

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/92/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204303
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125204303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky C. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. – F. XXX, zastúpenej JUDr. Ivanou Orosovou, advokátkou so sídlom Slovenská 77/42, Gelnica a otca C. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Kandalom, advokátom so sídlom Budovateľská 1288, Vranov nad Topľou, v konaní o udelenie súhlasu za otca takto

rozhodol:

I. U d e ľ u j e namiesto otca súhlas so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do A. H., A. X, XXX XX G..

II. Návrh otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej do Základnej školy I. XXXX vo E. J. K. z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom, podaným na Okresný súd E. J. K. dňa 20.12.2024, žiadal o zmenu pôvodného rozsudku Okresného súdu E. J. K. č.k. 8P/83/2023 -87 zo dňa 30.11.2023, a to tak, že žiadal zveriť mal. A. do jeho osobnej starostlivosti, zo strany matky určiť výživné vo výške 80,00 Eur mesačne a upraviť styk matky s maloletou takto:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

Párny mesiac v roku vždy 2. a 4. týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., nepárny mesiac v roku vždy 1.,3. a 4. týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 16.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 16.00 hod., počas letných prázdnin párny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod. a nepárny rok od 01.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 19.00 hod.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodným rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec uviedol, že dcéra sa neustále dožaduje, že chce byť pri ňom. Uviedol však, že ako rodičia majú rovnaké práva a povinnosti a tieto musia byť podriadené potrebám mal. A.. V priebehu konania otec zmenil svoj názor a žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v 2 týždňových intervaloch s tým, že podľa neho ide o vhodné obdobie, keďže maloletá má

navštevovať základnú školu a počas striedavej osobnej starostlivosti by tak bola zaškolená tak na Základnej škole v G., kde ju navrhuje zapísať matka a taktiež na Základnej škole I. E. E. J. K..

3. Okresný súd E. J. K. uznesením č. k. 8 P 137/2023 - 23 zo dňa 10.01.2025 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Prešov, z dôvodu že maloletá A. býva v obvode tohto súdu.

4. Matka nesúhlasila s návrhom otca, tak na zmenu rozhodnutia o zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti otca, ani so striedavou osobnou starostlivosťou. Poukázala na skutočnosť, že otec proti predchádzajúcemu rozhodnutiu nepodal odvolanie. Otec uprednostňuje vlastné záujmy pred ochranou najlepšieho záujmu svojej mal. dcéry. Matka uviedla, že nenastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov pôvodného rozhodnutia o osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa. Matka žiadala návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti zamietnuť a vzhľadom na skutočnosť, že maloletá bude zaškolená, žiadala upraviť úpravu styku počas párneho mesiaca, a to v 2. a 4. týždni od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V ostatnom mala ostať úprava styku v pôvodnom rozsahu.

5. Matka tiež žiadala nahradiť súhlas otca so zápisom a navštevovaním školského zariadenia, a to Základnej školy, A. X E. G., pričom tento návrh bol vylúčený na toto samostatné konanie. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu E. J. K., má dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Maloletá aktuálne navštevuje materskú školu G.. Od nového školského roka by mala maloletá navštevovať základnú školu keďže dosiahla školskú spôsobilosť. Matka tak bola povinná maloletú prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole. Uviedla, že rozhodnutím zo dňa 30.05.2025 bola maloletá prijatá na základné vzdelávanie poskytované základnou školou A. X G., v tejto škole je matka zamestnaná. V návrhu uviedla, že prihlášku otec odmietol podpísať. Žiadala teda nahradiť súhlas otca so zápisom a navštevovaním tohto školského zariadenia.

6. Otec uviedol, že by s touto školou súhlasil len za situácie, kedy by bola nariadená striedavá osobná starostlivosť. Poukázal na to, že ak je tu rozhodnutie o prijatí na základnú školu, nevidí dôvod vo veci rozhodovať, zároveň, ale uviedol že nemal vedomosť o tom že matka podáva prihlášku na danú školu. Uviedol, že Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy Zemanská 2 Krompachy si prevzal dňa 09.06.2025 a podal proti nemu odvolanie. Dôvodom

bolo, že neboli splnené zákonné podmienky na prijatie dieťaťa na základe výnimky, teda bez súhlasu otca. Zároveň dal protinávrh, ktorým žiadal udeliť súhlas namiesto matky na zápis maloletej A. do Základnej školy I. XXXX, XXX XX E. J. K.. Vo svojom návrhu poukázal podľa neho na vyššiu kvalitu danej školy ako má škola do, ktorej chce zapísať maloletú matku.

7. Opatrovník ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, písomnými vyjadreniami účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu E. J. K. č. k. 8P/137/2024, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

9. Maloletá A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu E. J. K., č.k. 8P/83/2023 -87 zo dňa 30.11.2023. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.01.2024. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zo strany otca bolo určené výživné 80,00 Eur mesačne a otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

Párny mesiac v roku vždy 2. a 4. týždeň v mesiaci od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., nepárny mesiac v roku vždy 1.,3. a 4. týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka do 16.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 16.00 hod., počas letných prázdnin párny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod. a nepárny rok od 01.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 19.00 hod.

10. Maloletá A. je naďalej v starostlivosti matky. Od septembra 2023 navštevovala Materskú školu v G.. D. maloletej na nové prostredie prebehla v krátkom čase a bez problémov. V tomto školskom roku plnila

povinné predprimárne vzdelávanie, materskú školu navštevovala pravidelne. V novembri 2024 maloletá dovŕšila šiesty rok veku a dosiahla školskú spôsobilosť. Na základe tohto matka bola povinná prihlásiť maloletú na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Matka pracuje ako učiteľka na Základnej škole A. X E. G..

11. Dňa 04.04.2025 vypísala matka prihlášku, na základe, ktorej chcela maloletú prihlásiť na rovnakú základnú školu, kde pracuje. Na prihláške nie je uvedený podpis otca ako druhého zákonného zástupcu. Z čestného prehlásenia zo dňa 05.04.2025 súd zistil, že matka čestne vyhlásila, že zadováženie súhlasu, respektíve podpisu druhého zákonného zástupcu, teda otca, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania jej dieťaťa, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou, vec neznesie odklad a podpísanie písomností len ňou, ako jediným zákonným zástupcom je v najlepšom záujme dieťaťa. Prihláška spolu s čestným prehlásením boli podané na základnú školu 05.04.2025.

12. Dňa 30.05.2025 Základná škola, A. X, G. vydala rozhodnutie na základe, ktorej prijali maloletú A. B. na základné vzdelávanie v ich škole.

13. Dňa 09.06.2025 prevzal Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy A. X G. č. 2025/ZC/R 14 - 11B z 30.05.2025 otec. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, s tým, že neboli splnené zákonné podmienky na prijatie dieťaťa na základe výnimky, teda bez jeho súhlasu. Zároveň uviedol, že na Základnú školu, I. XXXX, E. J. K. bola podaná prihláška na vzdelávanie v prvom ročníku základnej školy maloletej A.. Na tejto prihláške nebol uvedený podpis matky.

14. Rozhodnutím Mesta Krompachy zo dňa 20.06.2025 č. 12379/2025, bolo vyhovené odvolaniu otca v plnom rozsahu a napadnuté rozhodnutie riaditeľa základnej školy A. X, G. č. 2025/ZC/R 14 - 11B zo dňa 30.05.2025 bolo zmenené tak, že žiadosť matky ako zákonného zástupcu o prijatie dieťaťa na základnú školu sa zamietá a maloletá sa na základné vzdelávanie od 01.09.2025 na základnú školu neprijíma. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 07.07.2025 uviedol, že po rozhodnutí Mesta G. o neprijatí maloletej, nemá matka dôvod podávať takýto návrh, keďže neprebíha správne konanie o prijatí dieťaťa na nejakú základnú školu.

15. V konaní č.k.29 P 21/2025, ktoré prebieha na tunajšom súde, pôvodne otec žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Neskôr svoj návrh modifikoval a žiadal maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že maloletá by navštevovala Základnú školu vo E. D. D. E. G.. Návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti bol na pojednávaní dňa 07.07.2025 zamietnutý. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

16. Matka k návrhu otca uviedla, že otec vo svojom vyjadrení zo dňa 12.06.2025 sám uvádza, že „plnenie povinnej školskej dochádzky je priamo závislé od miesta, kde sa dieťa fakticky zdržiava.“ Otec ďalej vo svojom vyjadrení prezentuje záujem o ním navrhovanú striedavú starostlivosť a v rámci toho otec prezentuje, aby maloletá navštevovala dve základné školy, a to základnú školu zvolenú matkou a základnú školu zvolenú otcom. Na druhej strane však otec odmieta udeliť matke súhlas zo zápisom maloletej do základnej školy zvolenej matkou, ba dokonca žiada súd o zamietnutie návrhu matky na udelenie súhlasu za otca so zápisom maloletej do školského zariadenia zvoleného matkou podľa trvalého pobytu dieťaťa. V danom prípade absentuje akákoľvek logická konzistentnosť v tomto postupe otca, ktorý sám žiada, aby dieťa navštevovalo dve základné školy, ale zároveň odmieta dať súhlas so zápisom maloletej do základnej školy v okolí miesta, kde má maloletá u matky trvalý pobyt. Z uvedeného dôvodu nevidíme žiaden logicky odôvodnený argument v tomto postupe otca. Predmetné konanie otca je v tomto prípade nelogické a samo o sebe protichodné, keďže otec presadzuje riešenie, ktoré predpokladá vzdelávanie dieťaťa na dvoch školách striedavo, no rovnako aktívne bráni tomu, aby dieťa mohlo byť zapísané aspoň do jednej z nich – konkrétne tej, ktorú navrhuje matka. Táto rozporuplnosť významne oslabuje dôveryhodnosť otcovho záujmu o riešenie, ktoré by bolo v súlade s potrebami dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine (ďalej v texte len Zr) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 zák.č. 36/2005 o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 35 zák.č. 36/2005 o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. V predmetnom konaní súd zistil, že maloletá dovŕšila šiesty rok svojho veku a dosiahla školskú spôsobilosť, rodičia teda boli povinní prihlásiť ju na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Maloletá žije po rozvode rodičov s matkou, matka teda chce, aby maloletá navštevovala základnú školu, ktorá je blízko miesta jej bydliska, a v ktorej matka pracuje. Otec maloletej, so zápisom na túto základnú školu nesúhlasil. Súd rovnako ako právna zástupkyňa matky, postráda v konaní otca logiku. Otec pôvodne žiadal zveriť maloletú do svojej výlučnej osobnej starostlivosti, neskôr však svoj návrh zmenil, a žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti. Súd teda nekonal o pôvodnom návrhu otca v konaní č.k.29P21/2025, ale o novom návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Napriek tomuto, otec žiadal nahradiť súhlas matky so zápisom maloletej na základnú školu vo E. a s návrhom matky nesúhlasil. Na tomto návrhu trval aj po tom, čo návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti bol zamietnutý.

Súd však vychádza z toho, že maloletá je naďalej právoplatne zverená do osobnej starostlivosti matky, a je logické aby navštevovala základnú školu v mieste svojho trvalého bydliska, alebo v jeho blízkosti. Napriek tomu, že otec sa snažil porovnávať kvality škôl, súd tieto skutočnosti nebral do úvahy, za situácie kedy otcom navrhovaná škola, je vzdialená viac ako 75 kilometrov od miesta bydliska maloletej. Matkou navrhovaná základná škola v G. je riadnou školou v sústave základných škôl, v ktorej sa plní riadny vzdelávací plán. Predmetnú školu, by maloletá navštevovala aj v prípade, že by bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti, a aj za situácie, že by ostala vo výlučnej starostlivosti matky. Konanie otca je teda v absolútnom rozpore so záujmami maloletej a úmyselne sťažuje situáciu matke.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie udelil súhlas matke namiesto otca k podaniu žiadosti na prijatie na túto základnú školu. Súd nevidel problém v tom, že v čase rozhodovania nebola podaná prihláška, a teda začaté správne konanie, pretože práve poznajúc postoj otca, matka pri začatí správneho konania a podaní prihlášky priloží aj rozsudok súdu, nahradzujúci jeho súhlas, pokiaľ sa tento správoplatní.

Vzhľadom k tomu, že súd udelil súhlas matke namiesto otca a teda nahradil jeho súhlas, návrh otca na nahradenie súhlasu matky ako nedôvodný zamietol.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolaie neobsahuje odvolaie dôvody alebo ak sú odvolaie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolaích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.

233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP)