

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/52/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202558  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724202558.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX F., proti žalovanej: G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX D., v konaní o obnovu konania s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

II. Žalovaná n e m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou na obnovu konania doručenou súdu dňa 24.06.2024 domáhal obnovenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 21C/37/2019, pričom uviedol, že voči rozsudku vydaného v predmetnej veci dňa 23.05.2022 podal dovolanie. Zároveň uviedol, že v predmetnom pôvodnom spore boli už podané dva samostatné návrhy na obnovu konania pod sp. zn. 18C/16/2023 a 19C/42/2024. Žalobu odôvodnil tým, že zistil nové skutkové okolnosti týkajúce sa pôvodného konania sp. zn. 21C/37/2019, ktoré žalobcovi neboli známe v čase podania pôvodnej žaloby a ani v dvoch žalobách na obnovu konania, pričom sa nejedná o totožnú žalobu s predchádzajúcimi dvoma žalobami z dôvodu, že v žalobe sú uvádzané nové skutkové okolnosti, ktoré neboli známe v čase podania žaloby a nie sú uvedené v už uvádzaných dvoch žalobách na obnovu konania, nejde o totožné konanie.

2. Žalobca podanou žalobou napáda právoplatný rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 21C/37/2019 zo dňa 23.05.2022 vo výrokoch č. I a II. rozsudku. Žalobu na obnovu konania žalobca podal z dôvodov podľa §397 a) CSP, nakoľko sú mu známe skutočnosti a rozhodnutia, dôkazy týkajúce konania žalovanej, bývalého zamestnávateľa a predmetu pôvodného konania. Uvedené dôkazy viny nemohol žalobca použiť v pôvodnom konaní, a tieto dôkazy môžu privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

3. Žalobca predložil súdu nové dôkazy, a to kópiu úvodnej a záverečnej časti knihy E. K., Žalobca poukázal text zo str. 7 knihy Inkvizícia nezomiera (O funkcií tortúry) „Aj predtým aj potom malo totiž centrum moci vo zvyku vydávať príkazy a zákazy len osobne alebo telefonicky, aby neostal listinný dôkaz o porušení zákona či dokonca Ústavy“. V tejto súvislosti žalobca poznamenal, že bol žalovanou pred zamestnávateľom obvinený zo závažného konania voči žalovanej avšak o tomto obvinení nie sú žiadne listinné záznamy, pričom žalovaná bránila svoje práva procesne neprípustným spôsobom a to tak, že nepodala riadnu písomnú sťažnosť na žalobcu. Taktiež predložil ako nové dôkazy kópiu rozhodnutia rektora UPJŠ s prílohami Č. j.: REK000699/2024-UPA/2456 zo dňa 28. 05. 2024, ktorá preukazuje, že žalovaná dňa 17.02.2017 a ani neskôr nepodala zamestnávateľovi písomnú sťažnosť na konanie žalobcu. Taktiež predložil Rozhodnutie rektora č. 13/2017 o vybavovaní sťažností Košice, 28.07.2017 Č. j.: REK000580/2017-UPA/9862, ktoré preukazuje, že v roku 2017 bolo platné Rozhodnutie rektora č. 17/2013 o vybavovaní sťažností, č. j. 3955/2013 zo dňa 30.09.2013, ktoré určovalo ako sa postupuje podľa zákona o sťažnostiach. Žalobca týmto preukazuje, že samotná žalovaná nepostupovala podľa platného zákona o sťažnostiach a vedome nepodala písomnú sťažnosť na žalobcu. Zároveň uviedol, že

žalobcov bývalý zamestnávateľ nekonal v súlade s vlastnými predpismi. Bývalý zamestnávateľ vedel a poznal vlastný predpis Rozhodnutie rektora č. 17/2013 o vybavovaní sťažností, č. j. 3955/2013 zo dňa 30.09.2013, napriek tomu nežiadal od žalovanej písomnú sťažnosť, tak ako bol povinný. Zamestnávateľ si bol vedomý, že koná nezákonne v rozpore s vlastnými predpismi Rozhodnutie rektora č. 17/2013 o vybavovaní sťažností, a preto nemal žiaden záujem zanechať o nezákonnom postupe listinný dôkaz, ktorý bol povinný mať a žiadať od žalovanej aby žalovaná predložila písomnú sťažnosť na žalobcu ak chce aby zamestnávateľ chránil jej práva ako študentky.

4. Žalobca zároveň uviedol, že súd pri rozhodovaní vo veci sp. zn 21C/37/2019 nové skutkové okolnosti, ktoré uvádza v žalobe nevedel a vychádzal iba z domnienky zákonnosti konania bývalého zamestnávateľa žalovaného a samotnej žalovanej.

5. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

6. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania ak je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Prostredníctvom obnovy konania možno dosiahnuť nápravy vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 OSP ( teraz § 397 CSP ). Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 OSP, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 98/2011 zo dňa 11.08.2011). Na uplatnenie obnovy konania musia byť dané osobitné dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti – to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov

a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania.

12. Dôvodom prípustnosti obnovy konania je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať tieto podmienky: a) skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Pri rozhodnutiach, ktorých existencia bude dôvodom obnovy konania, pôjde o dve skupiny rozhodnutí. Jednak to budú rozhodnutia, ktoré strana bez svojej procesnej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, napriek tomu, že reálne existovali, a jednak rozhodnutia nové, také, ktoré boli prijaté až po právoplatnom rozhodnutí veci. Ďalším dôvodom obnovy konania sú len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania. To len podčiarkuje celkovú koncepciu účinkov rozhodnutí podľa CSP inter partes. Zároveň skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S touto podmienkou súvisí aj ďalšia podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania a to, že stranou oprávnenou podať žalobu na obnovu konania je len strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. V žiadnom prípade však povolenie obnovy konania neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v novom obnovenom konaní, čo znamená, že ak súd aj obnovu konania povolí na základe pravdepodobne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, výsledky konkrétneho konania môžu tento pôvodný procesný predpoklad vyvrátiť a súd nemusí vyhovieť samotnému žalobnému návrhu po povolení obnovy konania.

13. Účelom právnej regulácie obnovy konania je vytvorenie právnej možnosti procesným stranám pre opätovné prerokovanie veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté a to za súčasného splnenia zákonom vymedzených podmienok. Nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednanja žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby už „na prvý pohľad“ (zjavne) vyplýva, že je nedôvodná (t. j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP).

14. Súd dôkladne preskúmal obsah žaloby na obnovu konania, včasnosť jej podania, ako aj dôvody, ktoré v nej boli uvedené, pričom po starostlivom posúdení všetkých okolností dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná.

15. V konaní, ktorého obnovu žalobca navrhuje rozhodol Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 21C/37/2019 zo dňa 23.05.2022, právoplatným dňa 03.03.2023 tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd v tejto súvislosti uvádza, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok nemôže nahradiť a ani nenahrádza riadne ani mimoriadne opravné prostriedky. Žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 21C/37/2019 podal voči rozsudku sp. zn. 21C/37/2019 zo dňa 23.05.2022 odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 3Co/45/2022 zo dňa 01.02.2023, tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobca podal voči predmetnému rozhodnutiu dovolanie. Mimoriadny opravný prostriedok obnova konania predstavuje len výnimku zo zásady nezmeniteľného právoplatného rozhodnutia a jej uplatnenie a prípustnosť je obmedzená. Konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku, a to konanie o obnovu konania nie je v tomto prípade možné, nakoľko žalobca v konaní podal riadny a aj mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno dosiahnuť zmenu pôvodného rozhodnutia. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že obnova konania nenahrádza iné opravné prostriedky, ktoré žalobca v konaní využil.

16. Žalobca v žalobe na obnovu konania zároveň nevymedzil taký dôvod, ktorý by zakladal dôvodnosť podania takejto žaloby na obnovu konania z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP žalobu na obnovu konania musel ako zjavne nedôvodnú odmietnuť, nakoľko z obsahu žaloby bolo možné vyvodiť, že neboli dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Žalobcom predložené dôkazy nespĺňajú podmienky na podanie žaloby na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 CSP. Listinný dôkaz, a to kópia úvodnej a záverečnej časti knihy Doc. JUDr. Antona Rašľa z roku 1991 nie je dôkaz o ktorom by žalobca nevedel. Predmetný listinný dôkaz mohol žalobca použiť v pôvodnom konaní pričom tento a aj ostatné listinné dôkazy predložené žalobcom nie sú spôsobilé privodiť pre žalobcu priaznivejšie

rozhodnutie vo veci. Listinné dôkazy predložené žalobcom nie sú skutočne rozhodujúce a ani zásadného charakteru, nie sú schopné privodiť podstatnú zmenu pôvodného rozhodnutia. Zároveň tvrdenie žalobcu, že žalovaná v konaní niečo neurobila nie je dôkaz, ktorý by mal byť v prospech žalobcu. Na základe zistených skutočností dospel súd k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná. Súd preto žalobu na obnovu konania postupom v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP odmietol, nakoľko nebol daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý síce bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na okolnosti prejednávanej veci, a to najmä, že žalovaný sa dosiaľ vo veci ani nevyjadroval, a teda mu zatiaľ žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.