

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724010511
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7724010511.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.7.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, F. C., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný, že

1/ dňa 02. 05. 2024 o 07.00 hod., v obci Žbince, okres C., neoprávnene vošiel do riadne oploteného dvora rodinného domu č. XXX, majiteľa C. C. tak, že kľúčom zasunutým z vnútornej strany zámku odomkol vstupnú bránu oplotenia a cez neuzamknuté vchodové dvere domu vošiel do jeho vnútorných priestorov, kde v kuchyni našiel ruksak a v ňom peňaženku, z ktorej odcudzil 555 € v rôznych bankovkách, ku škode C. C., nar. XX. XX. XXXX,

2/ dňa 02. 05. 2024 o 07.12 hod., v obci Žbince, okres C., neoprávnene vošiel do riadne oploteného dvora rodinného domu č. 186, majiteľky C. G. tak, že preliezol vstupnú bránu oplotenia, podišiel k uzamknutým vchodovým dverám domu, na ktorých trhal kľučkou a pokúšal sa ich otvoriť kľúčom, čo sa mu však nepodarilo, potom pristúpil k oknu, ktoré sa mu nepodarilo otvoriť, a tak z dvora rodinného domu odišiel,

3/ dňa 22. 06. 2024 v čase okolo 11,00 h, vstúpil na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. 56 v obci Krásnovce, okr. Michalovce tak, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu a cez neuzamknuté vstupné dvere vošiel do rodinného domu, kde z peňaženky, ktorá sa nachádzala v kabelke položenej na stoličke v chodbe rodinného domu, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10,- EUR, ku škode poškodeného D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX,

t e d a

v skutku 1/ a 2/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v skutku 3/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v skutkoch 1/, 2/, 3/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody z toho
o v skutkoch 1/ a 2/ podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,
o v skutku 3/ podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 za použitia § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona r u š í v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2024, sp. zn. OT/92/2024, výrok o vine obžalovaného A. B. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, výrok o treste, ktorým bol obžalovanému A. B. uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanému nahradiť poškodenému – C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XXX, F. C., škodu vo výške 555,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.9.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na A. B. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v skutkoch 1 a 2 výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovanému A. B. urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov 1 a 2 uvedených v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný A. B. odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného

a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov 1 a 2, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste obžalovaného a to prečítaním listinných dôkazov.

Podľa správy o povesti obžalovaného A. B. z Obecného úradu Vrbnica zo dňa 18.7.2024 obžalovaný je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, pričom v obci sa správa slušne a neevidujú na jeho osobu sťažnosti.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 7.7.2025 vyplýva, že obžalovaný A. B. sa v roku 2023 dopustil 2 priestupkov proti majetku, začo mu bola v oboch prípadoch uložená pokuta vo výške 30,- €.

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. zo dňa 7.7.2025 vyplýva, že tento bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.5.2025, sp. zn. OT/39/2025, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2024, sp. zn. OT/92/2024, bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 22. 06. 2024 v čase okolo 11.00 h. vstúpil na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. 56 v obci Krásnovce, okr. Michalovce tak, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránu a cez neuzamknuté vstupné dvere vošiel do rodinného domu, kde z peňaženky, ktorá sa nachádzala v kabelke položenej na stoličke v chodbe rodinného domu, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10,- EUR, ku škode poškodeného D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX. Zato bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2024.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného v skutkoch 1 a 2 ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že neoprávnene vnikol na dvor rodinného domu poškodených C. C. a C. G. a to tým spôsobom, že prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, t.j. v prípade poškodeného C. C. si odomkol uzamknutú vstupnú bránu oplotenia a v prípade poškodeného C. G. preliezol vstupnú bránu oplotenia. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný pri oboch vyššie uvedených skutkoch v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po preskúmaní trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2024, sp. zn. OT/92/2024, súd zistil, že skutky 1 a 2, pre ktoré je obžalovaný A. B. stíhaný v tomto konaní, ktoré spáchal dňa 2.5.2024, a ktoré súd právne kvalifikoval ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, sú ďalšími čiastkovými útokmi, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho prečinu porušovania domovej, za ktorého iný čiastkový útok, ktorý spáchal dňa 22.6.2024, bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom. Obžalovaný A. B. totiž dňa 22.6.2024, teda v blízkej časovej súvislosti iba necelé 2 mesiace po spáchaní dvoch čiastkových útokov uvedených v skutkoch 1 a 2 tvoriacich súčasť pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody taktiež neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného poškodeného D. H.. Je pritom zrejmé, že tento čiastkový útok zo dňa 22.6.2024 je spolu s ďalšími dvoma čiastkovými útokmi uvedenými v skutkoch 1 a 2 zo dňa 2.5.2024 spojený jediným zámerom obžalovaného spáchať všetky tri čiastkové útoky, pričom tento zámer bol daný už pri prvom čiastkovom útoku. Čiastkový útok zo dňa 22.6.2024 pritom obžalovaný spáchal ešte pred dorúčením uznesenia OR PZ Michalovce zo dňa 1.7.2024, ČVS: ORP-245/1-VYS-MI-2024, o vznesení obvinenia za čiastkový útok uvedený v skutku 1 (21.8.2024) a

doručením uznesenia OR PZ Michalovce zo dňa 3.7.2024, ČVS: ORP-306/1-VYS-MI-2024, o vznesení obvinenia za čiastkový útok uvedený v skutku 2 (21.8.2024).

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v zmysle § 41 ods. 3 Trestného poriadku zrušil v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2024, sp. zn. OT/92/2024, výrok o vine obžalovaného A. B. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 22.6.2024, celý výrok o treste obžalovaného A. B., t.j. o treste odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Súd následne pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2024, sp. zn. OT/92/2024, znova rozhodol o vine za jeden pokračovací prečin porušovania domovej slobody uvedený v skutkoch 1, 2 a 3 výrokovej časti tohto rozsudku vrátane dvoch čiastkových útokov, ktorých sa dopustil dňa 2.5.2024 uvedených v skutkoch 1 a 2 výrokovej časti tohto rozsudku. Za tento jeden pokračovací prečin porušovania domovej slobody potom súd v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona ukladal obžalovanému spoločný trest.

Súd ukladal obžalovanému spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody, a to s poukazom nato, že už trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2024, sp. zn. OT/92/2024, bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom spoločný trest nesmie byť v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona miernejší, ako trest uložený skorším rozhodnutím.

Súd pri určovaní výmery spoločného nepodmienečného trestu odňatia slobody prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval všetky svoje skutky v bode 1, 2 a 3. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol pred spáchaním pokračovacieho prečinu za trestný čin odsúdený.

Súd ukladal obžalovanému spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v rozmedzí trestnej sadzby od 1 roka do 5 rokov.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukládanie trestu, najmä na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ viacnásobne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že uloženie spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov bude primeraným trestom za všetky tri čiastkové útoky pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody, ktorý budú dostatočne pôsobiť na prevýchovu obžalovaného a zároveň iných odradí od páchania takejto trestnej činnosti.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním pokračovacieho prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaného A. B. súd zároveň zaviazal uhradiť poškodenému C. C. škodu vo výške 555,- €.

Súd neukladal obžalovanému súhrnný trest vo vzťahu k trestu, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.5.2025, sp. zn. OT/39/2025, nakoľko medzi čiastkovými útokmi pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody, ktoré obžalovaný spáchal v dňoch 2.5.2024 a 22.6.2024, a prečinom porušovania domovej slobody, za ktorý bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom, a ktorý spáchal dňa 4.5.2025, nedochádza k súbehu. Medzi spáchaním oboch týchto trestných činov bol totiž obžalovanému dňa 24.6.2024 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2024, sp. zn. OT/92/2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.