

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202933
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202933.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. 5, zastúpená: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, L. 9, K. republika, proti žalovanému: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. X o odstránenie kamery, obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody a úhradu spôsobenej škody takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, v časti o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody o d m i e t a .

Súd žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v časti konania o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou a ktorým sa domáhala voči žalovanému odstránenia kamery a obnovenia predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody.

2. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/40/2020-11 zo dňa 15.10.2020 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 15 dní doplnila podanie, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou o:

- pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby uplatnený nárok na základe rozhodujúcich skutočností dával logický zmysel,

- označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností,

- vymedzenie žalobného návrhu, z ktorého bude vyplývať žalobkyňou navrhovaná povinnosť uložená žalovanému tak, aby pre prípad úspechu v spore bolo prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej vykonateľné, nie len po stránke formálnej ale aj materiálnej, teda aby obsahovalo jasnú a určitú konkretizáciu priznaného práva žalobkyne a tomu zodpovedajúcu povinnosť žalovaného, čím prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej by predstavovalo spôsobilý exekučný titul na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie a na nepeňažné plnenie niektorým zo spôsobov vymedzený v exekučnom poriadku; a) pri nepeňažnom plnení je potrebné vymedziť nehnuteľnosť, na ktorej sa má nachádzať kamera, ktorú je nutné opísať tak, aby nebola zameniteľná s inou kamerou, všetkými údajmi katastra nehnuteľností (číslo listu vlastníctva, katastrálne územie, číslo, druh a výmera príslušnej parcely a pokiaľ nehnuteľnosť, na ktorej sa má nachádzať kamera, má pozostávať aj zo stavby tak je potrebné uviesť aj jej súpisné číslo) s lehotou na plnenie,

b) pri nepeňažnom plnení je ďalej potrebné jasne a presne uviesť z čoho má pozostávať uvedenie do predošlého stavu odstránením všetkých pevných prekážok, zabetónovaných obrubníkov a kameňov a vytvorenie 15 cm hlbokého a širokého prietoku vody; v tomto prípade je nutné vymedziť nehnuteľnosť, na ktorej sa navrhuje vykonanie obnovy predošlého stavu všetkými údajmi katastra nehnuteľností (číslo listu vlastníctva, katastrálne územie, číslo, druh a výmera príslušnej parcely) s lehotou na plnenie,

zabetónované obrubníky je nutné opísať farbou, rozmermi s upresnením ich umiestnenia na príslušnej nehnuteľnosti a to isté platí aj pre označené kamene,

c) pri peňažnom plnení je nevyhnutné presné vyčíslenie sumy, ktorej zaplataenie žalobkyňa navrhuje uložiť žalovanému s lehotou na plnenie.

Žalobkyňa bola zároveň poučená, že ak v lehote 15 dní podanie neopraví alebo nedoplní, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

3. Podaniami zo dňa 27.10.2020 a 10.12.2020 žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu uviedla, že podľa jej názoru je zjavné čoho sa v konaní domáha súdnou cestou. Vo vzťahu k náhrade škody ju vyčíslila na sumu 6 257,- eur.

4. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 127 ods. 1. C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1, 2 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 133 C.s.p. sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 136 C.s.p. ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

5. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Ak podanie žalobkyne zo dňa 05.07.2020 má predstavovať podľa svojho obsahu žalobu, musí obsahovať náležitosti podľa § 127 ods. 1 C.s.p. a podľa § 132 ods. 1,2 C.s.p., teda všeobecné náležitosti podania a náležitosti žaloby. Súčasťou toho je nevyhnutné, aby bolo nad akúkoľvek pochybnosť jasné čoho sa žalobkyňa v spore voči žalovanému domáha, teda žaloba musí obsahovať žalobný návrh, z ktorého bude vyplývať žalobkyňou navrhovaná povinnosť uložená žalovanému tak, aby pre prípad úspechu v spore bolo prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej vykonateľné, nie len po stránke formálnej ale aj materiálnej, teda aby obsahovalo jasnú a určitú konkretizáciu priznaného práva žalobkyne a tomu zodpovedajúcu povinnosť žalovaného, čím prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej by predstavovalo spôsobilý exekučný titul na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie a na nepeňažné plnenie niektorým zo spôsobov vymedzený v exekučnom poriadku:

- a) pri nepeňažnom plnení je potrebné vymedziť nehnuteľnosť, na ktorej sa má nachádzať kamera, ktorú je nutné opísať tak, aby nebola zameniteľná s inou kamerou, všetkými údajmi katastra nehnuteľností (číslo listu vlastníctva, katastrálne územie, číslo, druh a výmera príslušnej parcely a pokiaľ nehnuteľnosť,

na ktorej sa má nachádzať kamera, má pozostávať aj zo stavby tak je potrebné uviesť aj jej súpisné číslo) s lehotou na plnenie,

b) pri nepeňažnom plnení je ďalej potrebné jasne a presne uviesť z čoho má pozostávať uvedenie do predošlého stavu odstránením všetkých pevných prekážok, zabetónovaných obrubníkov a kameňov a vytvorenie 15 cm hlbokého a širokého prietoku vody; v tomto prípade je nutné vymedziť nehnuteľnosť, na ktorej sa navrhuje vykonanie obnovy predošlého stavu všetkými údajmi katastra nehnuteľností (číslo listu vlastníctva, katastrálne územie, číslo, druh a výmera príslušnej parcely) s lehotou na plnenie, zabetónované obrubníky je nutné opísať farbou, rozmermi s upresnením ich umiestnenia na príslušnej nehnuteľnosti a to isté platí aj pre označené kamene,

c) pri peňažnom plnení je nevyhnutné presné vyčíslenie sumy, ktorej zaplatenie žalobkyňa navrhuje uložiť žalovanému s lehotou na plnenie.

Žalobkyni a jej zástupcovi bolo riadne doručené uznesenie tunajšieho súdu 10C/40/2020-11 zo dňa 15.10.2020, ktoré obsahuje podrobné poučenie na odstránenie väd podania, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou a na ktoré žalobkyňa reagovala podaniami zo dňa 27.10.2020 a 10.12.2020 a ktoré sú v podrobnostiach vymedzené v bode 3 odôvodnenia tohto uznesenia. Z ich obsahu súd vyvodzuje záver, že žalobkyňa neodstránila súdom vymedzené nedostatky v časti sporu o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody. Jedná sa o procesné nedostatky, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní v časti odstránenia kamery a obnovenia predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody a preto bolo podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, v tejto časti odmietnuté podľa § 129 ods. 3 C.s.p..

6. Záverom sa poznamenáva, že v časti sporu o úhradu spôsobenej škody žalobkyňa vyčíslila výšku uplatneného nároku na 6 257,- eur, v dôsledku čoho v tejto časti nebol dôvod jej podanie, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou odmietnuť.

7. O nároku na náhradu trov konania v časti konania o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobkyňa neodstránením požadovaných procesných nedostatkov zavinila odmietnutie podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou v tejto časti, čo sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania. Žalovanému však nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.