

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 31Exre/219/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125206966
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Grznárik
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125206966.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, ktorého účastníkom je zapísaná osoba: For Events s.r.o., sídlo Janka Matušku 2139/5, 955 01 Topoľčany, IČO: 48 106 798, takto

rozhodol:

I. Súd začína konanie o zosúladenie údajov týkajúce sa zapísanej osoby, predmetom ktorého bude (i/) výmaz a zápis obchodného mena s dodatkom označujúcim jeho súčasný právny stav, (ii/) zápis zrušenia právnickej osoby, dátumu zrušenia a právneho dôvodu zrušenia, (iii/) zápis dátumu vstupu do likvidácie, (iv/) zápis nezahladeného trestu uloženého zapísanej osobe rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/40/2020 – 710 z 31.03.2025, právoplatným vo vzťahu k zapísanej osobe dňa 31.03.2025.

II. V obchodnom registri v oddieli Sro, vo vložke číslo 38730/N, pri zapísanej osobe:
Obchodné meno: For Events s.r.o.
Sídlo: A. B. XXXX/X, XXX XX C.
IČO: 48 106 798

sa vykonáva tento zápis:

Vymazáva sa:

Obchodné meno: For Events s.r.o.

Zapisuje sa:

Obchodné meno: For Events s.r.o. v likvidácii

Dátum zrušenia právnickej osoby: 31.03.2025

Právny dôvod zrušenia právnickej osoby: § 12 ods. 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb

Dátum vstupu do likvidácie: 31.03.2025

Nezahladený trest: Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 3T/40/2020 – 710 z 31.03.2025, právoplatným vo vzťahu k obchodnej spoločnosti For Events s.r.o., sídlo Janka Matušku 2139/5, 955 01 Topoľčany, IČO: 48 106 798, dňa 31.03.2025, uložil obchodnej spoločnosti For Events s.r.o., sídlo A. B. XXXX/X, XXX XX C., IČO: 48 106 798, podľa § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb trest zrušenia právnickej osoby.

III. Účastník nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súdu (ako súdu registrovému) bol doručený rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 3T/40/2020 – 710 z 31.03.2025, právoplatný v časti týkajúcej sa zapísanej osoby dňa 31.03.2025, ktorým uložil zapísanej osobe podľa § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb trest zrušenia právnickej osoby.
2. Podľa § 289 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (inak len „Civilný mimosporový poriadok“ alebo „CMP“), konaním o zosúladenie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.
3. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (inak aj len „zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb“ alebo „ZoTZPO“), právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, vstupuje právnická osoba do likvidácie.
4. Podľa § 30 ZoTZPO, len čo sa rozsudok, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, stal právoplatným, zašle predseda senátu jeho rovnopis tomu, kto vedie obchodný register alebo iný zákonom určený register, zápisom v ktorom právnická osoba vzniká.
5. Podľa § 9 ZoTZPO, k zahladeniu odsúdenia právnickej osoby dochádza vykonaním trestu alebo ochranného opatrenia.
6. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (inak len „Obchodný zákonník“), spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie. Spoločnosť sa zrušuje bez likvidácie, ak celé jej imanie prešlo na právneho nástupcu, alebo po jej zrušení súdom nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov likvidátora (ďalej len „preddavok na likvidáciu“) vo výške ustanovenej osobitným predpisom.
8. Podľa § 9 ods. 4 Obchodného zákonníka, podnikateľ je povinný uvádzať obchodné meno spolu s dodatkom označujúcim jeho súčasný právny stav, najmä s dodatkom „v likvidácii“, „v konkurze“ alebo „v reštrukturalizácii“.
9. Podľa § 291 ods. 1 CMP, ak sa konanie o zosúladenie údajov začína bez návrhu, registrový súd v uznesení o začatí konania uvedie, aké údaje majú byť do obchodného registra zapísané.
10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a), j), k), t) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri (ďalej len „zákon obchodnom registri“), do obchodného registra sa zapisujú v štátnom jazyku tieto údaje: (a) obchodné meno, pri právnickej osobe sídlo, pri fyzickej osobe podnikateľovi meno a priezvisko, ak sa líši od obchodného mena, dátum narodenia, rodné číslo, bydlisko a miesto podnikania, ak sa líši od bydliska, (j/) zrušenie právnickej osoby, dátum zrušenia právnickej osoby a právny dôvod jej zrušenia, (k/) dátum vstupu do likvidácie a dátum skončenia likvidácie, (t) nezahladené tresty uložené zapísanej právnickej osobe a nevykonané tresty postihujúce jej zapísaných právnych nástupcov, zaistenie majetkovej účasti v právnickej osobe v trestnom konaní a zrušenie tohto zaistenia.
11. Súd z doručeného rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 3T/40/2020 – 710 z 31.03.2025, právoplatnom v časti týkajúcej sa zapísanej osoby dňa 31.03.2025, zistil, že ním bol uložený zapísanej osobe podľa § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb trest zrušenia právnickej osoby.
12. Z povahy výkonu trestu zrušenia právnickej osoby vyplýva, že inštitút zahľadania trestu (§ 9 ZoTZPO) je pri ňom právne irelevantný, keďže výkon tohto trestu vedie k zániku právnickej osoby. Súčasne, keďže k zahladeniu odsúdenia právnickej osoby podľa § 9 ZoTZPO dochádza v prípade, ak jej bolo uložených viacero popri sebe uložených trestov, až najneskôr vykonaným trestom (doktrína trestného

práva – Burda, E., Kordík, M., Kurilovská, L., Strémy, T. a kol. Zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2018 – inak aj len „Komentár k ZoTZPO“, § 9), je v prípade, ak bol popri treste zrušenia právnickej osoby uložený aj iný trest, vylúčené, aby tento iný trest bol zahľadený. Zahľadiť totiž možno len celé odsúdenie, a to vykonaním všetkých popri sebe uložených trestov, nie len jeho časť vzťahujúcu sa na niektorý z viacerých trestov (Komentár k ZoTZPO, § 9), čo v prípade, ak bol právnickej osobe uložený aj trest zrušenia, nastáva až jej zánikom.

13. ZoTZPO v § 12 ods. 3 stanovuje, že právnym následkom právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby je, že táto vstupuje týmto okamihom do likvidácie, a teda trest zrušenia právnickej osoby sa vykonáva formou zrušenia právnickej osoby s likvidáciou (Komentár k ZoTZPO, § 12). Súčasne ZoTZPO v § 30 stanovuje, že výkon trestu zrušenia právnickej osoby prebieha tým spôsobom, že predseda senátu zašle rovnopis rozsudku, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, po nadobudnutí jeho právoplatnosti tomu, kto vedie obchodný register alebo iný zákonom určený register, zápisom do ktorého trestom zrušená právnická osoba vzniká.

14. Z uvedených ustanovení, v spojení s relevantnou právnou úpravou a samotnou podstatou inštitútu likvidácie právnickej osoby, obsiahnutou v § 68 ods. 2 a v §§ 70 a nasl. Obchodného zákonníka, v ktorých je upravený a aplikuje sa aj na likvidáciu, ku ktorej dochádza v rámci výkonu trestu zrušenia právnickej osoby (v rozsahu, v ktorom nie je osobitne upravená v ZoTZPO) vyplýva, že imanentným predpokladom likvidácie právnickej osoby je podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka je jej zrušenie. Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z koherentného výkladu predmetných ustanovení obchodného práva v spojení s ZoTZPO je potom nutné dospieť k záveru, že keďže podľa § 12 ods. 3 ZoTZPO právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby vstupuje právnická osoba do likvidácie, k tomuto okamihu (teda k okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby) nastáva aj zrušenie právnickej osoby, pričom právnym dôvodom zrušenia je právnickej osobe právoplatne uložený trest zrušenia právnickej osoby (§ 12 ods. 3 ZoTZPO), v spojení s ktorým týmto okamihom zrušená právnická osoba vstupuje podľa predmetnej osobitnej právnej úpravy obsiahnutej v § 12 ods. 3 ZoTZPO do likvidácie. Zrušenie právnickej osoby, dátum jej zrušenie a právny dôvod zrušenia sa podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona o obchodnom registri zapisujú do obchodného registra a do tohto sa podľa § 2 ods. 1 písm. k) zákona o obchodnom registri zapisuje aj dátum vstupu do likvidácie.

15. Teda, právoplatnosťou rozsudku, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, dochádza k jej zrušeniu so súčasným vstupom do likvidácie (§ 12 ods. 3 ZoTZPO), čo má za následok, že sa podľa § 9 ods. 4 Obchodného zákonníka dopĺňa aj jej obchodné meno o dodatok označujúci jej súčasný právny stav, t. j. „v likvidácii“, pričom obchodné meno (vrátane dodatkov označujúcich súčasný právny stav) sa podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o obchodnom registri zapisuje do obchodného registra.

16. Súčasne, keďže z povahy výkonu trestu zrušenia právnickej osoby vyplýva, že jeho výkon je dokonaný (nie z hľadiska trestného práva procesného, z ktorého je vykonaný doručením právoplatného rozsudku, ktorým bol daný trest uložený, ale) z hľadiska zohľadňujúceho koherentný výklad relevantných ustanovení § 12 ods. 3, § 30 ZoTZPO v spojení s ustanoveniami § 68 ods. 1 a 2 a v §§ 70 a nasl. Obchodného zákonníka až zánikom právnickej osoby, a teda je z povahy veci pri ňom vylúčené uplatnenie inštitútu zahľadania odsúdenia podľa § 9 ZoTZPO, je tento trest nezahľadeným trestom, ktorý sa podľa § 2 ods. 1 písm. t) zákona o obchodnom registri zapisuje do obchodného registra.

17. Vychádzajúc z uvedených skutkových a právnych východísk, súd uzatvára, že nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 3T/40/2020 – 710 z 31.03.2025 v časti týkajúcej sa zapísanej osoby dňa 31.03.2025, ním v dôsledku uloženia trestu zrušenia právnickej osoby došlo k zrušeniu zapísanej osoby (§ 68 ods. 2 Obchodného zákonníka), s tým spojeného vstupu do likvidácie (§ 12 ods. 3 ZoTZPO) a zmene obchodného spočívajúcej v jeho doplnení o dodatok označujúci súčasný právny stav, ktorým je „v likvidácii“ (§ 9 ods. 4 Obchodného zákonníka). Zapísanej osobe predmetným rozsudkom uložený trest zrušenia právnickej osoby je nezahľadeným trestom (§ 9 ZoTZPO), keď pri tomto treste je z povahy veci vylúčené zahľadanie odsúdenia, keďže je v dôsledku jeho výkonu zavŕšený až zánikom právnickej osoby (a keďže žiadny popri tomto treste uložený trest nemôže byť zahľadený skôr, ako dôjde k zahľadaniu najneskôr vykonaného trestu, sú aj všetky popri treste zrušenia právnickej osoby uložené tresty nezahľadenými, ktoré však v prejednávanej veci neboli zapísanej osobe uložené).

18. Z výpisu zapísanej osoby z obchodného registra pritom súd zistil, že v tomto (i/) nie je zapísané súčasné obchodné meno zapísanej osoby, ktorého súčasťou je aj dodatok označujúci jej súčasný právny stav „v likvidácii“ (v ktorej je podľa § 12 ods. 3 ZoTZPO od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky, ktorým jej bol uložený trest zrušenia právnickej osoby), hoci celé obchodné meno (teda vrátane všetkých dodatkov – § 9 ods. 4 Obchodného zákonníka) je údajom podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o obchodnom registri zapisovaným do obchodného registra; (ii/) nie je zapísané zrušenie zapísanej osoby, dátum zrušenia (ktorým je podľa § 12 ods. 3 ZoTZPO v spojení s § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka deň právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky, ktorým jej bol uložený trest zrušenia právnickej osoby – 31.03.2025) a právny dôvod zrušenia zapísanej osoby (ktorým je predmetným rozsudkom uložený trest zrušenia právnickej osoby – zapísanej osoby na právnom základe § 12 ZoTZPO), hoci ide o údaje podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona o obchodnom registri zapisované do obchodného registra; (iii/) nie je zapísaný dátum vstupu zapísanej osoby do likvidácie (ktorým je podľa § 12 ods. 3 ZoTZPO deň právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky, ktorým jej bol uložený trest zrušenia právnickej osoby – 31.03.2025), hoci ide o údaje podľa § 2 ods. 1 písm. k) zákona o obchodnom registri zapisované do obchodného registra a (iv/) nie je zapísaný nezahľadený trest uložený zapísanej osobe právoplatným rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/40/2020 – 710 z 31.03.2025, hoci ide o údaje podľa § 2 ods. 1 písm. t) zákona o obchodnom registri zapisované do obchodného registra.

19. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že existuje rozpor medzi skutočným právnym stavom a zápisom v obchodnom registri, keď v ňom nie sú skutočnosti opísané v predchádzajúcom bode odôvodnenia, hoci sú skutočnosťami podľa § 2 zákona o obchodnom registri doň zapisovanými, zapísané.

20. Keďže súd zistil, že existuje uvedený rozpor medzi skutočným právnym stavom a zápisom v obchodnom registri, ktorého existencia je procesnou podmienkou, aby súd bez návrhu podľa § 23 ods. 2 v spojení s § 291 ods. 1 CMP začal konanie o zosúladienie údajov podľa § 289 CMP, toto I. výrokom tohto uznesenia začal, s tým, že v ňom bude predmetom zápisu podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o obchodnom registri výmaz a zápis obchodného mena s dodatkom označujúcim súčasný právny stav zapísanej osoby, (ii/) podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona o obchodnom registri zápis zrušenia právnickej osoby, dátumu zrušenia a právneho dôvodu zrušenia, (iii/) podľa § 2 ods. 1 písm. k) zákona o obchodnom registri zápis dátumu vstupu do likvidácie a (iv/) podľa § 2 ods. 1 písm. t) zákona o obchodnom registri zápis nezahľadeného trestu uloženého zapísanej osobe rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/40/2020 – 710 z 31.03.2025, právoplatného vo vzťahu k zapísanej osobe dňa 31.03.2025.

21. Podľa čl. 7 vety tretej CMP, v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

22. Súd v prejednávanej veci podľa čl. 7 vety tretej CMP upustil v tomto konaní od vykonania procesného úkonu – výzvy účastníkovi konania podľa § 294 ods. 1 CMP na vyjadrenie, či s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra súhlasí alebo na uvedenie skutkových tvrdení alebo právnych dôvodov, ktoré bránia vykonaniu zápisu, po začatí tohto súdneho konania, ktoré začína dňom vydania uznesenia o začatí konania (§ 24 CMP) a to z dôvodu, že do obchodného registra zapisované údaje v tejto veci vyplývajú z právoplatného rozhodnutia súdu (rozsudku Okresného súdu Malacky) a tieto nemožno prípadným vyjadrením na uvedenú výzvu zvrátiť. Nevykonanie uvedeného procesného úkonu preto nie je prekážkou dosiahnutia spravodlivého rozhodnutia vo veci.

23. Súd už pri posudzovaní splnenia procesných podmienok začatia tohto konania o zosúladienie údajov bez návrhu, a to osobitne procesnej podmienky podľa § 289 CMP, t. j. existencie rozporu medzi skutočným právnym stavom a zápisom v obchodnej registri, dospel na základe právoplatného rozhodnutia z trestného konania o uložení trestu a výpisu z obchodného registra k záveru (odôvodnenému už vyššie vo vzťahu k I. výroku tohto uznesenia a tento neopakujúc aj na tomto mieste s poukazom na zásadu hospodárnosti konania – čl. 12 CMP), že táto podmienka je splnená, teda, že je v prejednávanej veci daný rozpor medzi skutočným právnym stavom a zápisom v obchodnom registri. Keďže naplnenie tejto podmienky je súčasne podmienkou, aby súd po meritórnem prejednaní veci v konaní o zosúladienie údajov rozhodol o vykonaní zápisu do obchodného registra, ktorým sa dosiahne zhoda so skutočným právnym stavom, bola v tejto veci splnená podmienka na meritórne rozhodnutie o vykonaní zápisu do obchodného registra.

24. Súd preto bez nariadenia pojednávania (keď na toto neboli splnené podmienky stanovené v § 295 CMP) rozhodol podľa § 289 CMP tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

25. Podľa § 298 ods. 1 CMP, ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží pokutu podľa osobitného predpisu, ak už o nej nerozhodol skôr.

26. Podľa § 5 ods. 9 zákona o obchodnom registri, fyzické osoby oprávnené konať v mene zapísanej právnickej osoby sú povinné najneskôr do 30 dní odo dňa uvedeného v rozhodnutí spoločníkov alebo orgánu spoločnosti, orgánu družstva alebo inej zapísanej osoby, inak odo dňa, keď bolo toto rozhodnutie prijaté, alebo odo dňa, keď nastali účinky právnej skutočnosti, podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o obchodnom registri, registrový súd uloží fyzickej osobe oprávnenej konať v mene zapísanej právnickej osoby pokutu do výšky 3 310 eur, ak si táto osoba nesplní povinnosť (a/) podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov v lehote ustanovenej zákonom.

28. Podľa § 11 ods. 3 zákona o obchodnom registri, pri uložení pokuty sa postupuje podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 102 ods. 2 časť vety pred bodkočiarkou zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti.

30. Podľa § 298 ods. 2 CMP, ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží zapísanej osobe zaplatiť súdny poplatok vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra.

31. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj len „zákon o súdnych poplatkoch“), súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

32. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je: (a/) navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

33. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká: (a/) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

34. Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

35. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

36. Podľa položky 17 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch (ďalej aj len „Sadzobník súdnych poplatkov“), vo veciach obchodného registra (c/) z návrhu na zápis zmeny alebo na doplnenie akéhokoľvek počtu údajov týkajúcich sa jednej zapísanej osoby s výnimkou zmeny alebo doplnenia údajov v názve obce, v poštovom smerovacom čísle, v názve ulice alebo iného verejného priestranstva, prípadne s tým súvisiacej zmeny orientačného čísla alebo súpisného čísla, ak nedochádza k zmene jej sídla, miesta podnikania alebo bydliska (je súdny poplatok) 50 eur.

37. Hoci súd v II. výroku tohto uznesenia rozhodol o vykonaní zápisu do obchodného registra a výlučne gramatický výklad ustanovení § 298 ods. 1 a 2 CMP s rozhodnutím o vykonaní zápisu do obchodného registra by nasvedčoval tomu, že v tomto prípade je súd bez ďalšieho povinný jednak uložiť pokutu podľa osobitného predpisu (ktorým je zákon o obchodnom registri - § 5 ods. 9, § 11 ods. 1 písm. a/, ods. 3, v spojení s § 102 ods. 2 CSP) a jednak zaplatiť súdny poplatok zapísanej osobe vo výške, v ktorej by bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra (§ 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a položka 17 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov), na tento postup nie sú z nižšie rozvinutých dôvodov v prejednávanej veci splnené podmienky, a to vykladajúc ustanovenia § 298 ods. 1 a ods. 2 CMP nie izolovane, ale v spojení s ostatnými relevantnými ustanoveniami a teleologicky, prihliadajúc na ich účel.

38. V prejednávanej veci sú totiž predmetom vykonania zápisu do obchodného registra údaje podľa § 2 ods. 1 písm. a), j), k) a t) zákona o obchodnom registri, všetky vyplývajúce z právoplatného rozsudku trestného súdu o uložení trestu zrušenia zapísanej osoby, ktoré je trestný súd povinný doručiť registrovému súdu podľa § 30 ZoTZPO (len čo nadobudol rozsudok právoplatnosť) ako súdu, ktorý vedie obchodný register, zápisom v ktorom zapísaná osoba vznikla, keďže toto doručenie rozsudku je z hľadiska trestného práva procesného spôsobom výkonu trestu zrušenia právnickej osoby, ktorý následne vykonáva registrový súd.

39. Ak ZoTZPO stanovuje ako spôsob výkonu trestu zrušenia právnickej osoby, ktorá vznikla zápisom do obchodného registra, doručenie právoplatného rozsudku, ktorým bol uložený, registrovému súdu (a to za účelom jeho ďalšieho vykonania podľa predpisov obchodného práva, keď ďalší výkon daného trestu nie je v ZoTZPO, osobitne § 30, upravený), na účel jeho vykonania a zápisu v ňom uvedenom a z neho vyplývajúcich údajov, ktoré sú predmetom zápisu do obchodného registra (v prípade rozsudku, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, ide o údaje zapisované do obchodného registra podľa § 2 ods. 1 písm. a/, j/, k/ a l/ zákona o obchodnom registri), nemôže byť za jeho nezaslanie registrovému súdu fyzická osoba oprávnená konať v mene zapísanej právnickej osoby (§ 5 ods. 1, ods. 9 zákona o obchodnom registri) sankcionovaná pokutou podľa § 298 ods. 1 CMP v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) zákona o obchodnom registri, keďže legitímne vychádza z toho, že ide o úkon nadbytočný, keď výslovne ZoTZPO stanovuje danú povinnosť už trestnému súdu. V už opísanom prípade je preto nutné považovať § 30 ZoTZPO za špeciálne ustanovenie, ktorého aplikácia vylučuje aplikáciu vo vzťahu k nemu všeobecného ustanovenia obsiahnutého v § 5 ods. 9 zákona o obchodnom registri.

40. S vyššie uvedeným úzko súvisí aj ne/ukladanie povinnosti zapísanej osobe zaplatiť súdny poplatok vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra. Keďže ako súd uviedol vyššie, ustanovenie § 30 ZoTZPO je špeciálnym ustanovením (lex specialis) vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 5 ods. 9 zákona o obchodnom registri (lex generalis), dôsledkom ktorého špeciálneho ustanovenia je, že tie údaje vyplývajúce trestného rozsudku o uložení trestu zrušenia právnickej osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra (a to zmena obchodného mena spočívajúca v doplnení dodatku označujúceho súčasný právny stav podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o obchodnom registri, zrušenie právnickej osoby, dátum jej zrušenia a právny dôvod zrušenia podľa § 2 ods. 1 písm. j/ zákona o obchodnom registri, dátumu vstupu do likvidácie podľa § 2 ods. 1 písm. k/ zákona o obchodnom registri a nezahladené tresty podľa § 2 ods. 1 písm. t/ zákona o obchodnom registri), musí registrový súd zapísať už v rámci výkonu trestu zrušenia právnickej osoby a výlučne za týmto účelom podľa § 30 ZoTZPO doručovaného trestného rozsudku o uložení trestu zrušenia v obchodnom registri zapísanej osoby, nemožno podľa § 298 ods. 2 CMP v spojení s príslušnými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch v konaní o zosúladienie predmetných údajov ukladať zapísanej osobe povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške, v ktorej je povinná ho zaplatiť v prípade, ak je povinná podľa § 5 ods. 9 zákona o obchodnom registri podať návrh na zápis údajov do obchodného registra a túto povinnosť porušila, v dôsledku ktorého porušenia povinnosti sú potom predmetné údaje zapisované v konaní o zosúladienie údajov, keďže vzhľadom na už uvedené o takýto prípad v tejto veci nejde. Predmetné údaje zapisované práve v konaní o zosúladienie údajov totiž v prejednávanej veci nie sú dôsledkom porušenia povinnosti zapísanej osoby, konajúcej fyzickou osobou oprávnenou konať v jej mene podľa § 5 ods. 9 zákona o obchodnom registri, ale dôsledkom doručenia trestného rozsudku o uložení trestu zrušenia právnickej osoby ako spôsobu jeho výkonu z hľadiska trestného práva procesného, stanoveného v § 30 ZoTZPO.

41. O trovách konania súd rozhodol v III. výroku tohto uznesenia podľa § 58 CMP v spojení s § 52 a § 57 CMP tak, že účastník konania nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nepodal súdu návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania, bez ktorého súd nemôže uložiť povinnosť nahradiť trovy konania (§ 57 CMP). Len na dôvažok možno pritom doplniť, že v prejednávanej veci absentuje aj subjekt, voči ktorému by priznanie náhrady trov konania vôbec prichádzalo do úvahy, keďže jeho jediným subjektom je zapísaná osoba (§ 292 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a contrario Civilného sporového poriadku).

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (proti II. výroku podľa § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a proti III. výroku podľa § 357 ods. 1 písm. m/ Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorými sú uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).