

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200241
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200241.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: C. B., A. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A., E. X/X a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B., A. F. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd n e s c h v a ľ u j e čiastočnú dohodu rodičov uzavretú na prvom informatívnom stretnutí rodičov dňa 02.06.2025.

II. Otec A. B. j e p o v i n ť prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 29.01.2025 do 31.07.2025 sumou 200,- Eur mesačne, a od 01.08.2025 do budúca sumou 230,- Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, k rukám matky.

III. Zameškané výživné na mal. A. B. za obdobie od 29.01.2025 do vyhlásenia rozsudku vo výške 402,60 Eur j e otec p o v i n ť zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého zameškaného výživného.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

V. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo 6P/131/2015-39 zo dňa 02.02.2016 v časti o určení výživného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/35/2016-60 zo dňa 28.06.2016.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom osobne podaným dňa 29.01.2025 matka žiadala o zvýšenie výživného na maloletého A. B. (ďalej ako aj „maloletý“). Návrh odôvodnila tým, že v roku 2015 jej súd zveril maloletého a otec mal platiť 120,- eur mesačne od 01.03.2014 čo nerobil, od roku 2019 jej platí mesačne 120,- eur. Záujmy maloletého sú všestranné, chodí na rôzne súťaže. Venuje sa futbalu, hrá v MŠK Námestovo, tam samozrejme dochádza. A. má ploché nohy 3. stupňa, nosí ortopedické vložky, topánky, ktoré dopláca. Ona platí úplne všetko sama. Maloletý ide na strednú školu, chcel by do Banskej Bystrice na športové gymnázium, učí sa dobre. Otec mu nič nekupuje, nevolá, nepíše, nekontaktuje ho. Maloletý potrebuje notebook, tlačiareň, mobil. Navrhla zvýšiť výživné na 200,- eur mesačne. V podaní doručeným

súdu 22.04.2025 matka špecifikovala výdavky, ktoré uhrádza a ich výšku. S pripojením dokladov preukazujúcich tvrdené výdavky.

2/ Súd uznesením č.k. 18P/16/2025-12 zo dňa 21.02.2025 v zmysle § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z.- Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) a § 117 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ustanovil maloletému opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „opatrovník“).

3/ Dňa 02.06.2025 sa na súde konalo prvé informatívne stretnutie rodičov (ďalej len „ISR“), ktorého sa zúčastnili matka a otec. Matka uviedla, že maloletý ide na strednú školu a možno pôjde na internát. Svoj návrh zmenila v tom, že okrem pôvodne navrhovaného výživného v návrhu žiadala, aby otec maloletému prispieval na tvorbu úspor 40,- eur mesačne. Ona má príjem cca 800,- eur mesačne, prídavky na dieťa 60,- eur mesačne a daňový bonus. Otec uviedol, že súhlasí maximálne so sumou 200,- eur mesačne. Čo sa týka matkou navrhovanej sumy na tvorbu úspor, tak zatiaľ sa nevie vyjadriť či bude platiť. Bol by ochotný ale nie každý mesiac. Keď má robotu tak má a keď nemá tak nemá – nemá stabilnú prácu (brigády). V najbližšej dobe nastupuje na výkon trestu do Nemecka (peňažný trest na 40 dní). Nevie uviesť ako bude platiť zameškané výživné. Má výdavky: odvody - cca 100,- eur mesačne (zdravotnú) + splácanie dlhu na zdravotnú poisťovňu 100,- eur mesačne, strava 300,- eur mesačne. Za neho všetko platí cez účet jeho matka. Je dobrovoľne nezamestnaný, príjem má cca 800,- eur mesačne z brigád. Následne na ISR rodičia uzatvorili čiastočnú rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: G. A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

4/ Súd vo veci konal a rozhodol dňa 07.07.2025 v neprítomnosti otca a opatrovníka, ktorí zobrali termín pojednávania na vedomie na ISR dňa 02.06.2025 a na pojednávanie sa nedostavili bez žiadosti o odročenie pojednávania .

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, doplnením návrhu podaním z č.l. 50 s priloženými dokladmi o jej príjmoch a výdavkoch, so záznamom z prvého ISR spolu s uzavretou čiastočnou rodičovskou dohodou, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/131/2015-39 zo dňa 02.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/35/2016-60 zo dňa 28.06.2016, ďalšími dokladmi založenými v spise a výsluchom matky.

6/ Matka na pojednávaní uviedla, že zotrváva na svojom návrhu. Syn pokračuje na strednej škole v Námestove, kde bol prijatý na štúdium v odbore digitálne a informačné technológie. Syn sa hlásil aj do Banskej Bystrice na športové gymnázium, kde ho nezobrali. Predložila z mobilu výsledky prijímačiek. Bolo zistené, že mal podané tri prihlášky na stredné školy a bol prijatý na Strednú odbornú školu podnikania a služieb v Námestove, na 4-ročné štúdium v odbore informačné a digitálne technológie. Doteraz chodil na Základnú školu v A.. Nástupom na strednú školu vzniknú cestovné výdavky a tiež sa zvýšia aj výdavky spojené s odbornou školou. Nevedela ešte uviesť koľko budú platby za cestovné, stravu a pod. Niektoré výdavky na syna uviedla v návrhu a v rozpise výdavkov. Syn chodí na futbal, hrá za MŠK Námestovo za dorast a bude pokračovať aj budúci školský rok. Platba za futbal bola v tomto školskom roku 25,- eur, sú výdavky s futbalom pretože mu treba často kupovať potrebnú obuv, oblečenie napr. klub má jednotný dres a za ten museli zaplatiť rodičia na každého člena 40,- eur, chodia tiež na zápasy, takže mu treba k rukám nejaké vreckové napr. na dodatok stravy. Syn nemá počítač, ktorý potrebuje už lepší kvôli škole, má len starý notebook. Musela synovi kúpiť mobil - predložila svoj mobil, z ktorého bola zistená kúpa mobilu dňa 07.07.2025 v hodnote 156,- eur s tým že časť kúpnej ceny vo výške 56,- eur bude doplatená v mesačných splátkach po 2,- eurá. Syn má ploché nohy, nosí ortopedické vložky do topánok, tie kupujú 2-krát ročne a vložky aj s topánkami stoja 25,- eur. Na dobitie mobilu mu dáva na kredit podľa potreby tak, aby si s tým dokázal lepšie hospodáriť. Synovi dáva vreckové, bolo to 30,- eur, treba ho zvýšiť na 40,- eur tak, aby mal k rukám peniaze napr. aj na desiatu, drobné výdavky. Čo sa týka oblečenia tak to nevie vyjadriť v mesačnej sume, ale často mu treba kupovať oblečenie aj kvôli športu. Zo strany otca záujem o syna nie je. Platí určené výživné 120,- eur mesačne, nad rámec neprispieva. U nej sa zamestnávateľ ani príjem nezmenil oproti príjmu, ktorý zdokladovala. O otcovi syna nevie žiadne bližšie informácie. Zotrváva na zvýšení výživného na 240,- eur mesačne, tak ako bolo uvedené na ISR. Synovi teraz objednala aj z časti zaplatila stôl a skriňu, stálo to 200,- eur - doklad nemala so sebou.

7/ Súd na základe výsledkov dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/131/2015-39 zo dňa 02.02.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/35/2016-60 zo dňa 28.06.2016, súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 120,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal zo zistení, že matka bola v čase rozhodnutia súdu nezamestnaná, bola nútená vzdať sa práce opatrovateľky v Rakúsku z dôvodu, že v jej neprítomnosti nemal kto zabezpečiť starostlivosť o mal. syna. Otec bol síce nezamestnaný ale naposledy bol zamestnaný v mäsokombináte v Rakúsku s mesačným príjmom cca 1.543,98 eura a prácu stratil pre ukončenie zamestnania z dôvodov na strane zamestnanca (z dôvodu jeho závislosti na omamných látkach a potrebe liečenia závislosti). Maloletý v tom čase navštevoval predškolské zariadenie.

8/ V súčasnosti má mal. A. 15 rokov. V tomto školskom roku ukončil základnú školu a v nasledujúcom školskom roku nastupuje na Strednú odbornú školu podnikania a služieb v Námestove, kde bol prijatý a do školy bude dochádzať z bydliska v A.. Matka synovi v tomto školskom roku uhradila mesačne stravné v škole 10,- eur, platbu za futbal 25,- eur (je člen futbalového klubu MŠK Námestovo), hradí mu poisťné vo výške 14,80 eura mesačne. Maloletý je sledovaný v ortopedickej ambulancii pre plochonožie, z toho dôvodu má predpísanú ortopedickú obuv s vložkami, za čo matka dopláca 2 x ročne platbu 25,- eur. Z výpovede matky vyplýva, že náklady na stravu v domácnosti sú na ňu a syna cca 400,- eur, synovi dáva vreckové 30,- eur (na desiaty, na výdavky spojené s jeho účasťou na futbalových zápasoch...). Kúpila mu dňa 07.07.2025 mobil v cene 156,- eur. Maloletý potrebuje pre štúdium počítač (má starý notebook), tlačiareň. Na mal. A. sú zvýšené výdavky aj na oblečenie, obuv z dôvodu jeho pravidelných športových aktivít (futbal, basketbal). Vychádzajúc z nižšie uvedených výdavkov spojených s bývaním v rodinnom dome uhrádzaných matkou, vychádza pomerná časť mesačných výdavkov za bývanie na maloletého (v rozsahu 1/2) cca 120,- eur (elektrika 20,- eur, internet 5,50 eura, platba za odpady 3,- eurá, za TV 1,66 eura, za uhlie 60,- eur, za vodu 11,- eur, za drevo 18,20 eura). Celkové mesačné výdavky na maloletého sú teda vo výške cca 400,- eur. Otec platí na maloletého len naposledy určené výživné, nad rámec tejto platby mu neposkytuje žiadne plnenia ani príležitostné. O syna neprejavuje záujem, neudržiava s ním kontakt žiadnym spôsobom.

9/ Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 1/2024 - 12/2024 vo výške 1.113,26 eur v čom je zahrnutý aj daňový bonus vyplácaný raz ročne (č.l. 87). Poberá prídavok na dieťa 60,- eur mesačne. Iné príjmy nemá. Je vlastníčkou rodinného domu v ktorom žije a staršieho motorového vozidla (zn. Chevrolet, rok výroby 2009). Žije sama so synom v rodinnom dome a po rozpočítaní platieb mesačne platí poplatok za elektriku 40,- eur, za vodu cca 22,- eur (preddávková platba stočného pre OVS 10,- eur + platba po ročnom zúčtovaní naposledy za ročné obdobie 58,18 eura a platba vodného dodávateľovi Rabčan s.r.o. naposledy za 7 mesiacov 46,71 eura), za internet 11,- eur (štvrtročne 32,97 eura), za TV 3,33 eura (40,- eur ročne). Naposledy za uhlie na jednu vykurovaciu sezónu hradila 1.442,80 eura, za drevo 436,39 eura, to je spolu za palivo 1.879,- eur, po rozpočítaní mesačne 156,60 eura. Ročne hradí daň z nehnuteľností a poplatky za odpady, naposledy vo výškach 33,54 eura a 70,24 eura, PZP za auto 107,22 eura. Má založené sporenie na rezervu po 10,- eur mesačne.

10/ Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný ÚPSVaR v evidencii nezamestnaných, nepoberá žiadne príjmy zo SP a ÚPSVaR. Z jeho vyjadrení na ISR a aj pri šetrení opatrovníkom vyplýva, že pracuje brigádnicky v zahraničí. Priznal brigádnický príjem vo výške 800,- eur mesačne. Súdu nepredložil žiadne doklady na preukázanie jeho príjmov a výdavkov. Tvrdil, že jeho záväzky - odvod voči zdravotnej poisťovni vo výške 100,- eur mesačne aj dlh voči zdravotnej poisťovni platí za neho jeho mama. Do trvalého bydliska chodí zo zahraničia len 2-krát ročne a svojej mame dáva na bývanie 500,- eur mesačne resp. podľa svojich finančných možností. Potvrdil, že so synom nie je v kontakte posledných 10 rokov.

11/ Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú.

12/ Podľa § 62 ZoR, ods.

(1) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4, prvá veta) pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13/ Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16/ V zmysle § 78 ods. 1 ZoR súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, z ktorých sa vychádzalo pri určovaní pôvodnej výšky výživného. Podmienkou je teda zmena pomerov, pričom má ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane oprávneného, povinného alebo aj na oboch stranách. Či je zmena podstatná, relevantná, zisťuje súd porovnaním pôvodných pomerov, ktoré boli známe v čase rozhodovania súdu o pôvodnom rozsahu vyživovacej povinnosti a nových pomerov, ktoré musia byť preukázané. Súd posudzuje či zmena pomerov dosahuje dostatočný stupeň intenzity aby mohlo dôjsť k zmene posledného rozhodnutia o výživnom.

17/ V tomto prípade bolo naposledy určené výživné na mal. A. vo výške 120,- eur mesačne v roku 2016, keď mal maloletý 6 rokov a navštevoval predškolské zariadenie. Od poslednej úpravy výživného uplynulo viac než 9 rokov, maloletý v tomto školskom roku ukončil dochádzku na ZŠ a od nasledujúceho školského roka nastupuje do 1. ročníka na strednú odbornú školu do Námestova, do ktorej bude denne dochádzať. Od školského roka 2025/2026 teda dôjde k nárastu výdavkov na maloletého v súvislosti s jeho štúdiom na vyššom stupni - vznik cestovných výdavkov, zvýšenie výdavkov na školské pomôcky, na stravné v škole. Maloletý sa aktívne venuje futbalu, je členom MŠK Námestovo, s čím sú spojené zvýšené výdavky - úhrada mesačného poplatku za futbal, zvýšené výdavky na športové oblečenie, obuv, výdavky spojené s účasťou na zápasoch. Jednoznačne u maloletého došlo oproti roku 2016 k výraznému zvýšeniu výdavkov na jeho odôvodnené potreby, a to na základné životné potreby (výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, bývanie) a pribudli výdavky spojené so školskou dochádzkou a jeho pravidelnou športovou činnosťou. Zvýšenie výdavkov na dieťa odôvodňuje zvýšenie výživného. U otca sú pomery oproti roku 2016 nezmenené, je dobrovoľne nezamestnaný. Z jeho vyjadrení na ISR, tiež pri šetrení opatrovníkom, je zrejmé, že nemá záujem oficiálne sa zamestnať na pracovnú zmluvu, avšak dlhodobo vykonáva brigádnicke práce zahraničí, z ktorých má príjem (z ktorého má dokonca prispievať svojej matke na bývanie mesačne čiastkou 500,- eur, hoci podľa svojho vyjadrenia prichádza na Slovensko 1-krát za polrok). Nepreukázal žiadne obmedzenia týkajúce sa výkonu jeho pracovnej činnosti, v roku 2016 bol schopný dosahovať príjem zo zamestnania vo výške 1.540,- eur mesačne a o tento príjem prišiel vlastným zavinením. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, na osobnej starostlivosti a výchove mal. A. sa vôbec nepodieľa (so synom neudržiava žiaden kontakt). Otec

sa v čiastočnej rodičovskej dohode uzavretej na ISR zaviazal prispievať na maloletého výživným vo výške 200,- eur mesačne, avšak až od právoplatnosti rozsudku súdu. Súd uvedenú čiastočnú rodičovskú dohodu o zvýšení výživného neschválil, nakoľko počiatok zvýšenia výživného upravený dohodou je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, keď pomery maloletého odôvodňujú zvýšenie výživného už od podania návrhu matky (matka podala návrh po uplynutí 9 rokov od poslednej súdnej úpravy, pričom už aj pred podaním tohto návrhu mohla dôvodne žiadať o zvýšenie výživného, ktorého sa ale nedomáhala). Súd preto zvýšil výživné na mal. A. s poukazom na §77 ods. 1 ZoR od podania návrhu matky, t.j. od 29.01.2025, a to najskôr na sumu 200,- eur mesačne (vo výške pôvodne požadovanej matkou a akceptovanej otcom v uzavretej čiastočnej dohode rodičov), ktorú považuje za primeranú pomerom otca a pomerom maloletého do ukončenia jeho školskej dochádzky na ZŠ, avšak od 01.08.2025 zvýšil výživné na maloletého vo väčšom rozsahu, a to na sumu 230,- eur mesačne, nakoľko zohľadnil, že maloletý bude od nového školského roka pokračovať v štúdiu na strednej škole, na ktorú bol prijatý, čím sa navýšia výdavky spojené so štúdiom oproti predchádzajúcemu školskému roku. Už pred začatím nového školského roka sa matke navyšujú platby na zabezpečenie potrieb dieťaťa spojené s jeho nástupom na školu vyššieho stupňa (školské pomôcky, potreba zakúpenia počítača a pod), preto určil počiatok zvýšenia výživného na sumu 230,- eur od 01.08.2025. Maloletý však nenastupuje na internát ako matka predpokladala, takže o platbu za internát sa navýšia výdavky dieťaťa, na ktoré matka poukazovala pri uplatňovaní nároku na výživné vo výške 240,- eur mesačne. Súd je toho názoru, že výživné určené vo výške 230,- eur mesačne od 01.08.2025 zohľadňuje zmeny pomerov dieťaťa v súvislosti s ukončením jeho základného vzdelania a s nástupom na strednú školu. Súd nerozdeľoval určené výživné na výživné určené na krytie odôvodnených potrieb dieťaťa a na výživné určené na tvorbu úspor, nakoľko výška výživného po zvýšení nepresahuje výšku pravidelných mesačných výdavkov dieťaťa, teda inými slovami súd nezvýšil výživné na takú mesačnú sumu, ktorá odôvodňuje vyčlenenie časti určeného výživného na tvorbu úspor pre dieťa. Pokiaľ matka žiadala určiť výživné vo väčšom rozsahu ako bolo rozhodnuté súdom, v tejto časti súd jej návrh z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol.

18/ Súd zvýšil výživné v uvedenom rozsahu od podania návrhu matky, t.j. od 29.01.2025. Otcovi, ktorý platí výživné na syna pravidelne v naposledy určenej výške 120,- eur mesačne, tak vzniklo zameškané výživné na maloletého za obdobie od 29.01.2025 do vyhlásenia rozsudku vo veci, t.j. do 07.07.2025 vo výške 402,60 eura (za mesiace 2/2025 - 6/2026 v sume 80,- eur x 5 a za obdobie od 29.01.2025 - 31.01.2025 jeho pomerná časť vo výške 2,60 eura). Vzhľadom na výšku zvýšeného výživného, výšku zameškaného výživného, súd s poukazom na § 233 ods. 2, 3 CSP povolil otcovi splácať určené zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 50,- eur, ktorých splatnosť je upravená vo výroku tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s platbou splátok.

19/ Týmto rozsudkom dochádza k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloletého, t.j. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/131/2015-39 zo dňa 02.02.2016 v časti o určení výživného, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/35/2016-60 zo dňa 28.06.2016.

20/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v § 55 CMP a teda, že by bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 – Civilný sporový poriadok – ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.