

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 41T/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010185
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Find'ová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

41T/12/2025

Samosudca Okresného súdu Lučenec, JUDr. Eva Find'ová, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v B. B., t.č. na neznámom mieste, ušlý, stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, dňa 07. 07. 2025 vo Veľkom Krtíši, takto

rozhodol:

41T/12/2025

Obžalovaný: A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. D. XXX, t.č. na neznámom mieste,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

že v dobe od dňa 04.08.2021 doposiaľ ako otec dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom u svojej matky F. B., bytom G. H., I. C. H., si riadne neplní svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej F. B., ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6P/132/2008-30 zo dňa 13.01.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.03.2009, na základe ktorého je obvinený povinný mesačne prispievať výživným na dieťa C. B. a dieťa A. B. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to počnúc dňom 01.01.2009 so splatnosťou vždy do 20. dňa v tom- ktorom mesiaci vopred k rukám matky a v zmysle rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/48/2011-110 zo dňa 20.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.2011, na základe ktorého je obvinený povinný mesačne prispievať výživným na dieťa E. B. sumou 50,-€ a to počnúc dňom 29.07.2009 so splatnosťou vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky F. B., pričom A. B. v predmetnom období nebol evidovaný na ÚPSVaR, nie je a ani nebol poberateľom dávky pomoci v hmotnej núdzi a ani inej sociálnej štátnej dávky, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti a ani invalidného či iného dôchodku, svojej vyživovacej povinnosti si bol vedomý, ale nevyvinul dostatočnú snahu o získanie finančných prostriedkov na úhradu výživného, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky, čím matke F. B. za predmetné obdobie od mesiaca 8/2021 vrátane doposiaľ dlhuje na výživnom celkovo sumu vo výške 5001, 57 € a za obdobie od mesiaca 9/2024 vrátane doposiaľ dlhuje na výživnom svojej dcére C. B. sumu vo výške 375, 30 €, pričom A. B. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod č.k. 10T/23/2021-129 zo dňa 26.05.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/72/2021 zo dňa 4.8.2021 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b), c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil samosudca zjednodušený rozsudok, nakoľko obhajca ako i prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie, pričom takýto prejav učinili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia.

Poučenie:

41T/12/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti do 15 dní od doručenia rozhodnutia o obžalobe, a to pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 alebo ak ustanovený obhajca nevyužil riadny opravný prostriedok.