

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200763
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8223200763.10

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., právne zastúpeného: JUDr. Ivo Babjak, advokát, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník, IČO: 42 227 534, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, právne zastúpenej: JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát, so sídlom Dlhý rad 16, Bardejov, IČO: 42 342 546, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Bardejov, obec D., katastrálne územie D., zapísanej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to k pozemku – orná pôda o výmere 432 m², parcela registra E, parcelné č. 2989/2.

II. Do výlučného vlastníctva žalobcu **p r i k a z u j e** pozemok:

· orná pôda o výmere 72 m², parcela registra C, parcelné č. 1358/5 v celosti, nachádzajúci sa v okrese Bardejov, obec D., katastrálne územie D., vytvorený geometrickým plánom č. 34513396-37/2023 vyhotoveným A. C. - GEO T&T dňa 19.04.2023, autorizačne overeným G. H. I., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 20.04.2023 a úradne overeným Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom dňa 26.04.2023 pod č. G1-307/2023, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

III. Do výlučného vlastníctva žalovanej **p r i k a z u j e** pozemky:

· orná pôda o výmere 262 m², parcela registra E, parcelné č. 2989/2 v celosti,
· orná pôda o výmere 98 m², parcela registra C, parcelné č. 1358/1 v celosti, nachádzajúce sa v okrese Bardejov, obec D., katastrálne územie D., vytvorené geometrickým plánom č. 34513396-37/2023 vyhotoveným A. C. - GEO T&T dňa 19.04.2023, autorizačne overeným G. H. I., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 20.04.2023 a úradne overeným Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom dňa 26.04.2023 pod č. G1-307/2023, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

IV. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.05.2023 domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo sporových strán k parcele č. 2989/2 – orná pôda vo výmere 432 m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. D. obec Beloveža (ďalej aj „vyporiadavaná nehnuteľnosť“) s tým že výlučnou vlastníčkou novovytvorenej parcely registra „E“ parc. č. 2989/2 – orná pôda vo výmere 262 m² a novovytvorenej parcely C KN parc.č. 2989/1- orná pôda vo výmere 98 m², ktoré vznikli Geometrickým plánom č. 34513396-37/2023, zo dňa 20.04.2023, vypracovaným A. C. – GEO T&T, J. XXXX/XX, XXX XX D., autorizačne overeným dňa 20.04.2023 Ing. Zlaticou Molnárovou, úradne overeným dňa 26.04.2023 č. G1-307/2023 G. A. K. je žalovaná E. F., nar. XX.XX.XXXX bytom D. XX, XXX XX L. a aby

sa výlučným vlastníkom novovzniknutej parcely C KN parc. č. 1358/5 - orná pôda vo výmere 72 m2, ktorá vznikla Geometrickým plánom č. 34513396-37/2023, zo dňa 20.04.2023, vypracovaným Jaroslavom Trudičom – GEO T&T, J. XXXX/XX, XXX XX D., autorizačne overeným dňa 20.04.2023 Ing. Zlaticou Molnárovou, úradne overeným dňa 26.04.2023 č. M./2023 G. A. K. sa stáva A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.. Voči žalovanej si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom so žalovanou parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc. č. 2989/2 – orná pôda, vo výmere 432 m2, zapísaná pod B3 v 1/6, podiel 72 m2, na LV č. XXXX, k.ú. D., obec D. okr. Bardejov. So žalovanou sa chcel dohodnúť na zrušení podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením. Žalovaná s rozdelením parcely parc. č. 2989/2 nesúhlasila. Geometrickým plánom č. 34513396-37/2023, zo dňa 20.04.2023, vypracovaným Jaroslavom Trudičom – GEO T&T, J. XXXX/XX, XXX XX D., autorizačne overeným dňa 20.04.2023 G. H. I., úradne overeným dňa 26.04.2023 č. G1-307/2023, G. A. K., z parcely parc. č. 2989/2, bola vytvorená nová parcela parc. č. 2989/2 - orná pôda vo výmere 262 m2, a parcely zapísané v registri parcel „C“ KN, parc. č. 1358/1 - orná pôda vo výmere 98 m2 a parcela parc. č. 1358/5 - orná pôda vo výmere 72 m2. Hranice parcely 1358/5 v prírode boli vyznačené plotom a drevenými kolmi. Parcelu 2989/2 užíval jeho otec najmenej od roku 2012 a teraz ju užíva žalobca od roku 2022, kedy spoluvlastníctvo na neho previedol otec kúpnu zmluvou. Parcela 2989/2 mu slúži ako prístupová cesta k hospodárskym budovám v jeho vlastníctve, ktoré sú postavené pri rodinnom dome s.č. 87, ktorého je tiež vlastníkom. Z dôvodu, že mu žalovaná bráni v užívaní parcely 2989/2 je nútený podať žalobu na súd, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcele 2989/2 reálnym rozdelením parcely. Prístup z verejnej komunikácie na parcelu parc. č. 1358/1 ostal zachovaný.

3. Žalobca k žalobe priložil výpis z LV č. XXX pre k.ú. D..

4. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že sa k návrhu žalobcu nemôže vyjadriť, nakoľko geometrický plán, na ktorý žalobca odkazuje nebol právne zdokladovaný.

5. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 17.07.2023 uviedol, že aj keď je presvedčený, že geometrický plán č. 34513396-37/2023 zo dňa 19.04.2023 vypracovaný vyhotoviteľom A. C. bol žalovanej doručený, v prílohe ho poslať ešte raz. Zároveň navrhuje zmenu petitu žaloby lebo administratívnou chybou pri písaní návrhu sa stalo, že v navrhovanom prvom výroku rozsudku došlo chybe v písaní keď namiesto parc. č. 1358/1 orná pôda vo výmere 98 m2 bolo nesprávne uvedené parc. č. 2989/1. Zároveň navrhol pripustenie zmeny žalobného návrhu v tomto znení:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k parcele č. 2989/2 – orná pôda o výmere 432, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. D. obec Beloveža s tým že výlučnou vlastníčkou parcely registra „E“ parc. č. 2989/2 - orná pôda vo výmere 262 m2 a novovytvorenej parcely C KN parc. č. 1358/1 - orná pôda vo výmere 98 m2, ktoré vznikli Geometrickým plánom č. 34513396-37/2023, zo dňa 19.04.2023, vypracovaným A. C. – GEO T&T, J. XXXX/XX, XXX XX D., autorizačne overeným dňa 20.04.2023 G. H. I., úradne overeným dňa 26.04.2023 č. G1-307/2023 G. A. K., sa stáva E. F., nar. XX.XX.XXXX bytom D. XX, XXX XX L.

G.. Súd určuje, že výlučným vlastníkom novo vzniknutej parcely C KN parc. č. 1358/5 - orná pôda vo výmere 72 m2, ktorá vznikla Geometrickým plánom č. 34513396-37/2023, zo dňa 19.04.2023, vypracovaným A. C. – GEO T&T, J. XXXX/XX, XXX XX D., autorizačne overeným dňa 20.04.2023 G. H. I., úradne overeným dňa 26.04.2023 č. M./2023 G. A. K. sa stáva A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D.

G.. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania.

6. K vyjadreniu priložil geometrický plán č. 34513396-37/2023 vyhotovený A. C. - GEO T&T dňa 19.04.2023, autorizačne overený G. H. I., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 20.04.2023 a úradne overený Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom dňa 26.04.2023 pod č. G1-307/2023.

7. Súd pripustil žalobcom navrhovanú zmenu žalobného návrhu uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 09.06.2025 v prítomnosti právnych zástupcov obidvoch sporových strán.

8. Právny zástupca žalovanej vo vyjadrení zo dňa 12.10.2023 uviedol, že žalobkyňa poukazuje na mnohé zavádzajúce, nepravdivé a účelové tvrdenia žalobcu. Žalobca v podanej žalobe doručenej súdu dňa 03.05.2023 uvádza, že sa so žalovanou chcel dohodnúť a že žalovaná nesúhlasila s rozdelením parcely č. 2989/2. Žalovaná súhlasila s rozdelením parcely a so zrušením podielového spoluvlastníctva ešte v priebehu októbra roka 2022, ale nie tak, ako to navrhoval žalobca. Žalovaná navrhovala žalobcovi rozdelenie také, ktoré bude zohľadňovať skutočnosť, že na predmetnej parcele sa nachádza pivnica a studňa v užívaní žalovaného, preto navrhovala priebeh hranice pozdĺž celej dĺžky predmetnej parcely, s čím žalobca nesúhlasil s odôvodnením, že na predmetnú parcelu chce mať z obecnej cesty prístup. Aj písomným návrhom žalovanej na uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 13.04.2023 bol žalobcovi predložený návrh na vzájomné vyporiadanie, spolu s návrhom dohody o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva a geometrickým plánom. Z tohto žalovanou predloženého návrhu podľa Geometrického plánu č. 33530386-20/2023, ktorý vyhotovil N. D. a bol úradne overený dňa 28.03.2023 vyplýva, že navrhuje s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu efektívnejšie a účelnejšie riešenie danej veci a to tak, že žalobca bude výlučným vlastníkom novovzniknutej parcely č. 1358/3 a zároveň nadväzujúcich novovzniknutých bezprostredne susediacich parciel č. 188/2 a č. 1358/4. Uvedené žalobkyňa predložila aj do súdneho konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 5C/43/2023. Tieto parcely by čo do výmery a tvaru pozemku zodpovedali parcele žalobcu, na ktorej je postavený jeho rodinný dom a bezprostredne by nadväzovali na dvor žalobcu za jeho rodinným domom. Žalobca v podanej žalobe uvádza, že parcelu č. 2989/2 užíval jeho otec najmenej od roku 2012 a teraz ju užíva aj žalobca, pričom mu slúži ako prístupová cesta k jeho nehnuteľnostiam návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa (pozn. nie je uvedené) žalobca tvrdí, že predmetnú parcelu užíval jeho otec od roku 1974. Bez ohľadu na dôkazmi nepreukázaný časový úsek užívania (žalovaná popiera niekoľkoročné užívanie), je potrebné uviesť, že žalobca ani v podanej žalobe ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza, na základe akého právneho titulu mu ako 1/6-tinovému spoluvlastníkovi vzniklo právo predmetnú parcelu užívať ako prístupovú cestu, v dôsledku čoho došlo k vylúčeniu žalovanej ako 5/6-tinovej spoluvlastníčky z jej užívania. Sám súd v uznesení zo dňa 06.07.2023 sp.zn. 6C/29/2023-48 konštatoval v bode 26., že bez akejkoľvek účasti spoluvlastníka na rozhodovacom procese je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Je preukázané, že rozhodnutie žalobcu ako minoritného spoluvlastníka o užívaní predmetnej parcely na účely prístupovej cesty je neplatným právnym úkonom. Z podanej žaloby žalobcu v tomto kontexte jasne vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou evidentne došlo k vzájomnej komunikácii ohľadom užívania predmetnej parcely na účely prejazdu motorovými vozidlami, keďže žalobca sa v podanej žalobe jasne vyjadril, že mu v tomto užívaní žalovaná bráni. Je teda evidentne preukázané, že na rozhodovacom procese o užívaní parcely žalobca preukázateľne participoval, že participoval v procese vytvárania vôle dominantného spoluvlastníka t.j. žalovanej o neužívaní danej parcely na účely prístupovej cesty, ktorej veľkosť spoluvlastníckeho podielu zabezpečuje presadiť svoju vôľu aj proti vôli žalobcu. Výsledkom vzájomných rokovaní medzi žalobcom a žalovanou, okrem podanej žaloby žalobcom bolo to, že žalovaná presadila svoju vôľu aj proti vôli žalobcu a nedovolila žalobcovi užívať predmetnú parcelu na účely prístupovej cesty, o čom žalobca mal vedomosť. Preto, ako sám žalobca uvádza, bol nútený podať žalobu na súd, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán konania. Ak prehlasovaný spoluvlastník nesúhlasí s rozhodnutím o hospodárení veci určenej na základe väčšiny, musí sa rozhodnutiu väčšiny podriaďiť (tzv. majoritný princíp). Právo domáhať sa súdneho rozhodnutia o inom hospodárení so spoločnou vecou môže len v prípade, že sa nedosiahne väčšina alebo dohoda spoluvlastníkov. Prehlasovaný spoluvlastník t.j. žalobca sa musí rozhodnutiu väčšiny podriaďiť. Je tak preukázané, že žalobca ako minoritný spoluvlastník resp. jeho právny predchodca pokiaľ predmetnú parcelu na prechod k svojej nehnuteľnosti využívali, konali tak svojvoľne, bez súhlasu odporkyne, proti jej prejavenej vôli, v rozpore so zákonom a s dobrými mravmi. Dokonca zašli až tak ďaleko, že si v minulosti svojvoľne oplotili predmetnú parcelu a využívali ju spôsobom, akoby im patrila čo do vlastníctva v celosti. K uvedeným tvrdeniam žalovaná predložila listinné dôkazy v konaní 6C/29/2023 podaním zo dňa 28.07.2023. S prihliadnutím na uvedené je zrejmé, že súdy pochybili, ak vydali neodkladné opatrenie, podľa ktorého je žalovaná povinná zdržať sa konania, ktoré znemožňuje žalobcovi prejazd motorovými vozidlami cez predmetnú parcelu, pretože žalobca o rozhodnutí žalovanej nevyužívať predmetnú parcelu na účely prístupovej cesty dobre vedel. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je preto potrebné bezodkladne zrušiť. Žalovaná podaním zo dňa 28.07.2023 a listinnými dôkazmi v konaní 6C/29/2023 preukázala, že žalobca krátku dobu skutočne užíval predmetnú parcelu

v rozpore s rozhodnutím žalovanej, avšak spôsobom, ako keby mu patrila v celosti. Žalovaná k nej nemala prístup a svojich práv sa musela domáhať cestou orgánov verejnej správy, na rozhodnutia ktorých žalobca reagoval. Súd poskytol súdnu ochranu výkonu práva žalobcu uplatňovaného v rozpore so zákonom a s dobrými mravmi, pretože nie konanie žalovanej je konaním v rozpore s dobrými mravmi, ale dlhodobé šikanózne konanie žalobcu, ktorý svojvoľne využíva predmetnú parcelu na prechod k svojim nehnuteľnostiam, ktorý bezohľadne si túto ohradzuje plotom, uskladňuje na nej svoj huteľný majetok, drevnú hmotu a podobne, čím vylučuje žalovanú ako 5/6-tinovú spoluvlastníčku z jej užívania, je šikanózne a zároveň konaním hrubo porušujúce dobré mravy. Podľa názoru žalovanej v tomto štádiu konania je dostatočne preukázané, že žalobca neosvedčil existenciu jeho práva na využívanie predmetnej parcely ako prístupovej cesty a súčasne, že neexistujú žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Navyše, žalovaná má za to, že právne účinky neodkladného opatrenia ju obmedzujú v užívaní a vo výkone svojho vlastníckeho práva ako majoritnej spoluvlastníčky a obmedzujú ju ako povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené, čo v danom prípade splnené nebolo. Stanoviská a rozhodnutia, ktoré sú (ako judikáty) publikované v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, tvoria ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, slúžiacu jednotnému rozhodovaniu súdov Slovenskej republiky. Žalobca podaním dňa 29.05.2023 na výzvu súdu oznámil cenu predmetu poplatkového úkonu tak, že uviedol, že trhová cena pôdy v intraviláne v obci Beloveža za 1 m² je 6 eur. Avšak v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 6C/43/2023 uviedol cenu za 1 m² vo výške 0,0265 eur. Podľa názoru žalovanej z vyššie uvedených stanovisk, postojov a konania žalobcu vo vzťahu k nej evidentne vyplýva svojvoľa a účelové konanie žalobcu na úkor žalovanej. Žalovaná okrem vyššie uvedených dôvodov nemôže súhlasiť s návrhom žalobcu aj z dôvodu, že podľa GP žalobcu vznikne z verejnej komunikácie - cesty parcely č. 597/1 vstup na novovytvorenú parcelu žalovanej č. 1358/1 len o šírke 0,86 m čo prakticky znemožňuje akékoľvek užívanie tejto parcely. Žalovaná by prakticky bola opätovne vylúčená z užívania parcely č. 1358/1, nakoľko by nemala zabezpečený dostatočný vstup, pretože tak malý vstup z verejnej komunikácie na túto parcelu by žalovanej neumožňoval túto riadne obhospodarovať a užívať. Určujúcim hľadiskom pre možnosť reálneho rozdelenia pozemku na Viac samostatných pozemkov je zistenie, či u novo vzniknutých pozemkov je zabezpečený prístup z komunikácie. Podľa názoru žalovanej predmetná parcela je reálne deliteľná, pričom sa jedná o pozemok v zastavanom území obce. Žalovanou navrhnutá reálna del'ba kopíruje výšku spoluvlastníckych podielov, rovnako tvar novovzniknutého pozemku nie je neprijateľný, pričom pri novovzniknutých pozemkoch je zabezpečený prístup ku komunikácii - obecnej ceste. S poukazom na uvedené žalovaná navrhuje, aby súd takto rozhodol:

I. Súd nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.07.2023, sp.zn. 6C/29/2023-48, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 13.09.2023 sp.zn. 7Co/53/2023-74 ruší.

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k parcele E KN č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 432 m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. D. obec Beloveža tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej bude prikázaná novovzniknutá parcela EKN č. 1358/1 orná pôda vo výmere 98 m² a do výlučného vlastníctva žalobcu bude prikázaná novovzniknutá parcela E KN č. XXXX/X orná pôda vo výmere 72 m² ktoré vznikli podľa geometrického plánu č. 33530386-20/2023, ktorý vyhotovil N. D. a bol úradne overený dňa 28.03.2023.

Zároveň si žalovaná uplatnila nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. K vyjadreniu priložil zástupca žalovanej návrh na uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 13.04.2023 a geometrický plán č. 33530386-20/2023, ktorý vypracoval dňa 28.03.2023 N. D., autorizačne overený G. H. I. dňa 28.03.2023 a úradne overený Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor dňa 03.04.2023 pod G1-246/2023.

9. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 25.03.2024 uviedol, že žalovaná tvrdí, že sa so žalobcom chcela dohodnúť o rozdelení parcely a so zrušením podielového spoluvlastníctva ale nie tak, ako navrhol žalobca. Keď žalobca navrhne riešenie, žalovaná s ním nesúhlasí a navrhne iné riešenie, ktoré je výhodne len pre ňu a nie je výhodné aj pre žalobcu. Žalobca navrhol zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc.

č. 2989/2 - orná pôda vo výmere 432 m², vedenej na LV č. XXXX, k.ú. D. na ktorej spoluvlastník je v podiele 1/6. Jeho návrh je v súlade s neodkladným opatrením sp. zn. 6C/29/2023, ktoré vydal Okresný súd Bardejov, na návrh žalobcu, keď žalovaná v roku 2023 vysypala na parcelu 2989/2 nákladné auto hliny a postavila bránku, ktorú zatvorila, aby zabránila žalobcovi vstup na túto parcelu. Okresný súd Bardejov neodkladným opatrením rozhodol, aby sa žalovaná, aj keď je majoritný vlastník parcely 2989/2, zdržala konania, ktoré znemožňuje žalobcovi prejazd motorovými vozidlami cez parcelu reg. „E“ a parc. č. 2989/2 o výmere 432 m² - orná pôda evidovaná na LV č. XXXX pre k.ú. D., obec Beloveža okr. Bardejov. Žalovaná zneužíva svoje majoritné postavenie a bráni žalobcovi aby sa dostal motorovým vozidlom po prístupovej ceste poza jeho rodinný dom s.č. 87. Je tak zrejmé, že navrhovateľ spornú parcelu užíva ako vstup pre motorové vozidlá do svojho dvora, pretože z obce nie je cesta (spredu) a ani z opačnej strany, vstup do dvora pre motorové vozidlá nie je možný. O takom dlhoročnom užívaní spornej nehnuteľnosti (jej časti) svedčí i postavená garáž na dvore rodinného domu (fotografia č. 7) a zjavne vyjazdený terén. Žalobca svojím návrhom tak, ako je znázornený v geometrickom pláne č. 34513396-37/2023, zo dňa 20.04.2023, vypracovaným Jaroslavom Trudičom – GEO T&T, J. XXXX/XX, XXX XX D., autorizačne overeným dňa 20.04.2023 G. H. I., úradne overeným dňa 26.04.2023 č. G1-307/2023 Ing. Janou Slavíkovou navrhol žalovanej rozdeliť parcelu na parcely parc. č. 2989/2 - orná pôda vo výmere 262 m², a parcelu č. 2989/1 - orná pôda vo výmere 98 m², ktoré by pripadli do výlučného vlastníctva žalovanej a parcely 1358/5 - orná pôda vo výmere 72 m², ktorá zodpovedá podielu žalobcu a pripadla by do jeho výlučného vlastníctva. Parcelou č. 1358/5 by sa žalobca pohodlne dostal do svojho dvora po zatravnovacích dlaždicach. Tie dlaždice tam uložil otec žalobcu a žalobca v roku 2001, predtým tam boli od roku 1974 betónové koľaje, ktoré boli v dôsledku erózie rozpadnuté a nahradené v roku 2001. Od tohto roku prešlo dosť času, že ak by žalovaná s dlaždicami nesúhlasila, mohla podať žalobu na súd, v ktorej by sa dožadovala odstránenia tých dlaždíc. Žalovaná na pojednávaní dňa 19.03.2024 pred Okresným súdom Bardejov vyhlásila, že na parcele č. 1357/1 a parc. č. 1357/2 chce jej syn J. F. postaviť rodinný dom a po takom rozdelení pozemku to nebude môcť. To, že jej syn ide stavať dom ničím nepreukázala. Tým že druh pôdy na LV na oboch parcelách a parc. č. 1357/1 a parc. č. 1357/2 je vedená orná pôda svedčí, že sa žiadny dom stavať nechystá. A ak by aj chcel stavať, tak pozemok a parc. č. 1357/1 a parc. č. 1357/2 končí na miestnej komunikácii, z ktorej je na neho po malej stavebnej úprave (výstavba mostíka) prístup. Mostík na parcelu 2989/2 dal postaviť otec žalobcu v roku 1974. Žalovaná sa na tento mostík môže napojiť. Spojením šírky parcely 0,86 m, (ktorá by jej pripadla ak súd vyhovie návrhu) so šírkami susediacich parciel 1357/2 a 1357/2, vznikne žalovanej parcela o celkovej šírke približne 6,5 m. Ale v záujme žalovanej nie je vyporiadať pozemky tak, aby vyhovovali obidvom stranám, ale len tak, aby vyhovovali jej. Nadväzuje na to, že s otcom žalobcu, ktorý bol do roku 2022 spoluvlastníkom vyššie uvedených pozemkov, mali spor. Žalobca odkúpil uvedené parcely od svojho otca, ktorý má 74 rokov a chcel ešte za života vyporiadať svoj majetok. Aby zažehnali staré spory, tak sa chcel žalobca so žalovanou dohodnúť, a preto inicioval stretnutie so žalovanou dňa 21.08.2022 v Bardejovskej Novej Vsi. Na stretnutie bol prizvaný aj G. A. O. ako stavebný inžinier a zároveň ako mediátor, ktorý mal pomôcť nájsť riešenie rozdelenia parciel medzi žalobcom, žalovanou a J. B.. J. B. bol tiež spoluvlastníkom podielov na niektorých parcelách vo vzťahu k žalobcovi a žalovanej, ktoré nie sú predmetom tejto žaloby. Ako prvá varianta zo strany žalovanej bolo žalobcovi ponúknuté odkúpiť podiely parciel v intraviláne za cenu 100 eur/m², čo bola pre žalobcu neprimerane vysoká cena. Výšku ceny žalovaná odôvodnila ako trest za predošlé vzťahy s rodičmi žalobcu. Žalobca navrhol sumu 20 000 eur, čo je približne 18,40 eur/m². S touto cenou žalovaná nesúhlasila. Po emocionálne napätej debate sa napokon na stretnutí dohodli na zámene podielov tak, aby žalobcovi zostala zachovaná prístupová cesta do dvora ku garáži nad jeho rodinným domom. Žalovaná sa ho opýtala, koľko metrov šírky parcely by potreboval na prístup do dvora. Dohodli sa na vypracovaní plánu. G. A. O. pripravil so žalobcom a v spolupráci s geodetom A. C. návrh. Návrh bol 26.08.2022 odoslaný žalovanej a J. B. (bol spoluvlastníkom podielov iných spoločných parciel) na vysporiadanie spoluvlastníckeho podielu v k.ú. D. a vrátane grafických návrhov vypracovaných geodetom J. Trudičom. Dňa 06.09.2022 dostal žalobca spoločný list od žalovanej a J. B., ako odpoveď na jeho návrh na vysporiadanie spoluvlastníctva, s tým že obidvaja nesúhlasia s návrhom, lebo je založený na klamstve a okolnostiach, ktoré sa nestali a že do 30 dní obdrží od ich právneho zástupcu ich návrh. Ten žalobca v prisľúbenej lehote nedostal. Nakoľko ich návrh v lehote ktorú uviedla nedostal, bol to žalobca, kto ich opätovne vyzval, aby mu ho zaslali. Dňa 25.10.2022 poslal žalobca opäť list žalovanej a J. B., v ktorom ich urgoval, aby mu zaslali ich návrh s novým geometrickým plánom, ktorý mu bol z ich strany prisľúbený. Taktiež sa domáhal vysvetlenia, čo bolo v jeho predošlom liste myslené ‚klamstvom a okolnostiach, ktoré sa nestali, nakoľko ho ich vypracovanie stálo úsilie, čas a finančné prostriedky, keďže stretnutie prebehlo a došlo na ňom k dohode. Dňa 27.10.2022 si tento list žalovaná prevzala. V deň prevzatia listu matka žalobcu videla cez okno

kuchyne, že žalovaná hádže niečo cez plot na ich dvor. Bol to žalobcom odoslaný list, ktorý prevzala a prehodila ho zrejme na prejav odpovede na list žalobcu. Taký spôsob komunikácie - odpovede žalovaná už v minulosti urobila. Dňa 20.10.2022 po prevzatí listu od otca žalobcu taktiež prehodila prevzatý list aj s prečiarknutým svojim menom rovnakým spôsobom cez plot na ich dvor. Vzhľadom na uvedené a podložené skutočnosti, žiada súd aby zväzil tvrdenia žalovanej o jeho nečinnosti komunikáciu so žalovanou. Všetky kroky spojené s vysporiadaním parciel smerujú zo strany žalovanej k vysporiadaniu takému, aby žalobca prišiel o túto cestu. Nie je pravdou, že by žalobca nereagoval na návrhy žalovanej, nakoľko mu žalovaná poslala list až dňa 08.12.2022. Jej návrh neobsahoval ani náčrt geometrického plánu. Na list žalovanej odpovedal žalobca dňa 16.12.2022. Nie je si vedomý, že by niekedy uvádzal ako tvrdí žalovaná, že otec užíval p.č. 2989/2 najmenej od roku 2012. Otec sa vtedy stal po dodatočnom dedičskom konaní vlastníkom podielov, ale inej parcely, a to 2990/2 a 2992/1. Parcelu 1358/1 užíval od roku 1974 ako prístupovú cestu. Keďže sa so žalovanou nevie dohodnúť navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petitu. K vyjadreniu priložil návrhy žalobcu na vyporiadanie spoluvlastníctva v k.ú. D. zo dňa 21.08.2022, odpoveď na návrh vysporiadania spoluvlastníctva zo dňa 05.09.2022, urgenciu zo dňa 24.10.2022, odpoveď A. B. na výzvu na vyporiadanie spoluvlastníctva zo dňa 16.12.2022.

10. Právny zástupca žalovanej v podaní zo dňa 03.07.2024 uviedol, že za účelom doplnenia dokazovania predkladá koncept geometrického plánu, vyhotoveného N. D., ktorý zohľadňuje spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva, v zmysle návrhu žalovanej strany, iba vo vzťahu k pozemku registra E KN parcelné číslo 2989/2, orná pôda o výmere 432 m². Geometrický plán č. 33530386-20/2023, vyhotovený N. D., dňa 28.03.2023, úradne overený Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, dňa 03.04.2023, pod číslom G1-246/2023 (ďalej len „GP č. 20/2023“), ktorý bol predložený v tomto konaní, zohľadňoval spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva aj vo vzťahu k pozemku registra E KN parcelné číslo 2990/2, orná pôda o výmere 407 m². Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k pozemku registra E KN parcelné číslo 2990/2, orná pôda o výmere 407 m² bolo predmetom súdneho konania, vedeného Okresným súdom Bardejov, pod sp. zn. 5C/43/2023 a keďže GP č. 20/2023 sa týkal spôsobu vysporiadania podielového spoluvlastníctva k dvom nehnuteľnostiam, aj v tomto konaní bol predložený nový geometrický plán, a to geometrický plán č. 36494429-31/2024, vyhotovený G. H. I., dňa 02.05.2024, úradne overený Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, dňa 21.05.2024, pod číslom G1-425/2024 (ďalej len „GP č. 31/2024“), ktorý zohľadňoval spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva výlučne k nehnuteľnosti, pozemku registra E KN parcelné číslo 2990/2, orná pôda o výmere 407 m². Výsledkom súdneho konania, vedeného pod sp. zn. 5C/43/2023 je súdom schválený zmier, v zmysle ktorého výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, vytvoreným GP č. 31/2024, pozemku registra CKN parcelné číslo 188/5, 1358/8 nadobudne A. B.; výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pozemku registra C KN parcelné číslo 1358/9 nadobudne E. F. a výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pozemku registra C KN parcelné číslo 1358/10, 1391/60 nadobudne J. B.. Uznesenie, ktorým bol schválený zmier, v konaní sp. zn. 5C/43/2023, v zmysle GP č. 31/2024 ešte netvorí predmet evidencie v operáte katastra nehnuteľností, avšak po jeho evidencii, nebude možné rozhodnúť v zmysle návrhu žalovanej, pretože GP č. 20/2023 sa stane v operáte katastra nehnuteľností nezapisateľným a prípadne rozhodnutie v rozsahu tohto geometrického plánu nevykonateľné. Z uvedených dôvodov dala spracovať geometrický plán, ktorý zohľadňuje spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva, v zmysle návrhu žalovanej iba vo vzťahu k pozemku registra E KN parcelné číslo 2989/2, orná pôda o výmere 432 m² a zároveň zohľadňuje novovznikajúci stav nehnuteľností v zmysle GP č. 31/2024. Do zápisu uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 5C/43/2023, v zmysle GP č. 31/2024 v operáte katastra nehnuteľností, nie je možné úradne overiť žalovanou predkladaný koncept geometrického plánu v tomto konaní, zohľadňujúci spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva, v zmysle návrhu žalovanej, iba vo vzťahu k pozemku registra E KN parcelné číslo 2989/2, orná pôda o výmere 432 m², pretože vychádza zo stavu nehnuteľností, vytvoreného GP č. 31/2024. Po zápise uznesenia súdu a GP č. 31/2024, súdu predloží očíslovaný a úradne overený geometrický plán, ktorý bude totožný s predkladaným konceptom. Návrh na zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, pozemku registra E KN parcelné číslo 2989/2, orná pôda o výmere 432 m², prezentovaný vo vyjadrení zo dňa 12.10.2023 však zostáva nezmenený a v zmysle predloženého konceptu geometrického plánu súdu navrhuje, aby po zápise uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 5C/43/2023 do operátu katastra nehnuteľností, po ktorom bude do súdneho konania sp.zn. 8C/23/2023 predložený úradne overený geometrický plán, v rozsahu predloženého konceptu, zrušil podielového spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k dotknutej nehnuteľnosti tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikáže novovytvorenú nehnuteľnosť pozemok registra C KN parcelné číslo 1358/1, orná pôda o výmere 73 m² a do výlučného vlastníctva žalovanej

prikáže novovytvorené nehnuteľnosti, pozemok registra C KN parcelné číslo 1358/2, orná pôda o výmere 304 m² a pozemok registra C KN parcelné číslo 1391/16, orná pôda o výmere 56 m² a zároveň aby žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. Uvedený návrh na zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva odôvodňujeme jednak tým, že výmera novovzniknutých nehnuteľností zohľadňuje výšku spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnosti, pozemku registra E KN parcelné číslo 2989/2, orná pôda o výmere 432 m², pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/6 a žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 5/6, a zároveň vedie k účelnejšiemu využitiu susedných nehnuteľností, nachádzajúcich sa vo vlastníctve žalobcu a žalovanej, s poukazom na GP č. 31/2024, v zmysle ktorého bol schválený zmiar v konaní pod sp. zn. 5C/43/2023.

11. Právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 19.11.2024 navrhol pokračovanie v prerušenom konaní. Ďalej uviedol, že výmera novovzniknutých nehnuteľností v zmysle predkladaného geometrického plánu zohľadňuje výšku spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnosti, pozemku registra EKN parcelné číslo 2989/2, orná pôda o výmere 432 m², pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/6 a žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 5/6, a zároveň vedie k účelnejšiemu využitiu susedných nehnuteľností, nachádzajúcich sa vo vlastníctve žalobcu a žalovanej, s poukazom na GP č. 31/2024, v zmysle ktorého bol schválený zmiar v konaní pod sp.zn. 5C/43/2023. Novovytvorená nehnuteľnosť, pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/1, orná pôda o výmere 73 m², ktorú by podľa návrhu mal nadobudnúť žalovaný do svojho výlučného vlastníctva kopíruje tvar pozemku registra CKN parcelné číslo 187, na ktorom má žalobca postavený rodinný dom a zároveň následne aj tvar pozemku registra C KN parcelné číslo 188/5 a 1358/8, vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a teda bezprostredne nadväzujú na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, čím je takéto usporiadanie účelné a logické. Svoj návrh odôvodňuje aj skutočnosťou, že na pozemku registra CKN parcelné číslo 1358/9, nachádzajúcom sa vo výlučnom vlastníctve žalovanej, na ktorý by po zápise predkladaného geometrického plánu č. 51606038-111/2024 nadväzovala novovytvorená nehnuteľnosť, pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/2, ktorá by pripadla do výlučného vlastníctva žalovanej, čím by sa rozšírila nehnuteľnosť, pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/9, je záujem realizácie výstavby rodinného domu zo strany syna žalovanej, a preto sa javí aj z tohto hľadiska usporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa návrhu žalovanej účelnejšie. Bez rozšírenia tejto nehnuteľnosti v zmysle návrhu žalovanej by pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/9 bol prakticky nevyužiteľný. V súvislosti s návrhom žalobcov na usporiadanie nehnuteľnosti je potrebné poukázať na fakt, že ak by súd rozhodol v zmysle ich návrhu, a teda do výlučného vlastníctva žalobcu by pripadol pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/5 a do výlučného vlastníctva žalovanej by pripadol pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/1, vytvorené žalobcami predkladaným geometrickým plánom č. 34513396-37/2023, žalobca by len rozšíril nehnuteľnosť, na ktorej stojí rodinný dom v jeho vlastníctve, ale nemal by možnosť prechodu a prístupu z prednej časti tejto nehnuteľnosti k časti za rodinným domom, nakoľko by žalovaná bola vlastníčkou nehnuteľnosti, pozemku registra CKN parcelné číslo 1358/1 v zmysle návrhu žalobcu, nachádzajúcej sa za ňou. Aj z uvedeného hľadiska sa žalovanej javí zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa jej návrhu účelnejšie a využiteľnejšie. Žalobca mal prístup k svojim nehnuteľnostiam ako aj možnosť parkovania motorových vozidiel z prednej časti pozemku. Skutočnosť, že po realizovaní prístavby k rodinnému domu si tento prístup zamedzil nemôže byť na ťarchu a zodpovednosti žalovanej, a preto má za to, že takéto správanie žalobcu bolo neprimerané, predčasné a účelové, z hľadiska dlhodobých konfliktov a negatívnych postojov voči osobe žalovanej. O dlhodobo využívanej prístupovej ceste žalobcu a jeho právnych predchodcov z prednej časti nehnuteľností svedčí aj vyhlásenie I. F., ktorá v obci Hažlín žije od roku 1977. V prípade, ak by súd rozhodol v zmysle návrhu žalobcu a žalovaná by nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti, vytvorenej žalobcom predloženým geometrickým plánom, k pozemku registra CKN parcelné číslo 1358/1, na časť tejto nehnuteľnosti by presahovala pivnica vo vlastníctve žalobcu s čím žalovaná nesúhlasí a v tejto súvislosti by mohli v budúcnosti vzniknúť ďalšie nezhody medzi žalobcom a žalovanou a potreba riešenia týchto nezhôd súdnou cestou. Aj z uvedeného dôvodu je usporiadanie nehnuteľností v zmysle návrhu žalovanej vhodnejšie. V konaní poukázala na neprimerané správanie žalobcu, ktoré vyvrcholilo v roku 2012, kedy dal vyhotoviť geometrický plán č. 82/2012, týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti, ktorý predložil vtedajšej Správe katastra Bardejov s návrhom na jeho zápis. Správa katastra Bardejov registrovala návrh na zápis geometrického plánu pod číslom konania R 522/2012 a na jeho podklade vykonala zmenu údajov v operáte katastra nehnuteľností, a to aj napriek skutočnosti, že žalovaná o vyhotovení a zápise tohto geometrického plánu nemala vedomosť a ani nedala súhlas ako väčšinový spoluvlastník k jeho zápisu. Žalovaná sa následne úspešne ubránila zápisu tohto geometrického plánu

do operátu katastra nehnuteľností a nezákonný postup konštatoval Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ako aj prokuratúra, výsledkom čoho bol vydaný protest prokurátora a zrušenie zápisu údajov na základe tohto geometrického plánu v katastri nehnuteľností. Šikanózne správanie žalobcu ako minoritného vlastníka sa prejavilo aj v využívaní dotknutej nehnuteľnosti ako prístupovej cesty bez súhlasu žalovanej ako majoritnej vlastníčky, na čo poukázala už vo vyjadrení k žalobe zo dňa 12.10.2023, avšak neprimeraný spôsob užívania dotknutej nehnuteľnosti bol realizovaný už právnym predchodcom žalobcu, ktorý si túto nehnuteľnosť neoprávnene oplotil a na uvedenú skutočnosť poukázal aj tunajší súd v konaní, sp.zn. 7C/32/2012. Návrh žalobcu, podkladom ktorého je geometrický plán č. 34513396-37/2023 zároveň ponecháva časť nehnuteľnosti, pozemku registra EKN parcelné číslo 2989/2, a to o výmere 262 m² v nezmenenom stave, a teda ponecháva v tejto časti podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej, čo opätovne môže viesť v budúcnosti k problémom a nezhodám medzi žalobcom a žalovanou v prípade riešenia vysporiadania tejto časti nehnuteľnosti, a zároveň k ďalším výdavkom na realizáciu usporiadania. V zmysle uvedeného je aj z toho pohľadu návrh a žalobcom predložený geometrický plán nielenže neúčelný, ale aj nezmyselný. S poukazom na doteraz uvedené má za to, že návrh žalovanej na zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to na základe predloženého geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/2024, vyhotoveného N. D., dňa 03.10.2024, úradne overeného Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, dňa 08.10.2024, pod číslom G1-867/2024 je účelný, logický, majúci za následok konečné, zmysluplné a spravodlivé vysporiadanie podielového spoluvlastníctva. Navrhol, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnosti, pozemku registra EKN parcelné číslo 2989/2, orná pôda o výmere 432 m² a toto podielové spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu pripadá novovytvorená nehnuteľnosť pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/1, orná pôda o výmere 73 m² a do výlučného vlastníctva žalovanej pripadá novovytvorená nehnuteľnosť, pozemok registra CKN parcelné číslo 1358/2, orná pôda o výmere 304 m² a pozemok registra CKN parcelné číslo 1391/16, orná pôda o výmere 56 m² ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 51606038-111/2024, vyhotoveným N. D., dňa 03.10.2024, úradne overeným Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, dňa 08.10.2024, pod číslom G1-867/2024, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia. Voči žalobcovi si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. K vyjadreniu priložil čestné vyhlásenie I. F. zo dňa 02.09.2024, jednu fotografiu poklopu pivnice, listy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 26.05.2014 a 10.07.2015, listy Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor zo dňa 29.04.2015, 08.06.2015, 16.06.2015, 28.07.2015, grafické znázornenie parcely EKN č. 2989/2 v k.ú. D. a geometrický plán č. 51606038-111/2024 vypracovaný dňa 03.10.2024 N. D., autorizačne overený dňa 03.10.2024 G. I. D., J., úradne overený P. Q. D., katastrálny odbor dňa 08.10.2024 pod G1-867/2024.

12. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 17.12.2024 uviedol, že také zrušenie podielového spoluvlastníctva parcely parc. č. 2989/2, reálnym rozdelením, aké navrhuje žalovaná nie je výhodné ani pre žalobcu ani pre žalovanú. Týmto geometrickým plánom č. 111/2024 vypracovaným I. D. a rozdelením parcely parc. č. 2989/2, je opomenutá zásada účelného využitia veci podľa § 142 ods. 1 OZ. Novovzniknutá parcela 1358/1 - orná pôda vo výmere 73 m², bude síce kopírovať tvar parcely parc. č. 187, na ktorej je postavený rodinný dom žalobcu, lenže podľa vytvoreného Geometrického plánu N. D. č. 111/2024, je parcela parc. č. 1358/1 široká 0,99 m. Taká parcela nie je žalobcom využiteľná, na účel, pre ktorý žalobca navrhol zrušiť podielové spoluvlastníctvo parcely parc. č. 2989/2, a to je prechod motorovým vozidlom po novovzniknutej parcele č. 1358/5 vytvorenej Geometrickým plánom č. 37/2023 Jaroslavom Trudičom. Cez novovytvorenú parcelu geometrickým plánom č. 111/2024, parc. č. 1358/1 o šírke 0,99 m, hoci by kopírovala parcelu parc. č. 187, ktorá je za rodinným domom žalobcu široká 0,40 m, tak by vznikol pozemok o šírke 1,39 m široký, po ktorom by sa nedalo ísť motorovým vozidlom. Takto vytvorený nový pozemok by nebol účelne využitý. Žalobca keď sa rozhodol, podaním návrhu na súd o zrušenie podielového spoluvlastníctva parcely parc. č. 2989/2, tak to bolo z toho dôvodu, že žalobca od roku 2022 a jeho právny predchodca od roku 1974 používali parcelu parc. č. 2989/2, ako prístupovú cestu do zadnej časti rodinného domu, kde majú garáže, vybudovaný septik a pivnicu. V apríli roku 2023 dala žalovaná naviezť na parcelu parc. č. 2989/2 hlinu. Takým konaním znemožnila žalobcovi dostať sa autom do garáže postavenom za rodinným domom žalobcu a vývoz septiku. Preto žalobca podal návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal odstránenia tejto zeminy za účelom používania parcely parc. č. 2989/2 ako prístupovej cesty do garáže tak aj za účelom vývozu septiku (žumpy). Okresný súd Bardejov uznesením sp.zn. 6C/29/2023 nariadil žalovanej zdržať sa konania ktoré znemožňuje navrhovateľovi (žalobcovi) prejazd motorovými vozidlami cez parcelu reg. E parc. č. 2989/2 o výmere 432 m². Uznesenie Okresného súdu Bardejov potvrdil uznesením sp.zn. 7Co/53/2023 aj Krajský súd Prešov. Vo svojom odôvodnení Krajský súd potvrdil, že žalobca

uvedenú parcelu používa ako prístupovú cestu do zadnej časti dvora svojho rodinného domu, kde je postavená murovaná dvojgaráž. Krajský súd konštatoval, že sporná nehnuteľnosť je pritom vydláždená tvárnicami, čo len osvedčuje dlhodobé užívanie tejto nehnuteľnosti ako prístupovej cesty. Ak by súd vyhovel návrhu žalovanej a rozhodol sa zrušiť podielové spoluvlastníctvo podľa geometrického plánu č. 111/2024, zo dňa 12.12.2023, vypracovaný I. D., tak by znemožnil žalobcovi dostať sa motorovým vozidlom do garáže v zadnej časti dvora jeho rodinného domu postaveného na parcele č. 187. Aj druhé riešenie navrhnuté vo vyjadrení žalovanej v prospech je zavádzajúce a klamlivé. Svoj návrh odôvodňuje skutočnosťou že na pozemku registra C KN parc. č. 1358/9, nachádzajúcej sa vo výlučnom vlastníctve žalovanej, na ktorý by po zápise predpokladaného geometrického plánu č. 111/2024, nadväzovala novovytvorená nehnuteľnosť pozemok registra C KN parc. č. 1358/2, ktorá by pripadla do výlučného vlastníctva žalovanej, čím by sa rozšírila nehnuteľnosť, pozemok registra C KN parc. č. 1558/9, je záujem realizácie výstavby rodinného domu zo strany syna žalovanej, a preto na jej javí aj z toho hľadiska usporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa návrhu žalovanej účelnejšie. Toto hľadisko žalovanej nie je pravdivé preto, lebo spojením parcely parc. č. 1358/2 podľa geometrického plánu č. 111/2024 vypracovaným I. D. o šírke 3,90 m a parcely parc. č. 1358/9 o šírke, ktorá je vizuálne užšia ako parcela 1358/2, (na geometrickom pláne 111/2024 sa neuvádza šírka tejto parcely) sa nedosiahne pozemok o šírke na výstavbu rodinného domu pre syna žalovanej ako uvádza žalovaná. Keďže iné hľadisko žalovaná pre tento navrhovaný spôsob rozdelenia parcely parc. č. 2989/2 neuviedla, opakovane tvrdí tak ako na začiatku nie je účelné ani pre žalobcu ani pre žalovanú, ale má len škodiť žalobcovi. Tvrdenia žalovanej, že aj pri žalobcom navrhovanom riešení rozdelenia stavby sa nedostane ku garáži a pivnici postavených za rodinným domom sa nezakladajú na pravde, lebo stavby (stodola a stará garáž) pristavené k rodinnému domu boli z pozemku parc. č. 187 odstránené. Žalobca žalovanej navrhol zmenu pozemkov (jeho parcelu č. 1358/8 za parcelu žalovanej 1358/1), a tak by sa všetky spory uzatvorili mimosúdnou cestou. Žalovaná s tým bezdôvodne nesúhlasila. Žalovaná vo svojom návrhu znovu opakuje, že aj ona pripravuje pozemky na to, aby jej syn mohol stavať rodinný dom. Pokiaľ je žalobcovi známe, tak neexistuje okrem jej tvrdenia ani jeden dôkaz, že by jej syn mal záujem v obci Beloveža stavať rodinný dom. Tvrdenia I. F., ktorá v obci Beloveža žije od roku 1997 sú irelevantné, keď ma svedčiť o niečom, čo sa udialo v roku 1977, keď ona v obci Beloveža nežila. K susedským nezhodám ako tvrdí žalovaná v návrhu ohľadom pivnice, tak nemôže dôjsť, lebo takmer celá pivnica je postavená na pozemku parcely parc. č. 188/5, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobcu a len malá časť zasahuje do spoločnej parcely 2989/2. Preto žalobca dal vypracovať geometrický plán A. C. č. 37/2023. Novovytvorená parcela č. 1358/5 bola vytvorená v takom tvare, aby žalobca mal funkčnú prístupovú cestu a taktiež aby pivnica nezasahovala do novovytvoreného pozemku parc. č. 1358/1, ktorý by mala nadobudnúť žalovaná. Žalovaná chcela zaviesť súd, že pivnica zasahuje do novovytvorenej parcely parc. č. 1358/1, a preto priložila ako dôkaz fotku kolíka, ktorý tam dala nabiť pred dvoma rokmi. Kolík je hranicou medzi parcelami parc. č. 188/5, ktorá je už v žalobcovom výlučnom vlastníctve a spoločnou spornou parcelou parc. č. 2989/2. Na novo navrhutej hranici medzi parcelami parc. č. 1358/5 a č. 1358/1 sa nachádza okraj pivnice minimálne 30 cm od novo navrhovanej hranice, ktorá sa bude celá nachádzať po parcelách vo vlastníctve žalobcu. Na zameranie pivnice si žalobca zavolať geodeta A. C., ktorý pivnicu precízne zameral a je ochotný aj svojou svedeckou výpoveďou potvrdiť, že celá pivnica sa nachádza výlučne na parcele parc. č. 188/5, ktorá je vo vlastníctve žalobcu. K bodom 7 a 8 vyjadrenia žalovanej sa nebude vyjadrovať. Udiali sa kedysi v minulosti, kedy žalobca nebol vlastníkom rodinného domu postavenom na parcele parc. č. 187. Aj toto vyjadrenie žalovanej svedčí o tom, že nechce hľadať riešenia, či už mimosúdne alebo prostredníctvom súdu, ale stále sa vracia do minulosti a hľadá krivdy, ktoré boli spôsobené aj z jednej aj druhej strany. Žalobca sa stal vlastníkom rodinného domu v roku 2022. O žiadne šikanózne správanie zo strany žalobcu nejde čo potvrdili súdy, keď rozhodovali o neodkladnom opatrení. Preto žalobca navrhuje, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

13. Súd vec prejednal na pojednávaniach, ktoré sa konali v termínoch 19.05.2025 a 09.06.2025. Pojednávanie súd napokon odročil na termín 07.07.2025 za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

14. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom žaloby, písomných a ústnych vyjadrení zástupcov strán sporu, s výpoveďami svedkov A. C., G. A. O., I. F., s predloženými a zabezpečenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

15. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že podaný návrh je v súlade s § 142 OZ. Žalobca vidí v podanom návrhu účelné využitie tak, že pre žalobcu vznikne

prístupová cesta k jeho rodinnému domu na parcele č. 187 a žalovanej ostane jej podiel. Poukazuje na predložený geometrický plán. Tvrdenia žalovanej vo vzťahu k jej návrhu, nie sú pravdivé. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že časť parcely má slúžiť na výstavbu rodinného domu, tu poukazuje na to, že taká parcela na tvrdenú výstavbu nepostačuje. Žalobca disponuje vyjadrením Obce Beloveža, ktorá sa vyjadrila, že územný plán obce vo vzťahu k vyporiadavanej parcele nebude meniť. Žalobca podaným návrhom chce vytvoriť prístupovú cestu tak, aby sa dostal k svojim pozemkom. Stodola a šopa, ktoré majú podľa žalovanej brániť v prístupe na parcelu žalobcu zo zadnej strany, už boli odstránené. Súdy už pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia uviedli, že parcela slúži ako prístupová cesta pre žalobcu. Žalovaná rieši krivdy z minulosti vo vzťahu k otcovi žalobcu. Žalobca sa stal vlastníkom domu až v roku 2017, pričom zmeny v prednej časti parcely žalobcu boli vykonané v 80. rokoch. Pokiaľ ide o tvrdenia protistrany ohľadom zásahu septiku a pivnice na parcelu, ktorá je vyporiadaná tu uvádza, že septik zasahuje do parcely č. 2989/2. Ak by súd vyhovel návrhu žalobcu, septik aj pivnica by boli vo výlučnom vlastníctve žalobcu, čím sa predíde ďalším sporom. Pokiaľ ide o možný zásah septiku žalobcu do parcely 1358/1, tvrdí, že k takémuto nedochádza. Svoje presvedčenie opiera o fotografiu septiku, kde sa septik nachádza za rodinným domom súp. č. 87. Vzdialenosť od hrany rodinného domu po parcelu 1358/1 vychádza na asi tri a niečo metra. To by musel byť priveľmi veľký septik, aby presahoval až na parcelu, ktorá má pripadnúť do vlastníctva žalovanej. Žalobca to premeral a zásah tam nie je. Svedok O. ukázal súdu fotografie stavby septiku. Snaha žalobcu bola rozdeliť parcely tak, aby si strany už neškodili. Nevníma žiadne prekážky vyporiadania v zmysle podaného návrhu. Za najvhodnejší spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva považuje navrhovaný spôsob. Žalobca sa dostane cez svoje parcely k rodinnému domu na parcelu 187, pričom na parcelách žalobcu sa budú nachádzať aj pivnica a septik a predíde sa ďalším sporom medzi stranami. Navrhol žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania.

16. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní vyjadril nesúhlas s návrhom žalobcu. Ďalej uviedol, že návrh žalovanej je účelný a predstavuje konečné riešenie podielového spoluvlastníctva strán. Žalovanou uvádzaný zámer výstavby rodinného domu sa týka parcely č. 1358/9. Ohľadom pivnice a septiku žalobcu uvádza, že tieto zasahujú do vyporiadavanej parcely. Navrhuje, aby súd žalobe vyhovel v zmysle návrhu žalovanej. Septik ani pivnica sa v zmysle návrhu žalobcu nebudú nachádzať na parcele, ktorú navrhuje prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej. Svedok O. má dosvedčiť to, že vyporiadavaný pozemok slúžil ako prístupová cesta k nehnuteľnosti žalobcu, resp. jeho právnych predchodcov od roku 1974. Za účelnejšie považuje rozdelenie nehnuteľnosti nie kaskádovito, ale jednoliato. Žalobca bude mať žalovanou navrhovaným spôsobom zabezpečený dostatočný prístup z vrchnej časti od záhrady aj od zadnej cesty. Medzi parcelami 187 a 190 je dostatočne široký priestor pre žalobcu, aby ho užíval motorovým vozidlom. Trvá na podanom návrhu a takisto aj prílohách vrátane geometrických plánov s tým, že v kontexte vývoja vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, resp. právny predchodcami žalobcu vyplýva, že pokiaľ by súd vyhovel návrhu žalobcu, tak tento by získal na úkor žalovanej viac ako mu prináleží. Ďalej z tohto dôvodu, že historicky bolo preukázané, že napriek tomu že bol iba 1/6-inovým vlastníkom, dlhé roky strpčoval žalovanej život tým, že predmetnú parcelu užíval ďaleko nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu a súčasne obmedzoval vo využívaní tejto časti pozemku žalovanú. V kontexte predchádzajúcich súdnych rozhodnutí kde došlo medzi stranami k súdному zmiernu, práve tento súdny zmier mal prispieť k tomu, aby k nehnuteľnostiam žalobcu v zadnej časti mal žalobca bezproblémový prístup, ktorý realizuje aj v súčasnej dobe. Zároveň podľa jeho návrhu a geometrického plánu je vytvorený dostatočne široký priestor na to, aby žalobca mohol obhospodarováť svoju nehnuteľnosť a mať k nej prístup aj z pravej strany. Navrhol, aby súd návrhu žalovanej vyhovel a priznal jej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

17. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že išlo o neoprávnené oplotenie parcely. Až v roku 1998 si podiel 1/6 vyporiadali. Fotografie predložené svedkom O. navrhla nebrať do úvahy.

18. Svedok A. C. na pojednávaní vypovedal, že vypracoval geometrický plán, ktorý sa nachádza na č.l. 33 -33 rub spisu. Pri navrhovanom vyporiadani parcely č. 2989/2 vznikne parcela 1358/5 o výmere 72 m². Parcely vytýčili aj vonku. Pivnica sa nachádza 40 cm od hranice pozemkov a mám za to, že pivnica ostane na parcele žalobcu. Ja som to premeral zvonku, do septiku za účelom premerania vošiel žalobca s výsledkom, že by septik nemal zasahovať do uvedenej parcely. V súčasnosti je parcela 1358/5 využívaná asi ako nejaké parkovisko a prístup na dvor. Pri šírke parcely č. 1358/5 1,96 metra a časti parcely žalobcu o šírke 40 cm od domu, sa asi bude dať uvedený priestor využiť ako prístupová cesta ku garáži zadnej časti domu žalobcu. Po ľavej strane parcely je garáž, stodolu ani šopu nevidel. Žalobca

chcel geometrický plán za účelom prístupu za rodinný dom, na dvor ku garáži. Vytýčili sme to, sú tam nabité kolíky za pivnicu, ktorá nezasahuje do týchto parciel. U septiku ťažko povedať. Žalobcovi vychádzalo 0,5 metra od vstupu a septik by teda nemal zasahovať do týchto parciel. Septik by mal zasahovať len po ľavý zatrávňovací pás prístupovej cesty zachytenej na fotografii č. 7, pričom vytyčená hranica parciel sa nachádza až za pravým zatrávňovacím pásom prístupovej cesty. Hranica pozemkov sa nachádza v oblúku obrubníka, ktorý je zachytený na fotografii predloženej žalobcom označenej číslom 11. Vzďialenosť medzi obrubníkom a rohom domu je asi 3 metre. Vzďialenosť medzi rodinným domom a parcelou č. 187 z ľavej strany od cesty svedok nepremeriaval, nakoľko to nebolo účelom objednaného geometrického plánu. Otázne je to, či mapa zodpovedá skutkovému stavu. Pri dome už neexistujú stavby v zmysle predloženej mapy. Parcela je vedená po bodoch uvedených v GP, pričom parcela prechádza od obrubníka po dom. Zadaním žalobcu bolo to, aby pivnica ostala na jeho pozemku, preto sa zúžil pozemok, ktorý má patriť žalobcovi. Uviedol, že vysekol zub na geometrickom pláne tak, aby pivnica ostala na pozemku žalobcu.

19. Svedok G. A. O. na pojednávaní vypovedal, že ten pozemok získali B.. Žalobca sa po svadbe dostal k pozemku po otcovi, bol však písaný na otcovej sestre. Mali tam cestu, ktorá išla k ich domu poza dom. Cez ňu išli do dvora. Má aj fotografie o tom, že v roku 1983 prechádza vozidlo po ceste. Má aj ďalšiu fotografiu z roku 1985 vo vzťahu k tam sa nachádzajúcej žumpe, kde je zachytený aj svedok R.. Na fotografii z roku 1994 za domom sedí jeho matka, sestra a druhej sestry syn. Svedok tiež veľakrát šiel po tej ceste, keď niečo viezol maminmu bratovi. Nevie, kde je tu problém. Vie kde je postavený rodinný dom súpisné číslo 187. Napravo od domu boli koľaje. Teraz nevie, či tam sú. Cesta tam bola aj pred rokom 1983. Svedok sa do toho nemieša. Vie len to, že tam bol problém a nasýpaná kopa hlíny. Parcela sa využívala spôsobom akým uvádza vo svojej výpovedi dovtedy, kým nevznikol spor. K predloženej fotografii brány a dvora uviedol, že je tu prístupová cesta, ktorou B. išli do dvora. Pozemok dostal A. B., keď sa oženil. Patrílo to a užíval to A. K., ale písané to bolo na jeho sestru. Plot urobili B.. Hranice boli stanovené podľa užívacieho stavu. Vytyčené to bolo pôvodne kolíkmi. Pamätá sa na situáciu, že to bolo tak oplotené ako je vyobrazené na fotografii. V minulosti bol spor o to, že pani F. získala ostatné podiely a chcela si ich prisvojiť.

20. Svedkyňa I. F. na pojednávaní vypovedala, že sa vydala v roku 1977 do Beloveže a nepamätá si, že by z hlavnej cesty bola z pravej strany cesta ku domu B.. Najbližší dom vyobrazený na fotografii označenej číslom 11 patrí B., za ním vyobrazený dom patrí Raticovým. K užívaniu parcely, ktorá je vyobrazená naľavo od domu B., svedkyňa uviedla, že okná na ľavej strane domu nikdy neboli. Vyobrazená je na fotografii cesta, ktorú si privlastnili B.. Chodili po nej svokrovci. K vyobrazenej časti domu B. cesta nebola. Bola to cesta, ktorú užívali Raticoví hore. Potom tam boli ploty. B. si to potom ohradili a švagriná len problematicky vstúpovala na svoj pozemok. Tá cesta nikdy nebola ich ale patrila svokre a švagrinej. Nepamätá si kedy to oplotili. V súčasnosti sa to asi neužíva. V Beloveži bývala od roku 1977 až do roku 1980 so svokrou, v dome Raticových. Nepamätá si, či cestu napravo od domu súp. č. XXX užíva aj niekto iný než Raticoví. Kataníkoví tam nechodili vôbec. Postavením verandy stratili prístup k domu, ale nevie uviesť, od ktorého roku.

21. J. F. v nedatovanom vyjadrení predloženom žalovanou uviedol, že je synom žalovanej. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že mal údajne vyjadriť záujem trvalo sa usadiť na území Rakúska. Na predmetných (nešpecifikovaných) parcelách má záujem o výstavbu rodinného domu. V zahraničí je len z dôvodu ekonomickej nutnosti.

22. Obec Beloveža v liste zo dňa 30.12.2024 uviedla, že obec Beloveža má platný územný plán obce z roku 2007. Funkčné využitie parcely EKN č. 2989/2 v k.ú. D., vedenej v intraviláne obce ako orná pôda, evidovaná na LV č. XXXX je na účely skutočného stavu, ako orná pôda. Nakoľko táto parcely v ÚPO nie je zahrnutá ako plocha obytnej zástavby a nie je v návrhu a ani vo výhľade na zmenu, neplánuje sa ju v blízkej budúcnosti ani zahrnúť v ÚPO ako plochu obytnej zástavby.

23. Podľa LV č. XXXX pre k.ú. D. je žalovaná výlučnou vlastníčkou parciel CKN č. 1357/1 – orná pôda o výmere 106 m², č. 1357/2 – orná pôda o výmere 385 m², č. 1358/9 – orná pôda o výmere 139 m² a č. 1391/30 – trvalý trávny porast o výmere 62 m².

24. Podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. D. sú podielovými spoluvlastníkmi parcely EKN č. 2989/2 – orná pôda o výmere 432 m² žalobca (spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6) a žalovaná (spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5/6).

25. Podľa grafického znázornenia parcely EKN č. 2989/2 v k.ú. D. nadväzuje na uvedenú parcelu z jednej strany pozdĺžne parcela CKN č. 187 vo vlastníctve žalobcu, na ktorej je postavená stavba so s.č. 87. Z druhej strany na uvedenú parcelu nadväzuje pozdĺžne parcela CKN č. 1357/1 a 1357/2, pričom tieto pozemky sú napojené na obecnú cestnú komunikáciu a sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

26. Tunajší súd uznesením č.k. 6C/29/2023 – 48 zo dňa 06.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/53/2023 – 74 zo dňa 13.09.2023, právoplatným dňa 12.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Odporkyňa (žalovaná) je povinná zdržať sa konania, ktoré znemožňuje navrhovateľovi (žalobcovi) prejazd motorovými vozidlami cez parcelu reg. E, parc.č. 2989/2 o výmere 432 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanú na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. D., P. Beloveža, P. D., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 8C/23/2023.

II. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

27. Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 8C/23/2023 – 61 zo dňa 21.03.2024, právoplatným dňa 23.04.2024 zamietol návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 6C/29/2023 – 48 zo dňa 06.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/53/2023 – 74 zo dňa 13.09.2023.

28. Podľa listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. D. je žalobca výlučným vlastníkom parcely CKN č. 78/1 – orná pôda o výmere 1890 m². Vlastníkom nehnuteľnosti sa stal a na základe titulov nadobudnutia: 1/ darovacia zmluva č. V 1065/99, 2/ zmluva o zrušení podielového spoluvlastníctva zo dňa 18.11.2021, N 532/2021, Nz 40771/2021, NCRIs 41653/2021.

29. Predložená fotodokumentácia vyobrazuje aktuálne priestorové usporiadanie vyporiadavanej parcely vo vzťahu k stavbe žalobcu postavenej na parcele susediacej s vyporiadavanou parcelou. Vyobrazené sú zároveň pásy, s vysokou pravdepodobnosťou slúžiace na prejazd motorových vozidiel k zadnej časti domu žalobcu. Predložené fotografie zároveň zachytávajú umiestnenie septiku a pivnice žalobcu ako aj oplotenie pozemku, za ktorým sa nachádza motorové vozidlo parkujúce na príjazdovej ceste.

30. Fotografie predložené svedkom G. A. O. zachytávajú osobu mužského pohlavia stojaceho vedľa miešačky na neznámom mieste. Ďalšie fotografie zachytávajú neznáme osoby, ktoré sa nachádzajú na pozemku, pričom v zadnej časti zachyteného priestoru sa nachádza zaparkované motorové vozidlo a vyjazdené koľaje. Ďalšia fotografia zachytáva dve osoby ženského pohlavia a jednu osobu mužského pohlavia sediace na betónovom múriku, pričom pred nimi sú umiestnené koľaje príjazdovej cesty, predelené pásom trávniky.

31. I. F., nar. XX.XX.XXXX dňa 02.09.2024 čestne vyhlásila, že sa v roku 1977 vydala do rodiny Raticových, kde boli susedia s rodinou B.. Od toho roku si pamätá, že rodina B. nevlastnila žiadnu parcelu ani prístupovú cestu za domom. Prístupovú cestu mali z prednej časti domu, teda z dvoru.

32. Z predložených listov Úradu geodézie, kartografie a katastra, ako aj Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor z obdobia rokov 2014 – 2015 vyplýva, že bývalá Správa katastra Bardejov v minulosti pochybila pri zápise geometrického plánu č. 82/2012, predloženého A. B..

33. Z predloženej listovej korešpondencie vyplýva, že sporové strany pred začatím tohto konania bezvýsledne rokovali o možnosti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva o.i. k vyporiadavanej parcele.

34. Žalobca predložil súdu geometrický plán č. 34513396-37/2023 vyhotovený A. C. - GEO T&T dňa 19.04.2023, autorizačne overený G. H. I., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 20.04.2023 a úradne overený Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom dňa 26.04.2023

pod č. G1-307/2023, v súlade s ktorým navrhoval vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu. Predmetným geometrickým plánom z vyporiadavanej parcely EKN č. 2989/2 o výmere 432 m² vznikajú parcely CKN č. 1358/1 - orná pôda o výmere 98 m², č. XXXX/X - orná pôda o výmere 72 m² a parcela EKN č. 2989/2 - orná pôda o výmere 262 m². Novovytvorená parcela CKN č. 1358/5 pozdĺžne susedí s parcelou CKN č. 187, na ktorej je postavený rodinný dom žalobcu. Uvedená parcela má prístup k obecnej ceste a jej šírka je 2,22 metra. Z hľadiska dĺžky táto novovytvorená parcela dosahuje za hranicu rodinného domu postaveného na parcele CKN č. 187. Novovytvorené parcely CKN č. 1358/1 a EKN č. 2989/2 na seba nadväzujú a rovnako po svojej dĺžke kopírujú parcely CKN č. 1357/1 a následne 1357/2 vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

35. Žalovaná predložila súdu geometrický plán č. 51606038-111/2024 vypracovaný dňa 03.10.2024 N. D., autorizačne overený dňa 03.10.2024 G. I. D., J., úradne overený P. Q. D., katastrálny odbor dňa 08.10.2024 pod G1-867/2024, v súlade s ktorým navrhovala vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu. Predmetným geometrickým plánom z vyporiadavanej parcely EKN č. 2989/2 o výmere 432 m² vznikajú parcely CKN č. 1358/1 - orná pôda o výmere 73 m², č. 1358/2 – orná pôda o výmere 304 m² a č. 1391/16 - trvalý trávny porast o výmere 56 m². Novovytvorená parcela CKN č. 1358/1 z jednej strany po dĺžke lícuje s parcelami CKN č. 187, 188/5 a 1358/8 vo vlastníctve žalobcu. Predmetná novovytvorená parcela má šírku 0,89 metra a má prístup na obecnú cestnú komunikáciu. Novovytvorené parcely CKN č. 1358/2 a 1391/16 susedia pozdĺžne s parcelami CKN č. 1357/2, č. 1358/9 a č. 1391/30 vo vlastníctve žalovanej a parcelou CKN č. 1358/8 vo vlastníctve žalobcu.

36. Súd zamietol návrh žalovanej na vykonanie dokazovania oboznámením fotografií predložených až v rámci záverečného prednesu v spojení s novou argumentáciou žalovanej o inej možnosti prístupu žalobcu k jeho rodinnému domu postavenému na parcele susediacej s vyporiadavanou parcelou. Rovnako súd zamietol žalovanou navrhovaný výsluch svedka J. B.. V tejto súvislosti súd konštatuje, že povinnosť riadneho vedenia sporu je všeobecne vyjadrená v článku 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že strany sporu sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany v súlade s princípom hospodárnosti. Procesné úkony nesmú viesť k prieťahom v konaní (čl. 5). Účelom a zmyslom koncentrácie konania je prispieť k rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Zásada koncentrácie konania sa uplatňuje v dvoch podobách, a to ako koncentrácia vhodná (§ 153 CSP - sudcovská koncentrácia konania) a koncentrácia nutná (§ 154 CSP - zákonná koncentrácia konania). Zásada koncentrácie konania sa uplatňuje výlučne v sporovom konaní. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Nie je napríklad želateľné, aby strana sporu predkladala skutkové tvrdenia alebo dôkazné návrhy až na pojednávaní, čo by mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na vytyčenie ďalšieho pojednávania. Včasnosť predloženia prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany vyhodnotí v okolnostiach konkrétneho prípadu súd a je ponechané na jeho úvahe, či prípadné omeškanie procesného úkonu ospravedlní, alebo či prijme procesnú sankciu, ktorá spočíva v tom, že súd na procesný úkon neprihliadne, a tým mu neprizná procesné účinky. Strana sporu má povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Ide o špecifikáciu všeobecnej procesnej povinnosti riadneho vedenia sporu. V prípade porušenia povinnosti predložiť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, môže nastúpiť sankcia predpokladaná v § 153 ods. 2 a 3 CSP, prípadne však aj iné právne následky. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Toto pravidlo je lex generalis. Neaplikuje sa, ak osobitná právna úprava poskytuje strane sporu lehotu na vykonanie určitého procesného úkonu. Lex specialis k § 153 ods. 1 druhá veta je označením v zmysle ustanovenia § 167 CSP. Prostriedky procesnej obrany, ktoré sú obsahom vyjadrenia žalovaného k žalobe sú predložené včas, ak sú predložené v lehotách podľa § 167 CSP. Ak neexistujú osobitné dôvody, v zásade platí, že predloženie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov až na pojednávaní nie je včasné. Ako už bolo uvedené, ustanovenie § 153 ods. 2 a 3 CSP zakotvuje sankciu za to, že strana sporu nespĺnila povinnosť uloženú v § 153 ods. 1 CSP. Ak súd dospeje k záveru, že strana sporu neuplatnila prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, má možnosť buď konanie strany ospravedlniť a na jej procesný úkon prihliadnuť alebo vyvodiť sankčné dôsledky, teda na omeškaný procesný úkon neprihliadnuť. V odôvodnení rozsudku vo veci samej súd vysvetlí, že na procesný úkon strany neprihliadol a z akých dôvodov.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalovaná produkovala návrhy na vykonanie dokazovania – výsluch svedka a oboznámenie fotografií a celkom novú procesnú obranu tým, že žalobca má prístup k svojej nehnuteľnosti zabezpečený aj iným než navrhovaným spôsobom až na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.06.2025, pričom žaloba jej bola doručená a k tejto sa vyjadrila dňa 07.06.2023 a vo veci bolo nariadených viacero pojednávaní. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe vôbec nenavrhol vykonať výsluch svedka J. B. a nepredložila súdu fotodokumentáciu predloženú až v konečnom štádiu prvoinštančného konania, pričom dovtedy netvrdila, že žalobca má prístup k svojej nehnuteľnosti aj iným než požadovaným spôsobom.

38. Súd vec prejednal aj na pojednávaní konanom dňa 19.05.2025, na ktorom ešte umožnil stranám navrhnúť doplnenie dokazovania a za týmto účelom pojednávanie odročil na termín 09.06.2025. Súd vykonal dňa 09.06.2025 doplnenie dokazovania na základe návrhov sporových strán prednesených na pojednávaní dňa 19.05.2025. Žalovaná mala podľa názoru súdu dostatok času na to, aby svoje návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré boli súdom zamietnuté, predložila v dostatočnom predstihu pred pojednávaním konaným dňa 09.06.2025, pričom z okolností prejednávanej veci nevyplýva, že by tieto dôkazy a nové skutkové tvrdenia predstavovali reakciu na nové skutkové tvrdenia žalobcu prednesené v priebehu konania. Súd zo spisu zistil, že nejde o návrhy na vykonanie dokazovania, ktoré nemohla žalovaná predložiť skôr ako prostriedok procesnej obrany. Ako už bolo uvedené vyššie, predloženie skutkových tvrdení alebo iných dôkazných návrhov až na pojednávaní, resp. v deň pojednávania, nie je včasné.

39. Súd má za to, že ak by vykonal dokazovanie tak, ako navrhla žalovaná na pojednávaní dňa 09.06.2025, došlo by k situácii uvedenej v § 153 ods. 2 CSP, čo by vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania. Žalovaná napriek poučeniu o možnosti neprihliadnutia na neskoré uplatnenie prostriedkov procesnej obrany tieto nepredložila včas, preto súd dospel k záveru, že ide o neskoré uplatnené prostriedky procesnej obrany, na ktoré súd už neprihliadol.

40. Z rovnakého dôvodu (oneskorené uplatnenie prostriedku procesného útoku) súd zamietol aj návrh žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov A. R., I. K., N. B. a N. S.. Žalobcovi nič nebránilo, aby tento prostriedok procesného útoku uplatnil najneskôr na pojednávaní dňa 19.05.2025, kedy súd stranám umožnil navrhnúť doplnenie dokazovania, čo žalobca využil len v rozsahu návrhu na výsluch svedka A. C. a G. A. O., ktorých súd vypočul na pojednávaní dňa 09.06.2025.

41. Zároveň súd k zamietnutiu návrhov sporových strán na doplnenie dokazovania uvádza, že výsluchmi mali byť objasnené historické okolnosti užívania vyporiadavanej parcely a správania minoritného spoluvlastníka voči žalovanej. K týmto skutočnostiam súd uvádza, že predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, pričom pokiaľ ide o spôsob vyporiadania, súd je povinný vybrať taký spôsob vyporiadania zaniknutého podielového spoluvlastníctva, ktorý bude pre obidve strany znamenať účelné využitie predmetu zaniknutého podielového spoluvlastníctva, a to do budúcnosti, pričom spory žalovanej s otcom žalobcu z minulosti nemali na výsledok sporu žiaden vplyv. To isté platí aj pre tvrdenia sporových strán o spôsobe užívania vyporiadavanej parcely v minulosti. Opätovne súd uvádza, že jeho úlohou bolo vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, aby vyporiadavaná parcela bola rozdelená na celky, ktoré budú mať pre sporové strany ekonomický, praktický či iný význam (kritérium účelnosti).

42. Predmetnú vec súd právne posúdil v súlade s týmito citovanými ustanoveniami právnych predpisov:

43. Podľa § 136 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

44. Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

45. Podľa § 141 ods. 1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

46. Podľa § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtťažok rozdelí podľa podielov.

47. Podľa § 142 ods. 1 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výtťažku.

48. Podľa § 216 ods. 2 CSP súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

49. Právny poriadok Slovenskej republiky pripúšťa, aby jedna vec mohla byť vo vlastníctve viacerých osôb. Takýto stav kedy môže byť vec súčasne vo vlastníctve viacerých subjektov sa nazýva spoluvlastníctvo. Každý zo spoluvlastníkov má zásadne tie isté oprávnenia, aké má jediný vlastník. Subjektom podielového spoluvlastníctva sú fyzické osoby, právnické osoby a štát, a to aj v kombinácii.

50. Predmetom podielového spoluvlastníctva sú veci, ktoré môžu byť predmetom občianskoprávných vzťahov, najčastejšie ide o podielové spoluvlastníctvo nehnuteľnosti. Pojmovým znakom spoluvlastníckeho vzťahu je vyjadrenie vzťahu medzi jednotlivými vlastníkami, ktorý je vyjadrený podielom na veci. Tento podiel nepredstavuje reálnu časť na veci, ale treba ho chápať ako podiel na veci, ktorý vyjadruje spoluvlastníctvo tak, že všetci spoluvlastníci sú vlastníkami veci ako celku a žiadny vlastník nemá určený podiel na veci konkrétne (ideálny podiel na veci). Ani číselné vyjadrenie výšky spoluvlastníckeho podielu neznamená, že by bol spoluvlastník výlučne vlastníkom určitej hmotnej časti spoločnej veci.

51. Podstata spoluvlastníctva spočíva v tom, že každý zo spoluvlastníkov sa podieľa na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho podielu v takom rozsahu, v akom zodpovedá veľkosti jeho podielov. Výška spoluvlastníckeho podielu sa určuje percentuálne, alebo zlomkom. Podiel vyjadruje mieru účasti každého spoluvlastníka na právach a povinnostiach spoločnej veci na ktorom sa zúčastňuje: hospodárenia so spoločnou vecou určuje podiel v akom pomere sa podieľa na úžitkoch a prírastkoch a znáša náklady s vecou spojené, určuje aký podiel z výtťažku, z predaja, zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prípadne ostatným spoluvlastníkom.

52. Zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, vyplýva aj právo každého spoluvlastníka podať na súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Ustanovenie § 142 ods. 1 OZ neustanovuje len púhy výpočet spôsobov zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale zároveň aj záväzné poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania: a) reálne rozdelenie podľa výšky podielov prichádza do úvahy v prípade faktickej a funkčnej deliteľnosti predmetu spoluvlastníctva, b) prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, ktorí o to žiadajú, prichádza do úvahy vtedy, keď reálne rozdelenie spoločnej veci nie je možné, c) predaj a rozdelenie výtťažku podľa podielov prichádza do úvahy v prípade, že vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, a preto ju nemožno pri vyporiadaní prikázať do vlastníctva jednému z nich za náhradu (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/169/1995).

53. V prejednávanej veci mal súd zabezpečeným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D. za preukázané, že vyporiadavaná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve sporových strán. Vlastníctvo je zapísané v katastri nehnuteľnosti a podľa ust. § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 (t.j. aj údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti) sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

54. V konaní nebolo sporné to, že ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia nedošlo k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dohodou spoluvlastníkov. K argumentácii strán o tom, že nie je pravdou tvrdenie protistrany o tom, že sa s tou-ktorou stranou nechcela mimosúdne dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd uvádza, že žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov bez toho, aby vôbec oslovil

ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. oboznámil ich s úmyslom, že žiada zrušiť podielové spoluvlastníctvo. Tzn., že pokiaľ aj neexistuje medzi podielovými spoluvlastníkmi jednanie o dohode, neznamená to, že by nebolo možné podať takúto žalobu. Práve naopak, citované ustanovenie umožňuje zrušiť podielové spoluvlastníctvo na základe dohody a nielen autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd dospel v predmetnej veci k záveru, že k dohode medzi podielovými spoluvlastníkmi nedošlo, preto mohol v súlade s § 142 ods. 1 OZ zrušiť podielové spoluvlastníctvo a vykonať jeho vyporiadanie. Logicky by tak súd nemohol urobiť v prípade, ak by k dohode strán došlo, čo sa však nestalo.

55. Na základe zistení vyplývajúcich z vyššie uvedeného odôvodnenia rozsudku dospel súd k záveru o splnení zákonných podmienok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam. Súd mal za preukázané, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktorých vyporiadania sa žalobca domáhal. Sporové strany v konaní prejavili vôľu nezotrvať v podielovom spoluvlastníctve k vyporiadavanej nehnuteľnosti. So zreteľom na to, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, pričom neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre zachovanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 2 OZ, súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušil (výrok I. rozsudku).

56. Prvým spôsobom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov a prichádza do úvahy tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný. Reálnym rozdelením sa rozumie vznik samostatných vecí v právnom zmysle. Vec musí byť deliteľná z technického hľadiska a jej rozdelenie musí byť aj funkčne opodstatnené, tzn., že rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu. Pri reálnom rozdelení nehnuteľnosti súd musí dbať o to, aby rozdelením vznikli samostatné veci v právnom zmysle (§ 118 OZ) a aby rozdelenie bolo možné zapísať vkladom práva do katastra nehnuteľností. Ak je predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálne deliteľný pozemok, jeho rozdelenie treba uskutočniť na základe geometrického plánu, overeného príslušným katastrálnym odborom okresného úradu. Uvedená otázka reálnej deliteľnosti nehnuteľnosti je otázkou odborného posúdenia.

57. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, súd použije ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, ktorí s tým súhlasia. Pri tomto druhom spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva súd prihliada na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na prípadné násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Pre rozhodnutie súdu, komu nehnuteľnosť prikázať do výlučného vlastníctva, nie je absolútne rozhodujúca ani výška podielov, ani účelné využitie veci, ale ide o súhrn skutočností, ktoré sú v danej veci relevantné. Medzi tieto skutočnosti patrí aj schopnosť a včasnosť spoluvlastníka (ktorému sa vec prikazuje) zaplatiť primeranú náhradu ostatným spoluvlastníkom. Zákon zohľadňuje variabilitu a zložitosť možných situácií, a preto ponecháva riešenie na úvahe súdu. Otázka, komu bude vec prikázaná, záleží vždy na úvahe súdu.

58. Tretí spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je nariadenie predaja spoločnej veci a rozdelenie výťažku podľa podielov v prípade, ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce.

59. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že povinnosťou súdu je v prvom rade vyporiadať podielové spoluvlastníctvo rozdelením veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov a ďalšie spôsoby vyporiadania prichádzajú do úvahy len v prípade, že vec nie je reálne deliteľná.

60. Podmienka reálneho rozdelenia veci nie je naplnená len faktickou možnosťou a technickou vykonateľnosťou rozdelenia, ale aj funkčným opodstatnením takéhoto rozdelenia. Významné je aj hľadisko finančnej nákladnosti rozdelenia, v tomto smere ide jednak o objektívnu výšku uvažovaných nákladov a jednak o subjektívne stanovisko spoluvlastníkov participovať na týchto nákladoch. Podľa ustálenej súdnej praxe, ak by rozdelenie veci nebolo uskutočniteľné bez nákladných stavebných úprav, išlo by z tohto hľadiska o vec reálne nedeliteľnú (porovnaj judikát R 61/1968 a uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 19.04.2007 sp. zn. 22Cdo 960/2006).

61. Pokiaľ ide o návrhy strán vo vzťahu k spôsobu vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva k vyporiadavanej nehnuteľnosti, súd týmito nebol viazaný. Ide totiž o konanie, v ktorom určitý spôsob vyrovnania právneho vzťahu medzi jeho stranami vyplýva z právneho predpisu, ktorým je ustanovenie

§ 142 ods. 1 OZ. Občiansky zákonník v predmetnom ustanovení § 142 ods. 1 stanovuje poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva, ktoré sú pre súd záväzné. Ide o právnu normu s relatívne neurčitou hypotézou, ktorá ponecháva priestor súdu, aby ju podľa svojho vlastného uváženia v každom jednotlivom prípade vymedzil sám zo širokého, vopred neobmedzeného okruhu okolností. Súd sa v rozhodnutí o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva strán sporu musí zaoberať výškou podielov spoluvlastníkov a účelným využitím veci, jeho rozhodnutie však môže vyjsť aj z iných skutočností.

62. Ako už súd uviedol vyššie, rozdelenie veci je prvým a prednostným spôsobom vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, preto súd prioritne skúmal, či je možné vec reálne rozdeliť. Z praktického hľadiska je tento spôsob vyporiadania vhodný najmä vtedy, ak má každý zo spoluvlastníkov záujem udržať si vlastnícke právo k veci, hoci len jej určitej časti. Tak tomu bolo aj v prejednávanom prípade.

63. Pri skúmaní možnosti reálneho rozdelenia veci súd prihliada na veľkosť spoluvlastníckych podielov a na účelné využitie veci vzniknutej rozdelením. Súd dbá na to, aby rozdelením veci nevznikli nefunkčné veci, alebo aby pomer rozdelených vecí svojou veľkosťou nebol vo výraznom nepomere k veľkosti pôvodných podielov. Rozdelenie nehnuteľnosti nie je dobre možné, ak by ani po adaptácii nemohli vzniknúť rozdelením samostatné veci alebo ich časti vzniknuté rozdelením by z hľadiska povahy a funkčného využitia nemohli slúžiť jednotlivým vlastníkom. Pri možnosti reálneho rozdelenia pozemkov sa vychádza z posúdenia hľadísk územného plánovania, prístupu ku komunikáciám a účelného technického spôsobu navrhovaného riešenia. Ďalej je potrebné zohľadniť polohu pozemkov, ich tvar i celkovú plochu v súlade s uvedeným, súd prihliadal najmä k zákonom stanoveným kritériám, teda k veľkosti podielu strán na spoločnej veci a posúdil aj účelnosť využitia veci.

64. Obidve strany sporu v konaní navrhovali rozdelenie vyporiadavanej parcely podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov, pričom svoje návrhy podložili predloženými geometrickými plánmi. Tým mal súd deliteľnosť vyporiadavanej nehnuteľnosti za preukázanú.

65. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi vyporiadavanej nehnuteľnosti, pričom je nesporné, že táto nehnuteľnosť sa nachádza na území obce Beloveža v susedstve parcely vo vlastníctve žalobcu (zastavaná plocha a nádvorie), na ktorej je postavená stavba vo vlastníctve žalobcu. Z opačnej strany vyporiadavaná nehnuteľnosť susedí s pozemkami vo vlastníctve žalovanej (orná pôda).

66. Žalobcom predložený geometrický plán č. 34513396-37/2023 vyhotoveným A. C. - GEO T&T dňa 19.04.2023, autorizačne overeným G. H. I., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 20.04.2023 a úradne overeným Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom dňa 26.04.2023 pod č. G1-307/2023 rozdeľuje vyporiadavanú parcelu EKN č. 2989/2 na tri novovzniknuté parcely, a síce na parcelu EKN č. 2989/2 – orná pôda o výmere 262 m², ktorá má byť prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej, parcelu CKN č. 1358/1 – orná pôda o výmere 98 m², ktorá má byť prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej a parcelu CKN č. 1358/5 – orná pôda o výmere 72 m², ktorá má byť prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu. Predmetný geometrický plán bol autorizačne overený a tiež úradne overený príslušným katastrálnym odborom okresného úradu. Takýto geometrický plán spĺňa všetky podmienky fatickej aj funkčnej deliteľnosti pozemku a nezakladá žiadne zvýšené finančné náklady na rozdelenie a vyporiadanie nehnuteľnosti.

67. Žalovanou predložený geometrický plán č. 51606038-111/2024 vypracovaný dňa 03.10.2024 N. D., autorizačne overený dňa 03.10.2024 G. I. D., J., úradne overený Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor dňa 08.10.2024 pod G1-867/2024 rozdeľuje vyporiadavanú parcelu EKN č. 2989/2 na tri novovzniknuté parcely, a síce na parcelu CKN č. 1358/1 – orná pôda o výmere 73 m², ktorá má byť prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu, parcelu CKN č. 1358/2 – orná pôda o výmere 304 m², ktorá má byť prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej a parcelu CKN č. 1391/16 – trvalý trávny porast o výmere 56 m², ktorá má byť prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej. Predmetný geometrický plán bol autorizačne overený a tiež úradne overený príslušným katastrálnym odborom okresného úradu. Aj tento geometrický plán spĺňa všetky podmienky fatickej aj funkčnej deliteľnosti pozemkov a nezakladá žiadne zvýšené finančné náklady na rozdelenie a vyporiadanie nehnuteľnosti.

68. Žalobca ním navrhovaný spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva odôvodňoval tým, že novovytvorená parcela CKN č. 1358/5 bude slúžiť ako príjazdová cesta ku garáži, ktorá sa nachádza v zadnej časti susediacej parcely CKN č. 187 v jeho vlastníctve. V konaní nebolo žalovanou účinne popreté skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že ide o aktuálne jediný reálne možný prístup žalobcu k uvedenej garáži, ktorý mu umožňuje prejsť motorovým vozidlom do zadnej časti jemu patriacej nehnuteľnosti. Na pozemku zodpovedajúcom novovytvorenej parcele CKN č. 1358/5 sú umiestnené tvárnice, z čoho je zrejmé, že túto časť vyporiadavanej parcely žalobca a jeho právni predchodcovia užívali na príjazd do zadnej časti dvora, kde je postavená aj murovaná garáž žalobcu. Z hľadiska šírky novovytvorenej parcely CKN č. 1358/5 (2,22 m), táto umožní žalobcovi bezproblémový prístup motorovým vozidlom na jemu patriacu susediacu parcelu. Súd má na základe uvedeného za to, že žalobca svojím návrhom sledoval legitímny cieľ, a to získanie prístupu do zadnej časti jemu patriacej susediacej nehnuteľnosti, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že uvedená časť na tieto účely slúžila v minulosti (čo však nie je pre rozhodnutie sporu smerodajné), ale čo je dôležitejšie, túto časť vyporiadavanej nehnuteľnosti je možné na tento účel využívať aj v súčasnosti. Pokiaľ ide o novozníknuté parcely EKN č. 2989/2 a CKN č. 1358/1, ktoré v zmysle návrhu žalobcu majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej, tieto susedia s parcelami CKN č. 1357/1 a 1357/2, ktoré sú rovnako ako vyporiadavaná nehnuteľnosť ornou pôdou. Ohľadom žalobcom navrhovaného vyporiadania podielového spoluvlastníctva súd konštatuje, že návrh žalobcu rešpektuje veľkosť spoluvlastníckych podielov sporových strán, kedy žalobca vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6 (72 m²) a žalovaná vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5/6 (360 m²).

69. Pokiaľ ide o návrh žalovanej na vyporiadanie zrušeného podielového spoluvlastníctva, aj ohľadom tohto návrhu súd konštatuje, že rešpektuje veľkosť spoluvlastníckych podielov sporových strán. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle návrhu žalovanej by pre žalobcu znamenalo rozšírenie jemu patriacich susediacich pozemkov v šírke 0,89 m a v dĺžke zodpovedajúcej jemu dĺžke parciel CKN č. 187, 188/5 a 1358/8, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu. Žalovaná svojím návrhom sledovala rozšírenie jej patriacich parciel CKN č. 1357/2 a 1391/30 o novovytvorené parcely CKN č. 1391/16 a 1358/2. Žalovaná tak navrhuje do výlučného vlastníctva žalobcu prikázať časť vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktorá vzhľadom na jej šírku (0,89 m) celkom určite neumožní žalobcovi prístup na susediacu parcelu CKN č. 187 motorovým vozidlom.

70. Po zhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva sporových strán, najúčelnejším je spôsob navrhovaný žalobcom, ktorý zohľadňuje jednak veľkosť spoluvlastníckych podielov strán, ako aj rozumné usporiadanie vlastníckych vzťahov po vyporiadaní vo vzťahu k priestorovému usporiadaniu a neznižovaniu možností funkčného využitia jednotlivých novovzniknutých parciel. V tejto súvislosti súd uvádza, že prekážkou reálneho rozdelenia pozemku nie je skutočnosť, že po rozdelení možno jednotlivé pozemky užívať len s určitými obmedzeniami. Výsledkom delenia nemusí byť optimálne riešenie a skutočnosť, že pri budúcom užívaní pozemkov treba predpokladať s určitými faktickými alebo právnymi obmedzeniami, nie je významná, keďže k vzniku určitých obmedzení dochádza prakticky pri každom delení pozemku, a to už len z dôvodu znižovania veľkosti pozemku. Súd sa v predmetnej veci stotožnil s argumentáciou žalobcu o tom, že časť vyporiadavanej parcely zodpovedajúca novovytvorenej parcele CKN č. 1358/5 bude žalobcovi umožňovať prístup do dvora rodinného domu postaveného na susediacej parcele CKN č. 187, na ktorej je postavená garáž, ku ktorej nemá žalobca v súčasnosti žiaden iný prístup motorovým vozidlom.

71. Pokiaľ žalovaná argumentovala tým, že žalobca svojvoľne ako menšinový vlastník rozhodol o užívaní časti vyporiadavanej nehnuteľnosti na účely prístupovej cesty bez participácie žalovanej ako väčšinovej vlastníčky, tu súd uvádza, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom vyporiadavanej nehnuteľnosti od roku 2022. Žalovaná v konaní nepreukázala a ani netvrdila, že by žalovaného od roku 2022 konfrontovala a vyjadrila svoj nesúhlas s užívaním parcely na účely prejazdu motorovým vozidlom na pozemok žalobcu. Naopak v konaní bolo preukázané, že žalovaná ako podielová spoluvlastníčka „hlasovala“ o spôsobe užívania vyporiadavanej nehnuteľnosti navožením hliny a stavebného odpadu na časť vyporiadavanej parcely, ktorú žalobca užíval ako prístupovú cestu na svoju nehnuteľnosť. Uvedené konanie bolo už súdmi posudzované v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/29/2023 s výsledkom, že ide o šikanózne konanie žalovanej bez akéhokoľvek hospodárskeho významu s jediným cieľom – poškodiť žalobcu, čo predstavuje konanie v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná v konaní ani len netvrdila, že by ju prejazd žalobcu cez vyporiadavanú nehnuteľnosť akýmkoľvek konkrétnym

spôsobom obmedzoval vo výkone jej vlastníckeho práva, vo vzťahu k tejto argumentácii len poukazovala na veľkosť svojho spoluvlastníckeho podielu k vyporiadavanej nehnuteľnosti. Argumentácia žalovanej o tom, že sa so žalobcom nedokážu dohodnúť o spôsobe užívania vyporiadavanej nehnuteľnosti však nasvedčuje nutnosti zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo sporových strán za účelom predchádzania vzniku ďalších sporov.

72. Ako nepravdivé súd vyhodnotil tvrdenie žalovanej o neprimeranom správaní žalobcu, ktoré vyvrcholilo vyhotovením geometrického plánu č. 82/2012, ktorý mal predložiť vtedajšej Správe katastra Bardejov. Zo žalovanou predložených listinných dôkazov vyplýva, že tohto konania sa mal dopustiť A. B. a nie žalobca, preto túto argumentáciu žalovanej súd nezohľadňoval.

73. Súd sa v konaní nezaoberal argumentáciou žalovanej o správaní podielového spoluvlastníka v období, kedy podielovým spoluvlastníkom vyporiadavanej parcely nebol žalobca. Správanie tretej osoby odlišnej od osoby žalobcu ako súčasného podielového spoluvlastníka vyporiadavanej nehnuteľnosti vo vzťahu k žalovanej ako podielovej spoluvlastníčke podľa názoru súdu nie je možné zohľadňovať v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Účelom tohto konania nebolo prejednávať správanie otca žalobcu voči žalovanej, ktoré žalovaná pociťovala ako krivdu, ale vyriešiť otázku zrušenia podielového spoluvlastníctva sporových strán tak, aby konečné riešenie predstavovalo spravodlivé, funkčné a účelné vyporiadanie.

74. Za relevantnú súd nepovažoval ani argumentáciu žalovanej o tom, že časť vyporiadavanej nehnuteľnosti nikdy neslúžila ako príjazdová cesta pre žalobcu. Opätovne súd poukazuje na to, že predmetom tohto konania nie je prejednávanie skutočností majúcich svoj základ v dávnej minulosti. Súd v prejednáwanej veci skúmal a považoval za nesporné, že časť vyporiadavanej parcely, zodpovedajúca novovytvorenej parcele CKN č. 1358/5 môže v súčasnosti žalobcovi slúžiť ako prístupová cesta k zadnej časti dvora prislúchajúceho k rodinného domu vo vlastníctve žalobcu, ku ktorému sa nedokáže v súčasnosti dostať inak než prejazdom cez časť vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktorú navrhuje prikázať do svojho výlučného vlastníctva.

75. Pokiaľ žalovaná argumentovala tým, že v zmysle návrhu žalobcu má do výlučného vlastníctva nadobudnúť parcelu CKN č. 1358/1, ktorá má šírku len 0,86 m, čím by žalovaná mala len obmedzený prístup k svojej parcele, tu súd uvádza, že aj keď je pravdou, že žalovaná má v zmysle návrhu žalobcu nadobudnúť do výlučného vlastníctva o.i. parcelu CKN č. 1358/1, ktorá má v najužšej časti šírku 0,86 m, žalovaná je výlučnou vlastníčkou susediacich parciel CKN č. 1357/1 a č. 1357/2, ktoré majú prístup k obecnej cestnej komunikácii a súčet širok uvedených parciel s novovytvorenou parcelou CKN č. 1358/1 nepochybne umožní žalovanej komfortný prístup k pozemkom v jej vlastníctve. Aj túto argumentáciu žalovanej tak súd posúdil ako nedôvodnú.

76. K argumentácii žalovanej o tom, že žalobcom navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva zabráni synovi žalovanej v plánovanej výstavbe rodinného domu súd uvádza, že žalovaná nepredložila súdu žiaden dôkaz, ktorý by toto tvrdenie podporoval. Žalovaná k tomuto tvrdeniu predložila len fotokópiu listu J. F., podľa ktorého má záujem o výstavbu rodinného domu na nešpecifikovaných „predmetných parcelách“. Z uvedeného dôkazu nevyplýva, že by sa výstavba mala týkať vyporiadavanej parcely. Zároveň súd k tejto argumentácii žalovanej uvádza, že nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval tvrdenie žalovanej o tom, že je to práve žalovaným navrhované riešenie vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré bráni stavbe konkrétnej stavby, pričom riešenie navrhované žalovanou takejto výstavbe naopak nebráni. V neposlednom rade súd poukazuje na vyjadrenie obce Beloveža a tiež údaje zapísané v katastri nehnuteľností, podľa ktorých je vyporiadavaná nehnuteľnosť ornou pôdou, ktorá nie je určená na výstavbu a zároveň, že obec ani v budúcnosti neplánuje zmeniť využitie predmetnej parcely v územnom pláne obce. Súd preto aj túto argumentáciu žalovanej považoval za irelevantnú.

77. Pokiaľ žalovaná namietala, že žalovaným navrhované vyporiadanie nevytvorí žalobcovi voľný prejazd na jeho susediaci pozemok z dôvodu existencie stavieb, túto argumentáciu súd považoval za vyvrátenú vyjadrením žalobcu, ako aj výpoveďou svedka A. C., podľa ktorých šopa a stodola za domom, ktoré mali podľa žalovanej brániť žalobcovi vo vjazde do dvora v zmysle ním navrhovaného vyporiadania, boli z jeho pozemku odstránené, a teda žalovaným navrhované vyporiadanie mu umožní vjazd do zadnej časti dvora rodinného domu.

78. Ani tvrdenie žalovanej o tom, že sa žalobca pripravil o vjazd do dvora z prednej časti domu tým, že svoj pozemok zastaval nepovažoval súd za spôsobilé vyvrátiť záver o tom, že žalobcom navrhovaný spôsob vyporiadania predstavuje účelnejšie riešenie oproti vyporiadaniu navrhovanému žalovanou. Súd opätovne poukazuje na to, že žalobca sa stal spoluvlastníkom vyporiadavanej nehnuteľnosti v roku 2022 a vlastníkom rodinného domu s.č. 87, postaveného na parcele CKN č. 187 sa stal v roku 2017. Predmetom sporu nebolo riešenie sporov žalovanej s otcom žalobcu z minulosti, ale nájdenie najúčelnejšieho spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva sporových strán. Skutočnosť, že časť pozemku žalobcu pred rodinným domom s.č. 87 je neprejazdná z dôvodu výstavby nič nemení na účele tohto konania a nutné bolo zohľadniť aktuálne okolnosti prejednávaného prípadu.

79. Pokiaľ ide o žalovanou namietaný presah septiku a pivnice žalobcu na časť vyporiadavanej parcely, ktorú žalobca navrhoval prikázať do jej výlučného vlastníctva, k tomu súd uvádza, že žalovaná túto argumentáciu preukazovala len ohľadom tvrdeného presahu pivnice, a to fotografiou, na ktorej je natiahnutý špagát, ktorý prechádza ponad poklop pivnice. Ohľadom tvrdeného presahu septiku žalovaná žiaden dôkaz nepredložila ani neoznačila. Tvrdenia žalovanej ohľadom presahu pivnice žalobcu boli vyvrátené podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.12.2024. Právny zástupca žalobcu k tejto argumentácii žalovanej uviedol, že žalovanou predložená fotografia zachytáva kolík, ktorý bol osadený pred dvoma rokmi. Zachytený kolík je hranicou medzi parcelou č. 188/5, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobcu a vyporiadavanou parcelou. Na novo navrhutej hranici medzi parcelami č. 1358/5 a č. 1358/1 sa nachádza okraj pivnice minimálne 30 cm od novo navrhovanej hranice, ktorá sa bude celá nachádzať po parcelách vo vlastníctve žalobcu. Uvedené tvrdenia žalovaná v konaní nepoprela. Zároveň boli v konaní vyvrátené tvrdenia žalovanej o presahu septiku žalobcu na časť vyporiadavanej parcely, ktorú žalobca navrhoval prikázať do jej výlučného vlastníctva, a to vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, ktorý uviedol, že takýto presah je vylúčený. Zároveň uvedenú argumentáciu žalovanej v konaní vyvrátila aj výpoveď svedka A. C., ktorý vypovedal, že žalobca mu zadal úlohu vypracovať geometrický plán na rozdelenie vyporiadavanej nehnuteľnosti tak, aby k žalovanou tvrdeným zásahom nedošlo, pričom svedok vylúčil presah pivnice žalobcu na pozemok, ktorý žalobca navrhol prikázať do vlastníctva žalovanej a ohľadom septiku uviedol, že takýto presah je nepravdepodobný s tým, že k tomuto záveru ho priviedlo meranie vykonané v jeho prítomnosti žalobcom. Žalovaná v konaní opak nepreukázala, a preto súd posúdil aj túto jej procesnú argumentáciu ako nedôvodnú.

80. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd výrokmi II. a III. vyporiadal zrušené podielové spoluvlastníctvo sporových strán tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal pozemok - orná pôda o výmere 72 m², parcela registra C parcelné č. 1358/5 v celosti, nachádzajúci sa v okrese D., obec D., katastrálne územie D., vytvorený geometrickým plánom č. 34513396-37/2023 vyhotoveným A. C. - GEO T&T dňa 19.04.2023, autorizačne overeným G. H. I., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 20.04.2023 a úradne overeným Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom dňa 26.04.2023 pod č. G1-307/2023, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku. Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal pozemky - orná pôda o výmere 262 m², parcela registra E, parcelné č. 2989/2 v celosti a orná pôda o výmere 98 m², parcela registra C, parcelné č. 1358/1 v celosti, nachádzajúce sa v okrese D., obec D., katastrálne územie D., vytvorené geometrickým plánom č. 34513396-37/2023 vyhotoveným A. C. - GEO T&T dňa 19.04.2023, autorizačne overeným G. H. I., autorizovaným geodetom a kartografom dňa 20.04.2023 a úradne overeným Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom dňa 26.04.2023 pod č. G1-307/2023, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku. Súd tak vyhovel návrhu žalobcu, pričom zohľadnil všetky okolnosti prejednávanej veci a dospel k záveru, že tento návrh predstavuje najúčelnejšie využitie pozemkov, ktoré vzniknú rozdelením vyporiadavanej nehnuteľnosti. Týmto spôsobom získa žalobca do svojho výlučného vlastníctva parcelu zodpovedajúcu veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu, ktorú bude môcť využiť na komfortný prejazd do dvora svojho rodinného domu, ktorý je postavený na parcele susediacej s vyporiadavanou nehnuteľnosťou. Žalovaná zvoleným spôsobom nadobudne do výlučného vlastníctva pozemky, ktoré bude môcť využiť na účel, na ktorý sú určené aj do budúca (orná pôda), pričom prístup na tieto parcely bude mať zabezpečený z obecnej komunikácie (aj) prostredníctvom parcel ktoré susedia s vyporiadavanou nehnuteľnosťou a sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Žalovaná nebude súdom zvoleným spôsobom vyporiadania žiadnym spôsobom obmedzená vo výkone svojho vlastníckeho práva.

81. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto

súdu však nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Zodpovedané majú byť len tie otázky, ktoré majú pre vec zásadný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Ústavný súd SR vyslovil, že: „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“ (porovnaj IV. ÚS 115/03). S poukazom na uvedené súd nepovažoval za potrebné sa vyjadrovať k ostatnej argumentácii sporových strán, nakoľko tieto argumenty boli pre rozhodnutie v merite veci bez významu.

82. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

83. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

84. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

86. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, pričom v tej spojitosti súd poukazuje na špecifickosť tohto konania (iudicii duplicis), kedy nie je viazaný návrhom strán, ak ide o konkrétny spôsob vysporiadania spoluvlastníctva, ale je viazaný zákonnou postupnosťou podľa § 142 Občianskeho zákonníka, takže v tomto konaní, v ktorom majú obidve strany tak postavenie žalobcu, ako aj podstavenie žalovaného, nie je možné označiť v spore úspešnú a neúspešnú stranu, pretože žiadna strana z tohto konania neodišla s menej, než ako s čím do konania vstupovala. Preto súd vzhľadom na uvedenom dôvody hodné osobitného zreteľa na obidvoch stranách, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na podporu uvedeného súd poukazuje na nález a právnu vetu rozhodnutia Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 404/22 zo dňa 12.04.2022, podľa ktorého vzhľadom na to, že súd nie je viazaný návrhom žalobcu, ak ide o konkrétny spôsob vysporiadania spoluvlastníctva, ale je viazaný zákonnou postupnosťou, nie je logické odvíjať procesný úspech vo veci od toho, čo bolo medzi účastníkmi sporné a k čomu teda bolo vedené dokazovanie (obvykle práve konkrétne možnosti spôsobu vysporiadania). Okrem toho žiadna z procesných strán výsledkom konania o zrušení a vysporiadaní spoluvlastníctva po finančnej stránke nestráca, obe odchádzajú od súdu s rovnakou majetkovou hodnotou (k okamihu rozhodnutia vo veci), s ktorou do neho vstúpili. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je možné vychádzať zo zásady procesného úspechu vo veci, ak účastníci konania nemôžu ovplyvniť jeho výsledok úplne svojimi procesnými návrhmi. Zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie v konaní pred súdom má povahu tzv. iudicii duplicis, ktoré je charakteristické tým, že nemožno vychádzať zo zásady tzv. procesného úspechu vo veci, ale z toho, že žiadny z účastníkov nevychádza z konania s menšou hodnotou, než s ktorou do neho vstupoval. Súd nevzhliadol v konaní žiadne dôvody odôvodňujúce odklon od vyššie uvedených záverov. Preto si každá zo strán znáša svoje trovy a žiadnej z nich súd náhradu trov konania nepriznal (výrok IV. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.