

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200321
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1623200321.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. X, C., zast. zákonným zástupcom D. E. A., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, B., adresa na doručovanie: F. G. XXXX/XX, A. proti žalovanému: Slovenská republika v zast. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska ul. 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o odškodné za vzniknutú psychickú traumu, diskrimináciu a finančné okrádanie A. A. rozsudkami slovenských súdov vo výške 14.288 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.02.2023 sa zákonný zástupca maloletého žalobcu domáhal uloženia povinnosti matke maloletého D. B. A. k podaniu prihlášky na štúdium maloletého na strednej škole a nariadenia neodkladného opatrenia. Súčasne sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť maloletému odškodné za vzniknutú psychickú traumu, diskrimináciu a finančné okrádanie A. A. rozsudkami slovenských súdov vo výške 14.288 Eur. Konanie sa na tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 9P/22/2023.

2. Uznesením súdu č.k. 9P/22/2023 zo dňa 10.02.2023 súd vylúčil návrh žalobcu proti žalovanému o zaplatenie odškodného vo výške 14.288 Eur na samostatné konanie, ktoré sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 27C/14/2023.

3. Výzvou zo dňa 05.11.2024 súd vyzval žalobcu zastúpeného zákonným zástupcom D. E. A., aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či bola predmetná žaloba podaná v mene maloletého A. A. so súhlasom druhého zákonného zástupcu – matky maloletého a v kladom prípade, aby doručil v rovnakej lehote písomný súhlas matky maloletého žalobcu s podaním žaloby. Ak nebola podaná žaloba so súhlasom druhého rodiča (matky), súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či bol podaný návrh na začatie konania o nahradenie súhlasu druhého rodiča pri nehode rodičov podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“).

4. Podaním doručeným súdu dňa 16.12.2024 D. E. A. ako zákonný zástupca maloletého žalobcu uviedol, že na osobu druhého rodiča nemá kontakt, keďže si to táto osoba neželá a odmieta s ním komunikovať. V danom prípade podľa neho ani nejde o nehodu rodičov maloletého dieťaťa, keďže jemu nie sú známe postoj prípadne dôvody pre súhlasné alebo nesúhlasné stanovisko druhého rodiča ohľadom odškodného pre maloletého A. v tomto konaní. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Humenné bol podaný návrh na začatie konania o nahradenie súhlasu druhého rodiča podľa § 35 Zákona o rodine vedený pod sp. zn. 10P/134/2023, výsledok ktorého sa mu v lehote 10 kalendárnych dní nepodarilo vyhľadať, keďže ide o mimoriadne rozsiahle vyhľadávanie informácií. Uviedol ďalej zoznam konaní, v ktorých je účastníkom.

5. Súd dňa 20.02.2025 požiadal o súčinnosť Okresný súd Humenné, aby oznámili, čo je predmetom konania vedeného na ich súde pod sp. zn. 10P/134/2023. Obratom bolo tunajšiemu súdu oznámené, že konanie vedené pod sp. zn. 10P/134/2023 je právoplatne skončené rozsudkom, ktorý bol v prílohe súdu doručený.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

9. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

10. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Predmetom tohto konania je žaloba žalobcu, ktorý je maloletým dieťaťom, a teda nemôže pred súdom konať samostatne. Konať pred súdom za maloletého môžu jeho zákonní zástupcovia, ktorými sú podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa.

14. V prejednávanej veci súd zistil, že žaloba maloletého A. doručená tunajšiemu súdu dňa 08.02.2023 bola podaná len otcom maloletého žalobcu D. E. A.. Žalobou sa žalobca domáha od žalovaného zaplataenia odškodnenia vo výške 14.288 Eur.

15. Pri bežných veciach môže rozhodovať a konať za maloletého každý z rodičov samostatne, nie je potrebné, ani aby rozhodli, ani aby konali spoločne. V iných než bežných veciach je nutné pri rozhodovaní zistiť aj stanovisko druhého rodiča, teda či s rozhodnutím zastupujúceho rodiča súhlasí. Ak by tento súhlas nedal, existoval by dôvod na postup podľa § 35 a súd by rozhodol, aký právny úkon v mene maloletého treba urobiť (Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 3. vydanie, 2019, s. 183 - 191). Podanie žaloby za maloletého v prípade návrhu na zaplataenie odškodného, ktoré je predmetom tohto konania, nie je však podľa súdu bežnou vecou, v ktorej by mohol maloletého zastupovať iba jeden z rodičov bez súhlasu, resp. bez vyjadrenia druhého rodiča. Celkovo podanie žaloby v zmysle Civilného sporového poriadku, ktorou sa uplatňujú majetkové práva, nie je podľa súdu bežnou vecou. S civilným sporovým konaním je obligatórne spojená aj náhrada trov súdneho konania neúspešnou stranou sporu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, čo môže mať ďalekosiahly dopad aj do majetkovej sféry maloletého. Podľa ust. § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, v tomto prípade o podaní žaloby maloletým, je potrebné rozhodnutie súdu v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

16. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. V tomto prípade, keďže stranou sporu je maloletý, ktorý nemá spôsobilosť samostatne konať pred súdom a v zmysle § 68 ods. 1 CSP má konať za neho zákonný zástupca (ktorým sú obaja rodičia spoločne, pretože nejde o bežnú vec), išlo o odstrániteľný nedostatok podmienky konania –

nedostatok spôsobilosti žalobcu konať pred súdom. Súd teda žalobcu vyzval výzvou zo dňa 05.11.2024, aby nedostatok procesnej podmienky odstránil a doplnil súhlas druhého zákonného zástupcu s podanou žalobou, resp. uviedol, či sa vedie súdne konanie o nahradenie súhlasu druhého rodiča s podanou žalobou o odškodnenie v zmysle § 35 Zákona o rodine. Na výzvu súdu žalobca, resp. jeho zákonný zástupca – otec uviedol, že s druhým zákonným zástupcom – matkou, nie je v kontakte, pretože matka s ním odmieta komunikovať. Označil konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/134/2023, ktoré by sa malo týkať nahradenia súhlasu druhého rodiča. Z priloženého rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P/134/2023-80 zo dňa 20.06.2023 však súd zistil, že Okresný súd Humenné týmto rozsudkom udelil matke maloletého D. B. A. namiesto otca D. E. A. súhlas na potvrdenie nástupu maloletého A. A. na H. I. J. A. v C. a na potvrdenie, že maloletý A. A. nenastúpi na K. I. v C.. Z obsahu rozsudku súd teda zistil, že predmetom daného konania síce bolo konanie o nahradenie súhlasu druhého rodiča, ale išlo k návrh matky maloletého, ktorá žiadala nahradiť súdom súhlas otca na potvrdenie o nástupe maloletého A. na H. I. J. A. v C. a na potvrdení o tom, že maloletý nenastúpi na K. I. v C.. V konaní sp. zn. 10P/134/2023 teda nešlo o nahradenie súhlasu matky maloletého s podaním žaloby, ktorá sa prejednáva na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/14/2023.

17. Žalobca teda ani na výzvu súdu neodstránil nedostatok podmienky konania, a to nedostatok jeho procesnej spôsobilosti na podanie žaloby, resp. súdu nepreukázal podanie žaloby jeho zákonnými zástupcami v súlade s § 31 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 35 Zákona o rodine. Súd preto konanie o takejto žalobe v zmysle § 161 ods. 3 CSP zastavil.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. V prejednáwanej veci súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca ani na výzvu súdu odstrániteľný nedostatok podmienky konania neodstránil v zmysle § 161 ods. 3 CSP. Z procesného hľadiska sa tak má za to, že procesne zavinil zastavenie konania žalobca. V súvislosti s týmto konaním však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol v súlade so zásadou hospodárnosti konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Okresnom súde Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).