

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010248
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010248.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. XXX/XX, D. E. C., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica, Kráľová,

uznáva sa za vinnú, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť jej bola deklarovaná aj na základe rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica vydaného pod sp. zn. 16CoP/20/2021-378 dňa 16.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2022 a vykonateľnosť vo výrokoch týkajúcich sa vyživovacej povinnosti počas dní 03.01.2022 a 13.01.2022, tak že na základe neho bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry výživným vo výške 200,-€ mesačne, počnúc dňom 16.04.2021, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry a nedoplatok na výživnom splatnom od 16.04.2021 do 16.12.2021 spolu vo výške 560,-€ bola zaviazaná zaplatiť v mesačných splátkach po 50,-€ mesačne spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, taktiež k rukám dcéry, s tým, že omeškanie so zaplatením, čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku, za obdobie od mesiaca január 2022 do obdobia mesiaca marec roku 2023, kedy jej dcéra nadobudnutím vysokoškolského vzdelania začala byť schopná sa sama živiť neprejavila dostatočnú snahu o vyriešenie svojej vtedajšej nepriaznivej materiálnej situácie, a to ani prostredníctvom snahy o získanie stabilného zamestnania s dostatočným mesačným príjmom, príp. prostredníctvom evidencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzača o zamestnanie, v dôsledku

čoho jej za predmetné obdobie, vznikol voči F. B. dlh na zameškanom výživnom v celkovej výške 3.560,-€,

t e d a

- sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/103/2023 zo dňa 22.2.2024, právoplatný dňa 21.1.2025, ktorým bola obvinená uznaná za vinnú za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.