

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/1639/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123353098
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Benková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123353098.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739 proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 036 01 A., adresa na doručovanie A. X, XXX XX A., o vymoženie 1 850,58 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Thomka, IČO: 42 218 373, so sídlom Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, pod sp. zn. 366EX 379/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.
- II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s druhým návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 68,28 EUR, ktorý bude vymáhaný na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.06.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1850,58 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/304/2015 zo dňa 23.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.12.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 19.07.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Martin Thomka, so sídlom Exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, ktorý ju vedie pod sp. zn. 366EX 379/23 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Dňa 03.10.2024 bol súdu doručený v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie s názvom „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“. Súd o prvom návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol uznesením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica - Mgr. Miriam Piačková zo dňa 28.02.2024 a to tak, cit.: „Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá“. Druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 30.09.2024, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie tohto návrhu podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku
4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 03.10.2024 odôvodnil tými istými skutočnosťami ako v prvom podanom návrhu a to tak, že žiadajú súd, aby zastavil exekúciu v zmysle § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku nakoľko povinný namietal výšku RPMN nie je správne uvedená a je v neprospech spotrebiteľa, postúpenie pohľadávky, možnosť doručenia upovedomenia o začatí exekúcie tzv. „fikciou“, kedy sa upovedomenie o začatí exekúcie nedoručí povinnému priamo do vlastných rúk. Ďalej povinný namietal, že prvostupňový súd sa nezaoberal skúmaním neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve o úvere z roku 2005, dal do pozornosti uznesenie ÚS SR- PLz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.06.2022. Povinný ďalej namietal formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie rovnako uviedol, že navrhuje zastaviť exekúciu

z dôvodu odňatia ústavných práv v súlade s článkom 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky. Povinný taktiež namietal aktívnu vecnú legitímáciu.

5. Oprávnený sa k druhému podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 07.02.2025 a to tak že, s návrhom oprávnený nesúhlasí. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného (povinného) nedošlo k úhrade dlžnej sumy, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na Okresnom súde Banská Bystrica. Oprávnený zastáva názor, že povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Predmetom tvrdení povinného môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, avšak ich spoločným znakom je to, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Exekučný súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. odo dňa, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd v poradí v druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie, kde môže povinný namietat len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, môže prihliadnuť len na tieto skutočnosti, pričom dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

12. Súd po preskúmaní celého spisového materiálu zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.10.2024 je v poradí druhým podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že povinný síce môže podať v priebehu konania viaceré návrhov na zastavenie exekúcie, avšak platí, že právne skutočnosti resp. dôvody na zastavenie exekúcie musia uplatniť včas. Pravidlom včasného uplatnenia skutočností pri ďalších podaných návrhoch, kde platí tzv. koncentračná zásada je, že v poradí druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Takéto skutočnosti musí

povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdiť a osvedčiť. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Návrh súd vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie ani neobsahoval.

13. Súd po preskúmaní v poradí druhého návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že tomuto návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, pretože povinný neuviedol skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 61k ods. 3 druhá a tretia veta Exekučného poriadku, a teda neuviedol skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. (výrok I.)

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný, trovy si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 68,28 EUR, pozostávajúcich z odmeny za jeden úkon právnej služby – podanie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.02.2025 + 1x režijný paušál za rok 2025 vo výške 14,84 Eur + 23 % DPH; to všetko podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky. Trovy, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané v tomto exekučnom konaní na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti uznesenia v zmysle § 199d Exekučného poriadku. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.