

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012700
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125012700.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rolandom Keménym, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 07.07.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:
Š. Y., T. XX.XX.XXXX D. F. I., U. H. F. I.

sa uznáva vinným, že

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí D. Y. T. XX.XX.XXXX Z. U. Y. T. XX.XX.XXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil voči D. Y. od 25.08.2016 až doposiaľ a voči U. Y.Y. B. XX.XX.XXXX až doposiaľ, deklarovanú aj právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 11P/65/2021 zo dňa 10.05.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 11CoP/329/2022 z 12.11.2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu D. Y. sumou 90 € mesačne od 26.04.2021 a na výživu U. Y. sumou 70 € mesačne od 26.04.2021, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky Y. Y., čím mu za obdobie od narodenia detí až do nástupu na výkon trestu odňatia slobody, kde sa nachádzal od 05.03.2022 do 05.02.2023 a nahlásil vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, vznikol celkovo dlh na výživnom, ktoré bol povinný uhrádzať Y.J. Y. vo výške 7515,04,-€ a následne od februára 2023 si obvinený ďalej neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru D. a syna U., deklarovanú aj uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/166/2022 zo dňa 26.10.2022, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti J. Y. Z. I. Y., a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry D. sumou vo výške 80,- € a syna U. sumou vo výške 70,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a deklarovanú aj právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/179/20221 zo dňa 02.03.2023, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti J. Y. Z. I. Y., a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry D. sumou vo výške 80,- € a syna U. sumou vo výške 70,- € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava čím mu od februára 2023 až doposiaľ vznikol celkovo dlh na výživnom, ktoré bol povinný uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vo výške 4350,-€

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa §207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na §138 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.