

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14P/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125202530
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125202530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Lenkou Lenártovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
A. B., nar. XX.XX.XXXX,

t. č. Reedukačné centrum Levoča, Námestie C. D. X, E., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., H. XXXX/XX a otec F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. K. X, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, za účasti starých rodičov: starý otec L. B., nar. XX.XX.XXXX a stará matka I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXXX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávaná v zariadení Reedukačné centrum Levoča, Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Levoča, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Levoča, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov I. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/73/2022-366 zo dňa 03.08.2022.

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na súde dňa 10.03.2025 žiadal navrhovateľ o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A.. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 14P/61/2024-169 zo dňa 20.09.2024, vykonateľným dňa 26.09.2024, právoplatným dňa 15.10.2024, súd odňal mal. A. zo starostlivosti starých rodičov a nariadil jej pobyt v Reedukačnom centre Levoča (ďalej len „RC Levoča“) za účelom odbornej pomoci, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Maloletá bola do RC Levoča prijatá dňa 26.09.2024, kde je starostlivosť o maloletú zabezpečovaná doteraz. Predtým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, ktorí s ňou mali vážne výchovné problémy. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava. Matka má s priateľom tri maloleté deti, o A. sa dlhodobo nestarala. Maloletá v tomto školskom roku navštevuje 1. ročník v trojročnom učebnom odbore Služba a

domáce práce na Odbornom učilišti v Levoči, ktoré je súčasťou RC Levoča. Starí rodičia pri sociálnom šetrení v ich domácnosti uviedli, že o maloletú po príchode domov sa budú starať, ale nechcú ju dať do školy, aby opakovane nevznikli problémy, ktoré boli u maloletej aj v minulosti. Vyjadrili sa, že maloletej chcú vybaviť invalidný dôchodok, aby bola doma. Zo správy z RC Levoča vyplýva, že je v záujme maloletej, aby jej pobyt v RC Levoča bol predĺžený minimálne do konca školského roka 2024/2025. Dňa 26.02.2025 ÚPSVaR Žilina, pracovisko Bytča vykonal návštevu maloletej v zariadení, pohovor s maloletou a sociálnou pracovníčkou. Maloletá uviedla, že v zariadení nemá problém, do budúcnosti chce chodiť do školy, ukončiť si svoje vzdelávanie. RC Levoča odporúča predĺžiť pobyt v ich zariadení a následne ústavná starostlivosť môže byť tiež realizovaná v ich zariadení.

2. Výhovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 14P/61/2024-169 zo dňa 20.09.2024, bolo časovo obmedzené na dobu trvania 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú nadobudlo dňa 15.10.2024.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 14P/29/2025-44 zo dňa 03.04.2025, bola maloletá dočasne ponechaná v starostlivosti zariadenia – RC Levoča, nakoľko dňa 14.04.2025 mala skončiť účinnosť výchovného opatrenia, avšak maloletá plnila v zariadení povinnú školskú dochádzku, prestup na inú školu v Žiline počas školského roka nebol možný, bolo preto v jej záujme, aby dokončila aspoň školský ročník v zariadení.

4. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, nenamietala nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Počas šetrenia pomerov sa vyjadrila, že súhlasí s podaným návrhom.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. S dcérou je v telefonickom kontakte.

6. Kolízna opatrovníčka žiadala nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť. Celý čas, čo s mal. Natáliou komunikovala, tak jej mal. Natália uvádzala, že je v zariadení spokojná. Mala problém, keď sa tam na začiatku dostala, ale adaptovala sa dobre a potrebuje byť sústavne pod dohľadom, ani známky nemala zlé. Starí rodičia síce tvrdia, že s maloletou pôjdu k psychiatrovi, ale podľa jej vedomostí v Bytči ani v Žiline nie je detský psychiater, ten je len v Čadci a Považskej Bystrici. Ak by zariadenie nepodporovalo ústavnú starostlivosť u maloletej a tá by mala ísť nastálo domov, tak im do správy nenapíšu, že majú pre ňu rezervované miesto. Do svojej správy použila ešte slabé slová (že je maloletá „slabá“), pretože starý otec sa vyjadril, že je mal. Natália hlúpa, je sprostá, nevie ani počítať (o neschopnosti počítať sa starý otec vyjadril aj na pojednávaní, kedy uviedol, že maloletá nevie ani napočítať do 10). Aj vzťah medzi maloletou a jej sestrou sa zlepšil, odkedy je maloletá v reedukačnom centre. Treba si uvedomiť, že zo základnej školy je veľmi ťažké nájsť si prácu a ak sa aj nájde, tá mzda je veľmi nízka. Pokiaľ jej mal. Natália v minulosti rozprávala, že by sa chcela osamostatniť, bývať sama, mať možno svoju rodinu, nie je predpoklad, že by to zvládla po finančnej stránke, ak by zarobila 300, 400 alebo 500,- eur. Pre problémy, ktoré s mal. A. boli, žiadal starý otec o pomoc. Je toho názoru, že podmienky zo stary mal. Natálie na to, aby bola vrátená do rodinného prostredia, neboli splnené.

7. Stará matka uviedla, že keď jej mal. Natália volala, chcela ísť zo zariadenia domov, vždy plakala. Najradšej by ju mala doma.

8. Starý otec uviedol, že od štátu nechce ani halier, chce maloletú doma, aby sa nedostala do blázinca. Najskôr by s ňou zašiel na psychiatrické vyšetrenie do Bytče a lekárka zvažuje, že by sa jej vybavil čiastočný invalidný dôchodok. Termín im nedala, lebo nemali zdravotné záznamy maloletej. Maloletú by podľa jeho názoru nezobrali do žiadnej školy, nevie ani poriadne počítať, chce, aby išla domov. Do zariadenia ju už nepustí. Maloletá musí užívať lieky, aby pobyt v zariadení zvládla. Nesúhlasí s ničím, ide o utopenie, zničenie mladého človeka.

9. Mal. Natália na pojednávaní zo začiatku na otázky súdu neodpovedala, iba plakala (tiekli jej slzy). Neskôr uviedla, že do zariadenia nepôjde, nechce tam ísť. Jej predstava je taká, že kým bude plnoletá, bude doma, bude pomáhať babke a dedkovi. Aj po dosiahnutí plnoletosti bude doma. Na otázku súdu, z čoho bude žiť, uviedla, že si nájde brigádu. Chcela by pracovať napr. v obchode. V škole sa jej vôbec nepáči. V zariadení sa jej nepáčia dievčatá, čo sú tam, lebo nadávajú, bijú sa, škriekajú, búchajú, nadávajú si medzi sebou aj dospelým. Keď sa dedovi vzprieči, tento sa správa tak, že sa porozprávajú, pomôže jej (v minulosti však kolíznej opatrovníčke tvrdila, že jej dedo nadával alebo kričal, povedala, že to bolo vtedy a teraz je teraz). Maloletá, keď sa rozprávalo o jej ďalšom štúdiu, sa ironicky vyjadrila v tom duchu, že nech majú všetci dušičku na mieste, ona ešte pôjde do toho 2. ročníka. Počas celého pojednávania zotrvala na postoji, že do zariadenia sa za žiadnych okolností nevráti, môžeme ju aj zavrieť.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča zo dňa 01.07.2025 vyplýva, že mal. Natália bola do Reedukačného centra Levoča prijatá dňa 26.09.2024. T. č. je od 19.06.2025 zo zariadenia uvoľnená na prázdninový pobyt k starým rodičom do 31.08.2025. Starý otec si bol mal. Natáliu prevziať osobne v reedukačnom centre. Bytové pomery v domácnosti starých rodičov sa nezmenili. Mal. Natália pri pohovore uviedla: „Mám sa dobre, minulý týždeň som bola chorá. Babke a dedovi pomáham,

akurát sme sa s babkou zberali na nákup. Do školy by som chcela naďalej chodiť.“ Po vypovedaní tejto vety sa starý otec nahneval a uviedol: „Ja by som chcel, aby sa Natália do Levoče už nevrátila, nech zostane doma, do žiadnej školy nepôjde, veď aj tak je slabá, na čo by chodila do školy. Aj v Levoči mi psychologička povedala, že A. je slabá.“ Na ich otázku, ako si predstavuje, čo bude mal. Natália robiť rok doma uviedol: „No čo bude doma pomáhať, už nebude vystrájať. A keď nebude poslúchať a bude už plnoletá, pôjde od nás preč, je mi to jedno kde.“ Starému otcovi a prítomnej starej matke bolo zo strany ÚPSVaR poskytnuté poradenstvo – je v záujme mal. dieťaťa, aby navštevovala školu a pripravila sa na budúce povolanie štúdiom a taktiež, aby si osvojovala aj pracovné návyky.

11. Zo správy RC Levoča zo dňa 24.06.2025 vyplýva, že mal. Natália bola prijatá do ich zariadenia dňa 26.09.2024. Na vyučovaní raz pracuje aktívne, inokedy je lenivá, výsledky má priemerné. Na odbornom výcviku je snaživá, no menej zručná, naďalej potrebuje neustálu pomoc a kontrolu vyučujúcich. V škole niektoré veci robí až príliš rýchlo (napr. písanie poznámok), no niektoré zanedbáva, nakoľko sa jej učivo nechce učiť. Za druhý polrok prospela s priemerom 2,77, zo správania bola hodnotená 1. stupňom. Voči pedagógom sa snaží správať slušne a úctivo, hoci jej niekedy ujdú aj vulgarizmy. Do konfliktov medzi dievčatami sa nezvykne zapájať. Veľkou motiváciou pre ňu bol odchod domov na letné prázdniny. Vo výchove mimo vyučovania je naďalej zaradená v 3. výchovnej skupine. Je tichej povahy, príliš na seba nepúta pozornosť. Svoje povinnosti si zatiaľ plní priemerne, vyžaduje však kontrolu a usmernenie. Zlepšila sa v upratovaní, aj keď nie je poriadkumilovná. V osobnej hygiene sú ešte nedostatky. Počas pobytu udržiava kontakt s rodinou, hlavne so starým otcom, sestrou ako aj otcom vo väzbe prostredníctvom video návštev. S matkou je v kontakte sporadicky. Mailom zo dňa 30.06.2025 riaditeľ RC Levoča potvrdil, že mal. A. má u nich rezervované miesto.

12. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 07.07.2025 sa nedostavila matka, ktorá mala predvolanie doručené riadne a včas. Jej neprítomnosť ospravedlnil starý otec, ktorý uviedol, že matka má choré mal. deti, ktoré nemá kde nechať. Matka nepožiadala o odročenie pojednávania. Za danej situácie súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky.

13. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR): Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 ZoR: Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZoR:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 ZoR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 81 ods. 2 ZoR: Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 47 ods. 2 ZoR: Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

16. Nariadeniu ústavnej starostlivosti predchádzal pobyt mal. Natálie v zariadení RC Levoča, v ktorom bola umiestnená najskôr na základe nariadeného neodkladného opatrenia a neskôr na základe uloženého výchovného opatrenia. Rodičia nedokážu zabezpečiť starostlivosť o maloletú, nakoľko otec je v ústave na výkon trestu odňatia slobody a matka nemá v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na bývanie maloletej, maloletá u matky nebývala ani pred umiestnením do zariadenia. Maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, avšak táto náhradná osobná starostlivosť neplnila svoj účel, nakoľko starí rodičia maloletú nezvládali, mali s ňou výchovné problémy, maloletá ich nerešpektovala. Z uvedených dôvodov sa starí rodičia obrátili na úrad práce so žiadosťou o pomoc. Reedukačný proces u maloletej podľa názoru súdu zatiaľ nie je ukončený, maloletá naďalej klame (kolíznej opatrovníčke uviedla, že chce pokračovať v štúdiu, na pojednávaní o štúdiu už nemala záujem; kolíznej opatrovníčky uvádzala, že ak sa s dedom poháda, tento po nej kričí, na pojednávaní to už popierala; aj v minulosti sa vo vyjadreniach maloletej objavili klamstvá tak, ako je uvedené v rozhodnutí o uložení výchovného opatrenia), nemá rešpekt ani voči autoritám, aj počas pojednávania po tom, ako z nej opadol prvotný stres, sa správala drzo, vyjadrovala sa ironicky a posmešne. Maloletá si neuvedomuje, že každý má nejaké povinnosti, ktoré musí dodržiavať. Ak by sa tieto povinnosti nedodržiavali, nasledovali by sankcie. Pobyt v reedukačnom centre nie je za odmenu, ale je to práve z dôvodu nevhodného či neprispôsobivého správania zo strany maloletej.

17. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je dôvodné, aby u mal. Natálie bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je síce krajným, ale v súčasnosti nevyhnutným riešením. Maloletá potrebuje pevné pravidlá, pozitívne vedenie zo strany dospelého, je potrebné pracovať na sociálnych, vzdelávacích a výchovných návykoch. Súd nemá záruku, že maloletá by rešpektovala starých rodičov, pretože potrebuje neustály dohľad, ktorý jej nie je možné zabezpečiť v domácom prostredí. Súd rozumie tomu, že starí rodičia by mali maloletú najradšej doma, a však nemôžu ju držať 1 rok do dosiahnutia plnoletosti doma zavretú. Maloletá nemôže byť odrezaná od rovesníkov, pretože pre dievča v jej veku sú sociálne kontakty potrebné a žiaduce. Ak by ju starí rodičia mali zavretú doma, bola by len otázka času, kedy by mal. Natália znovu začala utekať a vznikali by v domácnosti vyhrotené situácie. Takisto je súd toho názoru, že je v záujme maloletej, aby pokračovala v štúdiu, keďže nie je hlúpa a ani známky nemala zlé. Ak sa chce maloletá niekedy v budúcnosti osamostatniť a mať svoju domácnosť, je vhodné, aby mala aspoň výučný list. Vzhľadom na uvedené súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v reedukačnom zariadení.

18. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na maloletú, súd vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov ako aj zo skutočností, že mal. A. je vo veku 17. rokov, je na prahu dospelosti.

19. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 351,80 eur a prídavok na 3 deti. Okrem mal. Natálie má ešte 4 vyživovacie povinnosti. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach matky platiť len minimálne výživné, ktoré je aktuálne vo výške 38,92 eur.

20. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, má ešte 3 vyživovacie povinnosti, súd vychádzal z potenciality príjmu, ktorý by mohol mať vo výške minimálnej mzdy (816 eur v hrubom, t. j. 663,50 eur), preto mu súd uložil povinnosť platiť na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne.

21. Keďže v rovnakej výške platili rodičia výživné aj podľa nariadeného neodkladného opatrenia, určil súd povinnosť platiť výživné týmto rozhodnutím od doručenia rozhodnutia. Rodičia sú povinní platiť výživné na účet zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť realizuje.

22. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že sú splnené podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko nastala zmena pomerov v rodine mal. dieťaťa tak, ako je opísaná vyššie. Súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, preto bolo potrebné náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť.

23. Na záver súd uvádza, že verí tomu, že mal. Natália prehodnotí svoj postoj, uvedomí si, že jej rodinní príslušníci ju majú radi, záleží im na nej a chcú pre ňu to najlepšie. Musí však aj ona už vzhľadom k svojmu veku prísť k svojmu životu zodpovedne a rešpektovať povinnosti, ktoré jej život prináša. Po plnoletosti už bude niesť zodpovednosť sama za seba a ak by sa k starým rodičom správala s neúctou, môže sa stať, že skončí na ulici. Má preto tento posledný rok na to, aby sa venovala štúdiu, ktoré jej neskôr môže pomôcť k lepšie platenej práci.

24. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Po vyhlásení rozhodnutia sa navrhovateľ (zároveň aj ako kolízny opatrovník),

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Nakoľko rozsudok bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písmeno a/ CSP).