

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202190
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202190.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti C. D. E. F. G. B., H. XX, XXX XX B., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka I. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. A. XX/X, B. a otec L. B., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie uložené maloletému dieťaťu A. B. rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/148/2024-55 zo dňa 27.08.2004, právoplatného a vykonateľného dňa 14.11.2024 pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu D. M., N. X, XXX XX D. M. za účelom poskytnutia odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu súd uznesením č. k. 15P/64/2025-19 zo dňa 23.05.2025 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého maloletému A. B. rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/148/2024-55 zo dňa 27.08.2004, právoplatného a vykonateľného dňa 14.11.2024 pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu D. M., N. X, XXX XX D. M. za účelom poskytnutia odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu, a to z dôvodu, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Na pojednávaní dňa 07.07.2025 boli prítomní všetci účastníci konania osobne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomného kolízneho opatrovníka, prečítaním podnetu - správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.05.2025, záverečnej správy z LVS zo dňa 15.05.2005, správy o účinkoch opatrení zo dňa 28.05.2025, rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 15P/148/2024-55 zo dňa 27.08.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 14.11.2024.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že výchovné opatrenie nateraz splnilo svoj účel, maloletý sa vrátil do starostlivosti C. D. E. F. G. B.. Nie je isté, čo bude s maloletým ďalej, nakoľko jeho správanie je problematické, nevie sa prispôsobiť otvorenému režimu zariadenia. Aj vzhľadom k tomu, že LVS D. M. končí, zatvárajú toto zariadenie, nie je možné v tomto zariadení v pobyte maloletého pokračovať, preto kolízny opatrovník navrhol zrušenie výchovného opatrenia a v zmysle toho ako sa situácia vyvinie, bude úrad práce ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately postupovať. Matka momentálne nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby si zobrala ďalšie dieťa do svojej starostlivosti, a teda nie sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletého do domáceho prostredia. Starostlivosť zabezpečuje štyrom deťom. Maloletý A. je problémovým dieťaťom, kolízny opatrovník mal za to, že by pri starostlivosti o 4 maloleté deti, matka by starostlivosť o ďalšie dieťa s výchovnými problémami

nezvládla. Matka s úradom spolupracuje, kontaktuje aj CDR a maloleté deti (v CDR B. sa nachádza aj maloletý O. J., ktorý je bratom maloletého A.).

5. Matka so zrušením výchovného opatrenia a ponechaním maloletého A. s ústavnej starostlivosťou súhlasila.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosťou rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosťou podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosťou podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosťou podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, preto súd výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).