

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/83/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125203835
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125203835.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, G., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

„Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. sumou 220,00 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, od 01.06.2025 opakovane do budúcnosti, - dlžné výživné za obdobie od 01.06.2025 do 31.07.2025 na mal. A. vo výške 290,00 Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť jednorazovo do 31.07.2025.“

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 38P/142/2023 – 45 zo dňa 10.07.2023 vo výroku o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom, podaným na tunajší súd dňa 22.05.2025, žiadala o zvýšenie výživného pre mal. dieťa, a to zo sumy 150,00 Eur mesačne na sumu 250,00 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že posledná úprava výživného bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P/142/2023 zo dňa 23.06.2023. Vtedy bolo zvýšené výživné na sumu 150,00 Eur mesačne. Odvtedy výdavky na mal. A. vzrástli. Otec nad rámec výživného neprispieva. Otec na stretnutí pred vyšším súdnym úradníkom čiastočne súhlasil s návrhom, a to na sumu 200,00 Eur. Nakoniec rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu tak, ako je schválená v tomto rozsudku.

2. Opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením rodičov, vyjadrením opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/14/2/2023 ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Maloletý pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13P/22/2014 -13 zo dňa 29.04.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné. Toto bolo upravené na sumu 150,00 Eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu 38P/14/2/2023 – 45 zo dňa 10.07.2023.

5. V tom čase mal maloletý 12 rokov, ukončil 6. ročník základnej školy, matka mu platila cestovné vo výške 10,00 Eur . Maloletý hral futbal, ligu U13 v Širokom. Matka mu platila 15,00 Eur za daný futbal, 25,00 Eur za dopravu na tréningy, prispievala mu na hracie súpravy a tiež príspevok na dres vo výške 25,00 Eur, kopačky 50,00 Eur. Maloletý sa stravoval doma, náklady matka vyčíslila na 120,00 Eur mesačne. Ďalšie výdavky, ošatenie 30,00 Eur, hygiena 20,00 Eur, školské potreby 10,00 Eur, lekárske potreby a lieky 20,00 Eur, zimné športové aktivity 80,00 Eur. Matka splácala úver vo výške 212,00 Eur, životné poistenie 20,00 Eur, elektrina 35,00 Eur, plyn 41,00 Eur, mobil 21,00 Eur, komunálny odpad a voda 23,00 Eur ročne. Matka bola toho času na rodičovskej dovolenke, jej príjem bol XXX,XX Eur, čo predstavovalo rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Poberala aj daňový bonus na dve deti. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k 2,5 ročnej dcére. Je vydatá, s manželom bývajú v Obci D. v rodinnom dome.

6. Otec pracoval ako montér oceľových konštrukcií, jeho príjem bol XXX,XX Eur mesačne. Mal taktiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť k 3 mesačnému synovi. O syna staršieho sa zaujíma, minimálne každý druhý víkend je A. pri otcovi. Otec na výživu prispieva pravidelne, nad rámec výživného synovi niekoľko krát zakúpil obuv. Otec na svojho mladšieho syna bude prispievať sumou 100,00 Eur mesačne.

7. Matka v súčasnosti pracuje ako montážny pracovník v F. a.s. C., jej príjem je XXX,XX Eur mesačne, poberá prídavky na jedno dieťa. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k 4 ročnej maloletej H.. Matka spláca úver vo výške 550,00 Eur mesačne, pričom hradí polovicu, polovicu hradí partner, životné poistenie 25,00 Eur, elektrina 35,00 Eur, plyn 41,00 Eur, mobil 28,00 Eur, platba za komunálny odpad 25,00 Eur ročne, voda 8,00 Eur ročne a cestovné 70,00 Eur mesačne.

8. Maloletý ukončil 8. ročník Základnej školy v I.. Denne dochádza autobusom, cestovné stojí matku 13,00 Eur mesačne. Ďalšie výdavky na maloletého sú školská jedáleň 5,00 Eur mesačne, strava 200,00 Eur, ošatenie štvrťročne asi 120,00 Eur, hygiena 30,00 Eur, školské potreby 30,00 Eur, lekár podľa potreby 30-50,00 Eur, zimné športové aktivity 100,00 Eur. Maloletý sa venuje futbalu, matka platí 15,00 Eur mesačne, 40,00 Eur doprava na tréningy a späť, podľa potreby ošatenie 25-50,00 Eur, kopačky 50,00 Eur, ponožky 9,00 Eur. Kultúrne podujatia podľa príležitosti asi 50,00 Eur ročne, platba za odpad za maloletého 25,00 Eur ročne, voda 8,00 Eur.

9. Otec pracuje ako montér oceľových konštrukcií vo firme J., jeho príjem je XXXX-XXXX Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi H., na ktorého platí výživné vo

výške 400,00 Eur mesačne. Jeho výdavky sú za bývanie matke 250-300,00 Eur, poistenie 50,00 Eur, palivové drevo 600,00 Eur ročne, pôžička 160,00 Eur mesačne, cestovný zamestnanecký lístok 30,00 Eur ročne, pohonné hmoty 100,00 Eur mesačne, paušál 20,00 Eur mesačne, ďalšie bežné výdavky na domácnosť, stravu, hygienické potreby. Otec v čase stretnutia pred vyšším súdnym úradníkom uviedol, že mal úraz, kvôli PN sa mu znížil príjem. Taktiež v minulosti mal problémy s platničkami. Žije v rodinnom dome jeho priateľky, s ktorou očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Komunikácia medzi rodičmi je minimálna.

10. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. V predmetnom konaní sa rodičia dohodli na zvýšení výživného. Vzhľadom na potreby maloletého a príjem otca je zrejmé, že dohodnutá výška výživného je zodpovedajúca, súd preto rodičovskú dohodu schválil.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V Prešove dňa 07.07.2025