

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/113/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125203302
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:2125203302.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, zast. poručníkom: Mesto Z., so sídlom: Hlavná 1, Trnava, dieťa rodičov: matka X. V., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., Š. N. XXX/XX a otec neuvedený, na návrh navrhovateľky: U.. R. N., P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. XX, v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletý G. V., O.. XX.XX.XXXX z matky X. V., O.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného sa stáva osvojencom U.. R. N., P., O.. XX.XX.XXXX.

II. Priezvisko maloletého po osvojení bude N..

III. Osvojiteľka maloletého sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Z., vo zväzku 288, ročník XXXX, strana 178, por. číslo 1283 na miesto matky dieťaťa.

IV. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 14P/119/2024-28 zo dňa 15.04.2025, vo výroku I, a to zrušuje sa predosvojiteľská starostlivosť.

V. Zbavuje Mesto Z. výkonu funkcie poručníka pre maloletého G. V., O.. XX.XX.XXXX, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/68/2024-30 zo dňa 08.08.2024 vo výroku III.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 05.05.2025 domáhala toho, aby súd vyslovil, že mal. G.Š. sa stáva osvojencom navrhovateľky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je slobodná, ale už desiaty rok žije v usporiadanom a harmonickom vzťahu s partnerom, K. P., O.. XX.XX.XXXX, v L. O. Z.. Z ich vzťahu deti nepochádzajú. Snažili sa o biologické dieťa umelým oplodnením, ale neúspešne. Manželstvo neuzavreli z dôvodu predchádzajúceho komplikovaného vzťahu jej partnera. Z tohto jeho vzťahu pochádza jedno dieťa, mal. M. P., ktorý má XX rokov. Maloletý je zverený do striedavej starostlivosti rodičov s týždennými intervalmi. Napriek tomu, že nie sú manželia, ich vzťah je stabilný, o všetkom rozhodujú spoločne. Majú rovnaké hodnotové nastavenie, sú zodpovední, vzájomne sa podporujú a spoločne riešia všetky životné situácie. Partner ju po celú dobu podporoval a podporuje v rozhodnutí prijať do ich rodiny maloletého. Obaja milujú mal. G., ktorý je aktuálne zverený do jej predosvojiteľskej starostlivosti. Vychováva a stará sa o neho spoločne s partnerom s láskou a trpezlivosťou, poskytujú mu spoločne veľa podnetov pre

zdravý vývin. Dokážu mu vytvoriť domov a priaznivé, bezpečné výchovné prostredie. Po zrelej úvahe požiadala ÚPSVaR Košice o zaradenie do zoznamu žiadateľov o NRS. Absolvovala psychologické vyšetrenia a prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar v Košiciach, na jednotlivých stretnutiach ju sprevádzal aj partner. Svoju schopnosť stať sa náhradným rodičom preukázala príslušnými dokladmi (odpis z registra trestov, dokladmi o príjme, dokladom o zdravotnom stave, dokladom o bytových pomeroch). Do zoznamu žiadateľov bola zapísaná dňom 18.08.2022. V rámci sprostredkovania NRS sa rozhodla nadviazať osobný vzťah s mal. G.. Uznesením citovaného súdu sp. zn. 14P/119/2024-28 zo dňa 15.04.2025 súd zveril mal. G. do jej predosvojiteľskej starostlivosti ako jeho budúceho osvojiteľa. Mal. G. je v jej starostlivosti od 04.07.2024. G. má vlastnú detskú izbu, v ktorej zatiaľ len spáva. Maloletého prijala aj ich rodina. K starostlivosti a výchove mal G. pristupuje zodpovedne, absolvuje s ním lekárske vyšetrenia, očkovania a prehliadky. Od októbra r. 2017 je zamestnaná na agende ochrany zvierat na Veterinárnej správe v Rožňave. Toho času je na materskej dovolenke a aktuálne je poberateľkou štátnych sociálnych dávok z úradu práce. Bývajú v priestrannom zrekonštruovanom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve partnera. K domu prislúcha veľká záhrada s altánkom. Navrhovateľka je vlastníčkou rodinného domu v obci Y. a dvojizbového bytu v Rožňave. Mal. G. má v jej rodine vytvorené podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Je morálne i materiálne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh navrhovateľky, vrátane príloh, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, zápisnicu o informatívnom stretnutí rodičov, pripojené spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 14P/119/2024 a sp.zn. 14P/68/2024 a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd pojednával vo veci dňa 07.07.2025 v neprítomnosti poručníka, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Chceli mať vlastné dieťa, ale to nebolo možné. Rozhodli sa pre túto cestu. Maloletý jej bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti v roku 2024. Odkedy sa dieťa nachádza v jej starostlivosti, všetko prebieha v poriadku. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, navštevujú gastroenterologičku, má nejaké poruchy príjmu potravy a po viacerých vyšetreniach pani doktorka usúdila, že zrejme to bude psychického pôvodu. Asi pred mesiacom ukončila spolužitie s partnerom. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje sama a pomáha jej aj rodina.

6. Kolízny opatrovník vypovedal, že navrhovateľka je veľmi zodpovedná a svedomitá. Po príchode dieťaťa do jej starostlivosti sa jej zmenil život, naplnila sa jej túžba po dieťati. Navrhovateľka mu venuje všetok svoj čas. Podporuje ho. Má pre dieťa vytvorené veľmi dobré zázemie. Navrhovateľka bude dobrou matkou a preto navrhol podanému návrhu vyhovieť.

7. Z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 25.04.2025 vyplýva bezúhonnosť navrhovateľky.

8. Z lekárskej správy MUDr. Evy Michalkovej zo dňa 24.04.2025 vyplýva, že maloletý je predčasne narodený. Trpí neurologickými a dychovými poruchami. Prítomné podozrenie na závažnejšie postihnutie srdca. Sledovaný v kardiologickej, neurologickej, urologickej a gastroenterologickej ambulancii. Dieťa je očkované. Prítomné poruchy príjmu potravy, pomalší rast. Nemá negatívne pripomienky k starostlivosti o dieťa.

9. Z lekárskej správy MUDr. Izabely Kováčovej zo dňa 25.04.2025 vyplýva, že navrhovateľka netrpí vážnym zdravotným ani duševným ochorením. Nie je liečená u odborného lekára. Je spôsobilá riadne zaistiť výchovu dieťaťa.

10. Zo správy Obce Y. doručenej súdu dňa 03.06.2025 vyplýva, že navrhovateľa je zamestnaná. Na verejnosti sa správa slušne. V obci je vlastníkom nehnuteľného majetku.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava doručenej súdu dňa 04.06.2025 vyplýva, že navrhovateľka nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani dávku nemocenského a dôchodkového poistenia.

12. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručenej súdu dňa 04.06.2025 vyplýva, že navrhovateľka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Je poberateľom rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa od 02/2025 vo výške 482,30,- eur a je poberateľom prídavkov na dieťa od 07/2024 vo výške 60,- eur. K 04.06.2025 bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 01.09.2016 do 05.09.2016. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu: zamestnala sa.

13. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 13.05.2025 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 14P/119/2024 zo dňa 15.04.2025, bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti U.. R. N., P.. Navrhovateľka prevzala starostlivosť o maloletého na základe rozhodnutia súdu z Centra pre deti a rodiny Pečeňady. Aktuálne je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov vo vzťahu k mal. G.. Bytové pomery sú nezmenené, je vlastníčkou rodinného domu v obci Y., v ktorom aktuálne býva jej matka a stará matka. S partnerom K. P., O.. XX.XX.XXXX, žije v rodinnom dome v L. O. Z., dom je v jeho vlastníctve, dom svojpomocne zrekonštruoval. V hornej časti domu sú štyri izby, kuchyňa a sociálne zariadenie. V prízemnej časti sú ďalšie priestory, ktoré využíva p. P. ako dielne. V dome má svoju izbu syn p. P., mal. M. P., O.. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho vzťahu s predchádzajúcou partnerkou, a ktorý je zverený do striedavej starostlivosti rodičov s týždennými intervalmi. Kultúra bývania rodiny je na vysokej úrovni, dom je vkusne a účelne zariadený. Pri dome je veľká záhrada s bazénom, novopostaveným altánkom, ktorý postavil p. P. svojpomocne, je veľmi zručný. V záhrade sú ovocné stromy, veľmi veľa kvetov, ktoré navrhovateľka rada pestuje. Má aj malú bylinkovú záhradu a pestuje tiež zeleninu, zatiaľ v kvetináčoch. Aktuálne v dome prebieha rekonštrukcia, a tak sa navrhovateľka s maloletým zdržiava v Y. v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou, a v ktorom žije jej matka a jej stará matka. Po ukončení rekonštrukčných prác sa vracia k svojmu partnerovi do L. O. Z.. Príchodom mal. G. do rodiny p. N. sa tomu prispôsobila celá domácnosť. Maloletý tu má svoj priestor na hranie, veľa podnetných hračiek, dostatok osobných potrieb. Náklady na domácnosť sú okolo 160,- eur - poplatok za plyn, elektrickú energiu a internet. V domácnosti je podlahové kúrenie. Navrhovateľka žije v partnerskom vzťahu s p. P. už desiaty rok. Maloletý má s p. P. vytvorený veľmi pekný vzťah. Navrhovateľka v novembri a decembri minulého roka absolvovala nevyhnutnú operáciu karpálneho syndrómu na ambulancii jednoduchovej chirurgie. Pri starostlivosti o mal. G. potrebovala pomoc, po prvej operácii pri starostlivosti pomáhala jej matka, po druhej operácii čerpal dovolenku jej partner a zabezpečil plnohodnotnú starostlivosť o dieťa. Ich spolužitie je harmonické, vzájomne akceptujúce. Vo vzťahu prevláda dôvera, úprimnosť, vzájomná úcta. Majú rovnaké hodnotové nastavenie, všetko riešia spoločne vzájomnou komunikáciou. Podporujú sa a pomáhajú si. Z ich vzťahu deti nepochádzajú, snažili sa o biologické dieťa umelým oplodnením, embryo transfery však boli neúspešné. P. P. sprevádzal záujemkyňu na stretnutiach v rámci prípravy na NRS a s jej rozhodnutím sa plne stotožňuje. Syn partnera, mal. M., má k mal. G. neutrálny vzťah, veľmi spolu čas netrávia. Je medzi nimi veľký vekový rozdiel, M. má iné záujmy. Iným životným štýlom žije jeho matka a iným otec. Otec sa ho snaží motivovať k prácam okolo domu, ktoré spočiatku robil s veľkým sebazaprením, teraz si už povinnosti a práce zodpovedajúce veku a schopnostiam splní, a potom sa venuje svojim záľubám. Navrhovateľka k starostlivosti a výchove mal Lukáša pristupuje maximálne zodpovedne. Maloletý je sledovaný v odborných ambulanciách, kardiologické vyšetrenia doposiaľ absolvoval každé tri mesiace, teraz už sú plánované kontroly len raz polročne. Absolvoval tiež vyšetrenie v gastroenterologickej ambulancii v DFNSP Košice. Je v starostlivosti všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. Evy Michalkovej, Špitálska 1 v Rožňave, má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Vo veku dvoch rokov má plánované urologické vyšetrenie. Navrhovateľka s ním už absolvovala aj preventívne prehliadky u zubára. Mal. G. má pomerne pravidelný denný režim. Dopoludnia aj popoludní spáva pomerne dlho. Prespí celú noc. Zaspáva sám, pokojne. Inak už konzumuje takmer všetko, aj keď nie je veľký „jedák“. Je veľmi živý a vnímavý, objavuje veci okolo seba, nemôže byť ani na chvíľu bez dozoru a dohľadu. Je nevyhnutné na neho sústavne dohliadať. Veľa času trávia prechádzkami vonku. V prítomnosti cudzích ľudí sa cíti komfortne, spontánne s nimi nadväzuje kontakt, dokonca sa pýta na ruky. Nejedáva veľa, je útlejší, ale má veľa energie a pokiaľ nespí, je neustále v pohybe. Keď si niečo pýta, signál k tomu je „mama“. Navrhovateľka sa s partnerom od začiatku zhostili starostlivosti o mal. G. veľmi dobre a zodpovedne. Navrhovateľka ho bez problémov môže ponechať na krátky čas u svojej matky a starej matky v Y., keď si potrebuje vybaviť nevyhnutné záležitosti, alebo nakúpiť. Od začiatku ho prijali s láskou a vnímajú ho ako vnuka a pravnuka. Rodinu partnera zatiaľ nenavštívili, ani oni o to neprejavili záujem. Navrhovateľka je jednoznačne rozhodnutá pre osvojenie mal. G.. Naplnila sa jej veľká túžba stať sa matkou, v tejto roli sa cíti byť šťastná, spoločne s partnerom prijali mal. G. s nesmiernou láskou. Maloletý napreduje, má

veľa podnetov, veľa s ním komunikujú, maximálne sa mu venujú. Maloletý jej aj jej partnerovi prináša veľa radosti, prežívajú šťastné obdobie. Mal. G. sa na nové podmienky veľmi rýchlo a dobre adaptoval a vytvára sa medzi nimi pevná emocionálna väzba. Na základe prešetrených pomerov mal. G., ale aj z doterajšej spolupráce s navrhovateľkou, ÚPSVaR je jednoznačne presvedčené o tom, že starostlivosťou o maloletého napĺňa a sýti všetky jeho potreby a má vážny záujem o jeho osvojenie. Navrhovateľka je jednoznačne rozhodnutá pre osvojenie maloletého. ÚPSVaR ako kolízny opatrovník týmto dáva súhlas s osvojením maloletého, návrh sleduje najlepší záujem dieťaťa.

14. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 25.06.2025 vyplýva, že navrhovateľka sa rozišla s partnerom, p. P., a s mal. G. sa presťahovala do Y. Č.. XX, kde je vlastníčkou rodinného domu. V dome býva jej stará matka, p. W. V.. Jej matka sa presťahovala do domu oproti na č. XXX, kde žije aj jej otec. Rodičia navrhovateľky sú rozvedení, ale žijú v jednej domácnosti, matka obýva poschodie a otec prízemie domu. Navrhovateľka svoju rodinu aj predtým s maloletým často navštevovala a trávila s nimi čas. Má tu zázemie, podporu rodiny a ako sama uviedla, s rozchodom s partnerom, s ktorým žila vo vzťahu desať rokov, je vyrovnaná. Bližšie dôvody, ak to bude potrebné, uvedie na súdnom pojednávaní. Je spokojnejšia, rozchod s p. P.Á. považuje za definitívny. Aktuálne v dome, ktorý bude obývať navrhovateľka s maloletým, prebieha rozsiahlejšia rekonštrukcia, ktorá sa začala už skôr. Mal. G. preto dočasne spáva v dome, v ktorom žijú jej rodičia, spáva v jej bývalej detskej izbe. Ona aj maloletý budú mať po rekonštrukcii domu väčší komfort a bezpečnejšie podmienky, nakoľko mal. G. je veľmi živý, zaujíma ho všetko okolo neho. V dome sú štyri izby, na prízemí je kuchyňa, spálňa a obývacia izba, na poschodí sú dve podkrovné izby, kde bude mať G. svoju detskú izbu. Navrhovateľka je jednoznačne rozhodnutá pre osvojenie mal. G. V., maximálne sa mu venuje. Dňa 25.06.2025 s maloletým absolvuje plánované urologické vyšetrenie vo FNSP Košice. Vzhľadom na situáciu sa navrhovateľka nevedela vyjadriť, či sa p. P., ktorý dostal predvolanie na súdne pojednávanie, dostaví, ale nakoľko už nebude súčasťou života mal. G., jeho prítomnosť na súdnom pojednávaní ani nepovažuje za potrebnú. Na jej sms-správu a telefonát nereagoval.

15. Mesto Z. ako poručník maloletého, podaním doručeným súdu dňa 23.06.2025, vyjadrilo súhlas s osvojením dieťaťa.

16. Podľa ust. § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

17. Podľa ust. § 98 zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

18. Podľa ust. § 99 ods. 1 zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Podľa ods. 2 osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

19. Podľa ust. § 100 ods. 1 zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

20. Podľa ust. § 101 ods. 3 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

21. Podľa ust. § 103 ods. 1 zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

22. Podľa ust. § 104 zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľa nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

23. Podľa ust. § 105 zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

24. Podľa ust. § 106 zákona o rodine § 106, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

25. Podľa ust. § 59 ods. 2 zákona o rodine, súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

26. Inštitút osvojenia je nositeľom dôležitého spoločenského poslania - nahradiť dieťaťu chýbajúce alebo nedostatočné (nevyhovujúce) rodinné prostredie. Osvojenie je spôsobom vzniku tzv. právneho rodičovstva, ktoré je založené rozhodnutím súdu. ... Osvojenie poskytuje maloletému osvojencom nielen chýbajúce výchovné prostredie, ale je aj právnym prostriedkom na začlenenie osvojenca do najširších rodinných vzťahov osvojiteľa. Zákon o rodine to vyjadruje tak, že osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi (§ 97 ods. 1 Zákona o rodine). Dôsledkom právoplatnosti rozsudku o osvojení je zánik väzieb s pôvodnou rodinou osvojenca a vznik nových rodinnoprávných väzieb s rodinou osvojiteľa (rozsudok KS Košice zo dňa 31.07.2018, č.k.: 7CoP/43/2018).

27. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa stalo osvojencom navrhovateľky. Matka od narodenia dieťaťa o neho nejaví záujem. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.08.2024, č.k.: 14P/68/2024 - 30, pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Otec dieťaťa nie je známy. V širšom rodinnom okruhu sa nenachádza nikto, kto by mal alebo aspoň javil záujem prevziať starostlivosť o dieťa. Okresný súd Trnava sa už skúmaním podmienok v biologickej rodine maloletého zaoberal aj v predošlých konaniach, najmä v konaniach, kde bol maloletý vyhlásený za osvojiteľného, ako aj v konaní, v ktorom bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľky. V týchto konaniach dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky pre zotrvanie dieťaťa v starostlivosti matky a tento stav je dokázaný a pretrvávajúci. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 15.04.2025, č.k.: 14P/119/2024 - 28, bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľky. Maloletý v starostlivosti navrhovateľky zdravo prosperuje, rýchlo sa adaptoval a vyvíja sa primeraným spôsobom. Rodina navrhovateľky ho prijala ako vlastného. Maloletý má zdravotné problémy a navrhovateľka s ním pravidelne absolvuje vyšetrenia u lekárov. K zdravotnému stavu dieťaťa pristupuje zodpovedne a svedomito. Neboli zistené žiadne prekážky na strane dieťaťa, ktoré by bránili jeho osvojeniu. Na strane navrhovateľky súd skúmal jej aktuálny zdravotný stav, bezúhonnosť, splnenie podmienky zápisu medzi záujemcov o osvojenie, majetkové pomery a osobnostné predpoklady. Súd dospel k záveru, že navrhovateľka je plne spôsobilá vytvoriť maloletému vhodné prostredie pre jeho zdravý a všestranný vývin. Už v súčasnosti existujú medzi navrhovateľkou a osvojencom silné citové väzby. Navrhovateľka je riadne zamestnaná, t. č. na materskej dovolenke. Dieťaťu zabezpečuje celodennú starostlivosť. V prípade potreby sa v blízkosti jej domova zdržiava rodina, ktorá je nápomocná. Navrhovateľka v priebehu konania ukončila dlhoročný vzťah s partnerom a presťahovala sa do rodičovského domu v obci Y.. Navrhovateľka si je vedomá účelu, obsahu a dôsledkoch osvojenia a je pevne rozhodnutá dieťaťu zabezpečiť milujúci domov, aký si zaslúži. Keďže nebola zistená žiadna prekážka na strane dieťaťa ani navrhovateľky, ktorá by bránila osvojeniu, súd konštatuje, že osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa. Priezvisko maloletého po osvojení bude N.. Osvojiteľka maloletého sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Z., vo zväzku 288, ročník XXXX, strana 178, por. číslo 1283, namiesto matky dieťaťa.

28. Týmto rozsudkom sa mení uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 14P/119/2024-28 zo dňa 15.04.2025, vo výroku I, a to zrušuje sa predosvojiteľská starostlivosť.

29. Súd zbavuje Mesto Z. výkonu funkcie poručníka pre maloletého G. V., O.. XX.XX.XXXX, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/68/2024-30 zo dňa 08.08.2024 vo výroku III.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.