

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011246
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011246.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.07.2025 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/48/2022 zo dňa 25.10.2023
z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.05.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/48/2022 zo dňa 25.10.2023. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 25.01.2026. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 19.04.2025.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/48/2022 zo dňa 25.10.2023, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.08.2022 sp. zn. 0T/198/2022 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18.06.2025 súd zistil, že odsúdený bol dňa 16.04.2024 premiestnený do ÚVTOS na Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Menovaný nastúpil sám do výkonu trestu dňa 27.03.2024 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, pracovne zaradený nebol a nebol ani disciplinárne odmenený ani potrestaný. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na priemernej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Na odsúdeného je za doterajší výkon trestu evidovaný jeden negatívny poznatok, a to odsúdený užil jemu nepredpísaný a nepovolený liek. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa inak snaží rešpektovať, v kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nemá vykázaný. Počas výkonu trestu prejavil záujem o ďalšie vzdelávanie, v súčasnosti je študentom prvého ročníka denného štúdia na Arcibiskupskom gymnáziu biskupa P. Jantausha v Trnave- detašovaná trieda v tunajšom ústave, pričom študijné výsledky má na dobrej úrovni. Odsúdený bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách mimo ústav s dohľadom. Z posledného pracoviska bol vyradený z dôvodu nástupu na denné štúdium. Pracovnú morálku mal na priemernej úrovni. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava všetkými formami kontaktu s rodičmi, súrodencami, dcérou a družkou, vzťahy v rodine sú

harmonické, o odsúdeného rodina prejavuje záujem. Vnútorný postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti sa javí ako kritický. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu skonštatoval, že odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť a v prípade podmiennečného prepustenia odporúča probačný dohľad.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/48/2022 zo dňa 25.10.2023, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň odsúdenému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 24.08.2022 sp. zn. 0T/198/2022 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 7 záznamov, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený nespĺňa ani jednu z dvoch materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie a preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti trvá.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako nesplnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktoré konštatovalo, že odsúdený bol dňa 16.04.2024 premiestnený do ÚVTOS na Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Menovaný nastúpil sám do výkonu trestu dňa 27.03.2024 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, pracovne zaradený nebol a nebol ani disciplinárne odmenený ani potrestaný. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na priemernej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Na odsúdeného je za doterajší výkon trestu evidovaný jeden negatívny poznatok, a to odsúdený užil jemu nepredpísaný a nepovolený liek. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa inak snaží rešpektovať, v kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nemá vykázaný. Počas výkonu trestu prejavil záujem o ďalšie vzdelávanie, v súčasnosti je študentom prvého ročníka denného štúdia na Arcibiskupskom gymnáziu biskupa P. Jantausha v Trnave- detašovaná trieda v tunajšom ústave, pričom študijné výsledky má na dobrej úrovni. Odsúdený bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách mimo ústav s dohľadom. Z posledného pracoviska bol vyradený z dôvodu nástupu na denné štúdium. Pracovnú morálku mal na priemernej úrovni. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava všetkými formami kontaktu s rodičmi, súrodencami, dcérou a družkou, vzťahy v rodine sú harmonické, o odsúdeného rodina prejavuje záujem. Vnútorný postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti sa javí ako kritický. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu skonštatoval, že odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť a v prípade podmiennečného prepustenia odporúča probačný dohľad. Napriek tomu, že riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s probačným dohľadom, súd nepovažuje túto podmienku za splnenú, najmä s poukazom na nie celkom požadované správanie (priemerné správanie, užitie jemu nepredpísaného a nepovoleného lieku, priemerná pracovná morálka) a žiadnu disciplinárnu odmenu od začiatku výkonu trestu či už v ÚVV a ÚVTOS Nitra alebo v tunajšom ústave. Súd má za to, že odsúdený sa iba formálne prispôbil podmienkam ústavu a z jeho správania nevyplýva žiadna snaha o polepšenie, ktoré je pre splnenie prvej materiálnej podmienky nevyhnutné.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená. Podstata druhej materiálnej podmienky spočíva v tom, že u odsúdeného je možné očakávať vedenie riadneho života po podmiennečnom prepustení v súlade so zákonom bez rizika recidívy. Súd v rámci tejto podmienky preskúmal aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, opierajúc sa najmä o odpis z registra trestov, kde má odsúdený evidovaných 7 záznamov, z ktorých je prevažná väčšina už zahladená alebo zrušená. Odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, okrem aktuálneho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.10.2023 sp. zn. 4T/48/2022 si v minulosti už odpykával nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom v jednom prípade bol dokonca podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou, avšak v tejto sa neosvedčil v dôsledku čoho mu bol nariadený výkon zvyšku nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý má ešte len začať vykonávať. Súd ďalej uvádza, že odsúdený na verejnom zasadnutí nijakým spôsobom neprezentoval svoj postoj k vlastnej trestnej činnosti, nevyjadril žiadnu ľútosť k spáchanému skutku ani perspektívu vedenia riadneho života či snahu začleniť sa do spoločnosti v prípade podmiennečného prepustenia. Vzhľadom k tomu, že odsúdený nedokáže docieľiť požadované správanie ani vo výkone trestu odňatia slobody ako aj s poukazom na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený a ani napriek tomu sa nedokázal prispôbiť podmienkam vonkajšieho sveta a dlhodobo viesť usporiadaný život v súlade so zákonom nedisponuje súd dostatočnou zárukou, že sa v prípade tohto podmiennečného prepustenia zmení správanie odsúdeného k lepšiemu. V zmysle uvedeného je súd toho názoru, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť celou dĺžkou výkonu trestu odňatia slobody tak ako mu bol súdom uložený, za účelom zabezpečenia dôslednej prevýchovy aby sa mohlo od neho očakávať, že povedie v budúcnosti

riadny život. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že u odsúdeného nie je splnená neexistencia rizika recidívy, ktorá je podstatou druhej materiálnej podmienky a náprava páchatela je možná len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.