

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-61C/80/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322205695  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1322205695.6

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v právnej veci žalobcu: Clean Air Service, s.r.o., IČO: 36 485 942, so sídlom: Pri vinohradoch 9798/269C, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., IČO: 47 232 765, so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, proti žalovaným: 1/ S. S., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXB, G., narodený: XX.XX.XXXX, 2/ F. L. S., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXB, G., narodená: XX.XX.XXXX, 3/ F. V. E., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXB, G., narodený: XX.XX.XXXX, 4/ S. M. E., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXB, G., narodená: XX.XX.XXXX, 5/ O. Z., bytom: V. 5, G., narodený: XX.XX.XXXX, 6/ S. K. I., bytom: K. vinohradoch XXX/B, G., narodená: XX.XX.XXXX, 7/ F. K. I., bytom: A. XXXX/XX, G., narodený: XX.XX.XXXX, 8/ F. S. I., bytom: A. XXXX/XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 9/ Z. G., bytom: K. vinohradoch XXX/B, G., narodená: XX.XX.XXXX, XX/ S. G., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXB, G. narodený: XX.XX.XXXX, 11/ Mgr. S. G., K., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXB, G., narodená: XX.XX.XXXX, 12/ E. L., bytom: Y. XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 13/ F. D. H., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXB, G., narodená: XX.XX.XXXX, XX/ H. H., bytom: H. XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 15/ Mgr. S. N., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXX, G., narodený: XX.XX.XXXX, 16/ X. N., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 17/ L. E., bytom: V. XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 18/ S. E., bytom: V. XX, G., narodený: XX.XX.XXXX, 19/ S. Z. S., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXC, G., narodený: XX.XX.XXXX, 20/ F. V. N., bytom: V. XX, G., narodený: XX.XX.XXXX, XX/ F. L. N., bytom: V. XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 22/ L. K. T., bytom: M. XXX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 23/ I. E., bytom: K. vinohradoch XXXC, G., narodený: XX.XX.XXXX, 24/ L. E., bytom: K. vinohradoch XXXX/XXXC, G. narodená: XX. XX. XXXX, 25/ JUDr. S. Y. H., bytom: K. XX, G., narodená: XX. XX. XXXX, 26/ J. N., bytom: H. XXX, XXXXX Y., W., narodená: XX.XX.XXXX, 27/ Ing. V. S., bytom: Pri vinohradoch XXXX/XXXC, G., narodený: XX.XX.XXXX, XX/ S. S., bytom: L. XX, G. narodený: XX.XX.XXXX, 29/ H. S., bytom: L. XX, G. narodená: XX.XX.XXXX, 30/ F. K. U., bytom: E. XXX/X, G., narodená: XX.XX.XXXX, XX/ ytilaer s.r.o., F.: 45 720 827, so sídlom Tomášikova 13, Bratislava, 32/ V. P., bytom: K. vinohradoch XXXC, G., narodený: XX.XX.XXXX, 33/ M. P., bytom: K. vinohradoch XXXC, G., narodená: XX.XX.XXXX, 34/ Y. S., bytom: G. XXX, G., narodený: XX.XX.XXXX, 35/ M. S., bytom: G. XXX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 36/ Radničné námestie Rača s.r.o., IČO: 36 816 868, so sídlom Sasinkova 5, Bratislava, 37/ X. X., bytom: V. XXXX/XXX, G. narodený: XX.XX.XXXX, 38/ O. X., bytom: V. XXXX/XXX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 39/ Mgr. Z. H., bytom: V. XXXX/XX, G., narodený: XX.XX.XXXX, 40/ S. S. H., bytom: V. XXXX/XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 41/ P. W., bytom: N. XXXX/XX, G., narodený: XX.XX.XXXX, 42/ F. W., bytom: N. XXXX/XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 43/ F. Z. Z., K., bytom: G. XXXX/XX, G., narodený: XX.XX.XXXX, 44/ M. Z., bytom: G. XXXX/XX, G., narodená: XX.XX.XXXX, 45/ S. O. E., bytom: K. vinohradoch XXX/E, G., narodená: XX.XX.XXXX, 46/ ELA Real Business s.r.o., IČO: 7774206, so sídlom Vybíralova 936/27, 198 00 Praha, Česká republika, žalovaní zastúpení správcou: Contesta s.r.o., IČO: 46 106 511, so sídlom Vyšehradská 4, Bratislava, žalovaní právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., IČO: 36 863 971, so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na pozastavenie účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov a o určenie neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 61C/80/2022-53 zo dňa 05.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/41/2023-108 zo dňa 28.04.2023.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca dňa 06.12.2022 najmä s poukazom na § 10 ods. 1, § 14a ods. 2 a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len "zákon č. 182/1993 Z.z."), § 137 písm. d) a § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") podal žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na pozastavenie účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Navrhol, aby súd uznesením dočasne pozastavil účinnosť prijatého uznesenia k otázke č. 2 vlastníkov bytov a nebytových priestorov v G. dome na ulici K. vinohradoch číslo vchodov XXX/B a XXX/C, so súpisným č. XXXX, okres G. F., obec G. - V., katastrálne územie V., ktoré bolo prijaté v rámci písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dňoch XX.XX.XXXX až 05.11.2022 a vyhlásené dňa 09.11.2022, na základe ktorého sa rozhodlo o zvýšení poplatku do fondu údržby a opráv za obchodné priestory z X,XX €/m<sup>2</sup>/mesiac na 0,40 €/m<sup>2</sup>/mesiac, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Zároveň podal žalobu, na základe ktorej navrhol, aby súd určil, že prijaté uznesenie k otázke č. 2 vlastníkov bytov a nebytových priestorov v Bytovom dome na ulici K. vinohradoch číslo vchodov XXX/B a XXX/C, so súpisným č. XXXX, okres Bratislava III, obec Bratislava - Rača, katastrálne územie Rača, ktoré bolo prijaté v rámci písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dňoch 22.10.2022 až 05.11.2022 a vyhlásené dňa 09.11.2022 a ktorého obsah je: „Hlasovanie je platné, výsledok hlasovania je že vlastníci schvaľujú zvýšenie poplatku do fondu údržby a opráv pre obchodné priestory z 0,15 €/m<sup>2</sup>/mesiac na 0,40 €/m<sup>2</sup>/mesiac.“, je neplatné.

2. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 61C/80/2022-53 zo dňa 05.01.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne pozastavil účinnosť prijatého uznesenia k otázke č. 2 vlastníkov bytov a nebytových priestorov v Bytovom dome na ulici K. vinohradoch číslo vchodov XXX/B a XXX/C, so súpisným číslom XXXX, okres Bratislava III, obec Bratislava - Rača, katastrálne územie Rača, ktoré bolo prijaté v rámci písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dňoch 22.10.2022 až 05.11.2022 a vyhlásené dňa 09.11.2022, na základe ktorého sa rozhodlo o zvýšení poplatku do fondu údržby a opráv za obchodné priestory z 0,15 €/m<sup>2</sup>/mesiac na 0,40 €/m<sup>2</sup>/mesiac, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

3. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 15Co/41/2023-108 zo dňa 28.04.2023 právoplatným dňa 11.07.2023 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 61C/80/2022-53 zo dňa 05.01.2023.

4. Podaním zo dňa 01.07.2025 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 30.06.2025 bola uzavretá Dohoda o mimosúdnom urovnaní, na základe ktorej došlo k urovnaniu všetkých sporných a pochybne uplatňovaných práv a nárokov. Zároveň žalobca s poukazom na predmetnú dohodu (Čl. II bod 1) navrhol, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, keďže boli dohodou vysporiadané. K späťvzatiu žaloby žalobca pripojil Dohodu o mimosúdnom urovnaní zo dňa 30.06.2025.

5. Podaním zo dňa 04.07.2025 žalovaní vyslovili súhlas so späťvzatím žaloby ako aj s návrhom na nepriznanie náhrady trov konania z dôvodu ich vyporiadania.

6. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu za súhlasu žalovaných, súd v zmysle ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP (a contrario) podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd zistil, že žiadna zo strán z procesného hľadiska zastavenie konania nezavinila. Dôvodom späťvzatia žaloby

bolo mimosúdne vyriešenie veci stranami sporu na základe dohody strán o urovnaní. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto uznesenia, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Keďže súd v konaní uznesením nariadil neodkladné opatrenie, zároveň podľa ust. § 335 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje rozhodol tak, že ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 61C/80/2022-53 zo dňa 05.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/41/2023-108 zo dňa 28.04.2023 (výrok III. výrokovej časti tohto uznesenia).

9. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a), e) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.