

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010098
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125010098.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov Mgr. Jána Odnogu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. XX, F. D., t. č. na slobode, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08. júla 2025, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. marca 2025 pod sp. zn. 7Nt/12/2025 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku sa napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e a okresnému súdu s a u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 25. marca 2025 pod sp. zn. 7Nt/12/2025, na podklade návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1T/57/2021 rozhodol doslovne s odôvodnením takto :

„ Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/57/2021 zamietla, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/57/2021 zo dňa 23.08.2022 (č. I. 30) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/96/2021 zo dňa 22.11.2023 (č. I. 38) bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený:

- trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov,

- trest zákazu činnosti vykonávať funkciu alebo povolanie v ozbrojených zboroch a ozbrojených silových zložkách a v spojitosti s nimi na dobu 24 mesiacov.

Vo vyššie uvedenej veci podal odsúdený návrh na obnovu konania.

Odsúdený návrh na obnovu konania odôvodňoval zmenou Tr. zákona vykonanú zákonom č. 40/2024 Z. z. a nedostatkami odsudzujúcich rozhodnutí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného. Poukázal, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, v rámci ktorého sa neuplatňuje revízny princíp, to znamená,

že sa nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť odsudzujúceho rozhodnutia, takisto sa nepreskúmava ani to, či sa súd vysporiadal so všetkými okolnosťami. Vyjadril názor, že skutočnosti, ktoré odsúdený uvádza nie sú novými skutočnosťami, keďže tieto boli známe už okresnému, ale aj krajskému súdu v pôvodnom konaní.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrh odsúdeného je potrebné zamietnuť.

V prvom rade súd uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na nápravu nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach.

Zároveň tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých bol správne zistený skutkový stav vecí, avšak malo dôjsť k nesprávnemu výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. poriadku).

Pokiaľ ide o právoplatné rozhodnutia súdu predpoklady pre obnovu konania upravuje ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého musia byť splnené 2 podmienky.

Prvou podmienkou je existencia I. skutočností alebo II. dôkazov súdu skôr neznámych. Za skutočností alebo dôkazy súdu skôr neznáme treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

Za nové skutočnosti, alebo dôkazy však nemožno považovať skutočnosti či dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj v prípade, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmyšľil pri hodnotení vykonaných dôkazov, alebo ich nesprávne vyhodnotil. Nemožno totiž v konaní o povolenie obnovy konania preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní (obdobne napr. R 35/1988, R 6/1997).

Druhou podmienkou je že tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Pokiaľ ide o jednotlivé dôvody obnovy konania k nim je potrebné uviesť nasledovné.

Ad novela trestného zákona.

Podľa názoru súdu novelu zákona nemožno subsumovať pod pojem súdu skôr neznáma skutočnosť alebo dôkaz. Ako súd uviedol už vyššie obnova konania slúži na nápravu skutkových zistení, to znamená, že sa netýka zmeny zákona, tá totiž nie je skutkovou, ale právnou okolnosťou.

V tomto súd poukazuje aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, ktorého jedna z právnych viet znie: „Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t. j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.“

Z uvedeného tak vyplýva, že zmena právneho stavu (zmena zákona) nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Odsúdený v návrhu taktiež poukazuje na ust. § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z., v zmysle ktorého je dôvodom na obnovu konania ak dôjde k strate účinnosti časti právneho predpisu, na základe ktorého bol vydaný právoplatný rozsudok.

Je pravdou, že novelou Tr. zákona došlo k strate účinnosti niektorých ustanovení Tr. zákona v znení účinnom do 05.08.2024. Pokiaľ však ide o ust. § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z., tak v zmysle tohto ustanovenia je dôvodom na obnovu konania iba tá strata účinnosti právneho predpisu, ku ktorej dôjde postupom podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR. To znamená iba vtedy ak dôjde k strate účinnosti

z dôvodu, že Ústavný súd SR konštatuje nesúlad právneho predpisu, na základe ktorého bol vydaný rozsudok, s Ústavou SR.

V tomto prípade však Ústavný súd SR nevydal žiadne rozhodnutie, ktorým by zároveň konštatoval nesúlad právneho predpisu alebo jeho časti, na základe ktorého došlo k uznaniu viny a uložení trestu u odsúdeného.

Ad nedostatky odsudzujúcich rozhodnutí.

Odsúdený v druhej časti návrhu na povolenie obnovy konania v podstate poukazoval z jeho pohľadu na nedostatky rozhodnutí okresného a krajského súdu, na základe ktorých bol uznaný vinným. Konkrétne poukazoval napr. na:

- absenciu konkrétnych ustanovení konkrétnych interných normatívnych aktov, ktorých porušením mal odsúdený spáchať dotknutý trestný čin a dôkaz, že bol s týmito aktami preukázateľne oboznámený,
- vágnosť skutkovej vety,
- skutočnosť, že súd argumentuje porušením všeobecne záväzných právnych noriem, ktoré však na prípad nedopadajú,
- nie je zrejmé akú konkrétnu povinnosť v zmysle § 8 zákona o policajnom zbore mal porušiť,
- poukázal, že na danú vec vôbec nedopadá ust. § 9 zákona o policajnom zbore,
- použitie ustanovenia § 48 zákona o štátnej službe považoval za zjavne všeobecné, nie je zrejmé ktorá konkrétna časť predmetného ustanovenia sa vzťahuje na jeho konanie,
- ďalej poukázal, že na predmetné konanie nebolo možné aplikovať iný zákon než Tr. poriadok, neprichádzala preto do úvahy aplikácia ustanovení zákona o policajnom zbore,
- podľa jeho názoru v konaní nebol preukázaný ani len nepriamy úmysel,
- vytýkal, že súdy sa nedostatočne zaoberali úmyslom.

Vyššie uvedené skutočnosti nie sú podľa názoru súdu dôvodom na povolenie obnovy konania. Ako súd uviedol už vyššie obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na nápravu skutkových zistení. V tomto prípade však odsúdený v podstate vyjadruje svoju nespokojnosť s odôvodnením odsudzujúcich rozhodnutí v podobe nedostatkov v skutkovej vete, nedostatočnom dokazovaní pre preukázanie viny, právnom posúdení či nedostatkov v odôvodnení alebo v inom vyhodnotení dôkazov. Na odstránenie takýchto väd je možné využiť riadny opravný prostriedok v podobe odvolania a následne mimoriadny opravný prostriedok v podobe dovolania. Nie však obnovu konania.

Odsúdený zároveň ani neuvádza nové skutočnosti či dôkazy, pre ktoré by bolo možné inak vyhodnotiť zistený skutkový stav. Práve nové skutočnosti a dôkazy sú v zmysle § 394 Tr. poriadku dôvodom na povolenie obnovy konania.

Obnovou konanie nie je možné domáhať sa iného právneho posúdenia veci či iného vyhodnotenia dôkazov ako tomu bolo v pôvodnom konaní, bez toho aby k tomuto pristúpili nové skutočnosti a dôkazy.

Nakoľko neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol. “

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu, po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí na ktorom bol osobne prítomný odsúdený aj prokurátor, podal sťažnosť odsúdený A. B. C. v lehote troch pracovných dní sťažnosť, ktorú ale písomne po doručení písomného vyhotovenia uznesenia okresného súdu ďalej už neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 29. mája 2025, preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 08. júla 2025 najskôr konanie, predchádzajúce napadnutému uzneseniu a na základe zistenej podstatnej skutočnosti, bez potreby vecného preskúmania napadnutého výroku uznesenia okresného súdu, z podnetu podanej sťažnosti odsúdeného, musel krajský súd napadnuté uznesenie zrušiť, pretože vo veci na verejnom

zasadnutí okresný súd konal a rozhodoval a dokonca tak aj vec predložil nadriadenému krajskému súdu bez pripojenia celého uceleného spisového materiálu trestnej veci odsúdeného, ku ktorému smeroval podaný predmetný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Krajský súd k tomu uvádza, že trestný spis, ku ktorému smeruje návrh oprávnenej osoby podať návrh na povolenie obnovy konania je imanentným základom pre konanie a meritórne rozhodnutie a bez jeho existencie (pripojenia) sú akékoľvek závery konajúceho prvostupňového okresného súdu nepreskúmateľné. Nemožno nepripojenie tohto spisového materiálu ospravedlniť tým, že tento sa nachádza aktuálne na Najvyššom súde SR v súvislosti s predtým podaným dovolaním odsúdeného v predmetnej trestnej veci, ku ktorej smeruje podaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Rovnako nič nemení na tom fakt, že si okresný súd pripojil meritórne rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, ktoré v tej trestnej veci odsúdeného konali. Takýto procesný postup je stále nedostatočný.

Vzhľadom na podstatné pochybenie, ktorého sa okresný súd v prejednávanej trestnej veci dopustil, krajský súd rozhodol tak, ako je vedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Povinnosťou okresného súdu preto bude, aby pripojil trestný spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/57/2021, opätovne vykonal verejné zasadnutie a na ňom celé dokazovanie a až potom v súlade a stave so zákonom vo veci rozhodne.

Okresný súd je v súlade s § 194 odsek 5 Tr. poriadku viazaný právnym názorom nadriadeného krajského súdu a tým, aké úkony má vykonať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je sťažnosť prípustná.