

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201251
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724201251.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. E., o zaplatenie 50,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,99 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 25.6.2022 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu, vedený v F. F. G., IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: H., VS: 6615083452, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o výške ktorého nároku rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28.3.2024, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,99 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 25.6.2022 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu, titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že medzi stranami bola dňa 25.8.2021 uzatvorená písomná poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia odo dňa 25.8.2021, s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 25.8., 25.11., 25.2. a 25.5. odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Medzi stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky tak, ako to vyžaduje § 565 Obč. zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia poistnej zmluvy v trvaní od 25.8.2021 do 25.8.2022. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 152,96 eur platené splátkami štvrťročne vo výške 38,24 eur so splatnosťou v termínoch 25.8., 25.11., 25.2. a 25.5.. Riadne plnenie záväzku žalovaným platiť poistné eviduje do 25.2.2022. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 26.5.2022, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 25.5.2022. Žalovaného vyzval na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 24.6.2022. V zmysle os. predpisu pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia má ako poisťovateľ nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V predmetnej veci v rámci rozhodného poistného obdobia nedošlo k poistnej udalosti, preto má nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia vo výške 50,99 eur a vzhľadom na omeškanie žalovaného

si uplatňuje aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 25.6.2022 do zaplatenia.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil prostriedky procesného útoku: potvrdenie o poistení zodpovednosti č. 361 9406078 zo dňa 25.8.2021, osvedčenie o evidencii vozidla – časť II /technický preukaz/, doklad o škodovom priebehu zo dňa 6.7.2022, oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného s nedoplatkom na poistnom zo dňa 6.7.2022.

4. Žalovaný sa k žalobe, doručenej do vlastných rúk procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. márnym uplynutím lehoty 15 dní /oznámenie o žalobe zverejnené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 28.11.2024/ napriek výzve súdu nevyjadril.

5. Žalovaný sa na pojednávanie, konané dňa 8.7.2025, na ktoré bol riadne predvolaný /predvolanie prevzal osobne dňa 10.6.2025/, nedostavil, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 C.s.p. v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, súhlasil s rozhodnutím súdu v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu, vymedzenom stranou žalobcu /oboznámením listinných dôkazov žalobcu/, na základe čoho mal, pri procesnej pasivite žalovaného, preukázaný skutkový stav zhodne s tvrdením žalobcu.

7. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom a, ako aj vzťahy, vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

8. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 9 ods. 4 Zákona NR SR č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení nesk. predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods.11 Zákona NR SR č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení nesk. predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu vrátane inej ujmy, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

11. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa čl. 2 ods. 1, 2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

15. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatení dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie

spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

16. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

17. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu.

18. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

20. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p., vzhľadom na úplnú procesnú pasivitu žalovaného, keď skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, nesplnil si procesnú povinnosť podľa pokynov súdu, uvedenú v rozhodnutí, ktorým ho súd vyzval na vyjadrenie k žalobe, avšak išlo o nároky, majúce svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, ex offa nezistiac absenciu zákonných náležitostí v poisťnej zmluve, vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu 50,99 eur spolu s požadovaným zákonným úrokom z omeškania, v súlade so žalobným petitom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe do vlastných rúk, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, prostriedkami procesného útoku /listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie/ o uzavretí písomnej poisťnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn Suzuki, VIN: I., rok výroby 2005, striebornej farby, na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 25.8.2021 o 10.30 hod., s dohodnutým poisťným / ročné poisťné 152,96 eur, platené v štvrtročných splátkach /tzv. lehotné poisťné/ vo výške 38,24 eur, , neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné poisťné podmienky a Zmluvné dojednania poisťovateľa. Žalovaný v konaní nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu o neuhradení štvrtročných splátok poisťného po dni 24.2.2022, skutkové tvrdenia žalobcu, obsiahnuté v oznámení o zániku poistenia zo dňa 6.7.2022 a neuhradení dluhu, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenie žalobcu bez ďalšieho považovať za nesporné.

21. Pokiaľ žalovaný, súc úplne a riadne procesne poučený, sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavil sankcii straty sporu, keďže súd

prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbraní žalovaný mal primeranú možnosť a príležitosť sa procesne brániť, uplatniť prostriedky procesnej obrany a túto možnosť bez ospravedliteľného dôvodu nevyužil ani účasťou na nariadenom pojednávaní. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovaným v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, prípadne k otázke počiatku omeškania žalovaného v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovaného, ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovaného.

22. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

23. O nároku na náhradu trov konania v konaní plne /100%-ne/ úspešného žalobcu, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.