

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201546
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201546.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletého S. L., A.. XX.XX.XXXX, W. Y. P., E. X., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca S. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX X. XXX, E. X., a matky N. L., H.. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX Ž. W. XXX, E. X., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec S. L., H.. L., A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý počnúc od 01.06.2021 prispievať na výživu maloletého syna S. L., H.. L., A.. XX.XX.XXXX sumou 150 Eur mesačne, vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. L., H.. S., A.. XX.XX.XXXX s tým, že zameškané zvýšené výživné za mesiac jún r. 2021 v sume 60 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v celosti a to v lehote do 30.09.2021.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/21/2016-34 zo dňa 17.01.2017 vo výroku III.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.04.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého S. L. na zvýšenie výživného pre maloletého, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/21/2016-34 zo dňa 17.01.2017, ktorým súd schválil dohodu rodičov maloletého o tom, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný prispievať maloletému na výživné sumou 90 Eur mesačne.

2. Svoj návrh na zmenu vyššie uvedeného rozhodnutia matka maloletého odôvodnila tým, že od tohto posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane maloletého, keďže maloletý v septembri nastúpi do školy a matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletú dcéru. Matka maloletého pracuje v pekárni s mesačným príjmom cca 800 Eur. Otec maloletého pracuje podľa informácií matky ako robotník a žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomne dňa 01.07.2021. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zatiaľ súhlasí s rozhodnutím týkajúcim sa výživného. V budúcnosti si plánuje dať urobiť testy otcovstva. Svoju účasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu práce v zahraničí.

4. Súd si vyžiadal informácie o zárobku matky maloletého aj jeho otca a zistil, že priemerná mesačná mzda matky od augusta 2020 je 930 Eur, priemerná čistá mesačná mzda otca v poslednom zamestnaní od augusta 2020 bola 600 Eur.

5. Okresný súd Zvolen ustanovil maloletému ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len ako „ÚPSVaR Zvolen“) a požiadal ho o prešetrenie pomerov v rodine maloletého. ÚPSVaR Zvolen vo svojej správe zo dňa 18.05.2021 uviedol, že matka maloletého žije s maloletým, so svojím manželom a ich spoločným deťmi v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov. Byt je nadštandardne zariadený, maloletý má svoju vlastnú izbu, kompletne zariadenú. S maloletým nie sú žiadne výchovné ani zdravotné problémy. Maloletý navštevuje materskú školu v mieste bydliska a od septembra bude navštevovať základnú školu v inej obci. Otec sa s maloletým nestretáva, výživné však posielal pravidelne. Matka má mesačný príjem 750-850 Eur mesačne a poberá rodinné prídavky vo výške 50 Eur mesačne. Jej manžel je na rodičovskej dovolenke s ich spoločnou dcérou a poberá rodičovský príspevok 237 Eur mesačne. Ako mesačné výdavky matka pri šetrení uviedla 15 Eur vodné a stočné, 40 Eur energie, 36 Eur telefón, 24 Eur poistenie, 65 Eur plyn, 45 Eur spotrebný úver, 50 Eur cestovné do práce. S manželom splácajú úver vo výške 426 Eur mesačne. Maloletému platí 25 Eur mesačne na škôlku, 30 Eur mesačne na oblečenie, 15 Eur na hygienické potreby, 40 Eur na hračky a 26 Eur poistenie. Okrem toho ročne pravidelné výdavky sú 60 Eur daň z nehnuteľnosti, 4 x 17 Eur poplatky za odpad a zákonné poistenie auta vo výške 126 Eur.

6. Otec v čase šetrenia býval v podnájme a pracoval ako robotník vo výrobe a s čistým mesačným príjmom 700 Eur. Okrem výživného 90 Eur platil nájomné vo výške 140 Eur mesačne, 150 Eur spotrebný úver a 20 Eur na telefón.

7. Na pojednávaní dňa 07.07.2021 matka maloletého uviedla, že zotráva na podanom návrhu, ako aj na dôvodoch jeho podania. Žiadala zvýšiť výživné na 150 Eur mesačne od mesiaca jún 2021. Mesačné výdavky na maloletého predstavujú od 100 do 300 Eur mimo stravu, a to ešte bude potrebovať školské potreby a nové oblečenie. Opatrovník maloletého považuje návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný a navrhol zaviazat' otca podľa jeho možností prispievať na výživu maloletému podľa jeho potrieb.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Súd po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Maloletý bol zverený do starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/21/2016-34 zo dňa 17.01.2017. Od tohto rozhodnutia už ubehlo viac ako 4 roky a maloletý od septembra nastupuje do školy, čo preukázateľne predstavuje vyššie výdavky na starostlivosť o maloletého. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby maloletého, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Súd mal preukázané, že otec je zamestnaný a je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého aj sumou 150 Eur, čo predstavuje zhruba polovicou z mesačných nákladov na dieťa, pričom otec doteraz výživné na maloletého pravidelne platil. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 01.07.2021 sám uviedol, že nateraz s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí. Súd preto výživné na maloletého zvýšil na sumu 150 Eur mesačne, a to od júna 2021 tak, ako žiadala matka v návrhu (výrok I. rozsudku). Týmto rozhodnutím tak došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/21/2016-34 zo dňa 17.01.2017 v časti výživného, teda v jeho výroku III. (výrok II. tohto rozsudku). Tým, že k zmene výživného došlo od 01.06.2021 a rozhodnutia bolo vydané až v júli (výživné teda bolo zvýšené spätne), vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za mesiac jún 2021 vo výške 60 Eur, ktorý mu súd umožnil doplatiť v lehote do 30.09.2021.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok III. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v piatich vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP). V ostatných výrokoch vykonateľnosť nastáva právoplatnosťou rozhodnutia, prípadne uplynutím lehoty určenej na plnenie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).