

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26Pc/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625205569
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Dziaková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625205569.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., v konaní zast. matkou: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., v konaní právne zast.: Mgr. Milan Kralovič, advokát so sídlom Halenárska 18A, Trnava, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., v konaní právne zast.: JUDr. Mária Trylčová, advokátka so sídlom J.Kráľa 738/12, Senica, o určenie výživného na plnoletú, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 16.04.2025 sa navrhovateľka domáhala určenia výživného voči otcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX.
- Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26Pc/6/2025 súd zistil, že na Okresnom súde Senica prebieha odo dňa 12.03.2025 v tej istej právnej veci a s rovnakými účastníkmi konania už iné konanie, a to pod uvedenou spisovou značkou.
- Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.
- Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Skúmaním procesných podmienok konania súd zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 26Pc/6/2025 iné konanie v tej istej veci a s rovnakými účastníkmi konania. Keďže ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie v zmysle § 159 a § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Podľa ust. §363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. §365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.