

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Er/232/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204159
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4416204159.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, v exekučnej veci oprávneného:
A. A., nar. XX.X.XXXX
bytom: B. C. B. XX/XXX
XXX XX A.

zast.: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o.
so sídlom: Pribinova 9
940 01 Nové Zámky
IČO: 36 813 401

proti povinnému:
D. E., nar. XX.XX.XXXX
bytom: A. 0
946 37 Komárno

o vymoženie 7.000,-EUR s príslušenstvom, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.) Súd udelil dňa 21.3.2016 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdnu exekútorku JUDr. Anettu Demešovú, so sídlom exekútorského úradu: 1. mája 1053, 952 01 Vráble, ktorej exekútorský úrad zanikol a náhradníkom súdnej exekútorky je súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorský úrad so sídlom Zámocká 30, 81101 Bratislava, IČO: 31782361 (ďalej len „súdny exekútor“). Súdna exekútorka vydala dňa 25. 5. 2016 upovedomenie o Začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 15.06.2016 a povinná podala podanie, ktoré môžu byť písomnými námietkami proti exekúcii na poštovú prepravu dňa 21.06.2016.

2.) Súd konštatuje, že námietky proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote na podanie námietok proti exekúcii. Povinná v námietkach proti exekúcii uviedla, že upovedomenie o začatí exekúcie má formálne nedostatky pretože pri označení osoby oprávnenej uvádza jednak oprávnenú a súčasne právnickú osobu Advokátsku spoločnosť, s. r. o., čo je v rozpore s exekučným titulom. Oprávnená ďalej uviedla, že vzhlada rozpor s predmetným ustanovením exekučného poriadku osobe povinnej, že túto súdna exekútorka ako fyzickú osobu špecifikuje uvádzaním jej rodného čísla, čo je v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Povinná ďalej uvádza, že vzhlada ďalší zásadný formálny nedostatok upovedomenia o začatí exekúcie spočívajúci v rozpore s ustanovením § 48 písm. d), kde súdna exekútorka špecifikuje okrem iného ako časť vymáhaného príslušenstva trovy konania v sume

420 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1554,39 eura. Povinná ďalej poukázala na zjavnú účelovosť a nedôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie, s cieľom dostať povinnú do neefektívny nákladov, kde listom od jej právneho zástupcu zo dňa 08. marca 2016 žiadala oprávneného o oznámenie čísla účtu, na ktoré jej môže zrealizovať úhradu dlhu, podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, pričom povinná ďalej uvádza, že následne dňa 11. apríla 2016 cestou svojho právneho zástupcu žiadala jej právnu zástupkyňu o tú istú informáciu, samozrejme, bez efektu. Povinná ďalej uvádza, že následne dňa 27.05.2016 zrealizovala úhradu v sume 500 eur a to poštovou poukážkou na adresu bydliska oprávnenej. Povinná v neposlednom rade uvádza, že aj napriek terajšiemu skutkovému a právnomu stavu nie je uzročená s vydaným súdnym rozhodnutím, a to hlavne s procesným postupom Okresného súdu Nové Zámky a Krajského súdu Nitra a neprijatím námietku premičania oprávnenej uplatneného nároku, na ktorých námietkach trvá aj naďalej, čoho dôsledkom je aj skutočnosť, že sa cestou jej právneho zástupcu listom zo dňa 26.04.2006 sa podáva podnet na Generálnu prokuratúru SR, na podanie mimoriadneho dovolania vo veci rozhodnutí oboch súdov. Listom zo dňa 06.05.2006 teda po sp. zn. VI/1 Pz 119/16/1000-5 prijal jej právny zástupca potvrdenie o prijatí predmetného podnetu GP SR a jeho postúpením na preskúmanie Krajskou prokuratúrou Nitra, ktorá predmetnú vec vybavuje pod sp. zn. Kc 43/16/4400. Povinná navrhla, že na základe uvedených skutočností žiada o upustenie od vykonania exekúcie v plnom rozsahu.

3.) Súdna exekútorka predložila námietky proti exekúcii na rozhodnutie súdu dňa 21.3.2020. Súčasne súdna exekútorka uviedla, že advokátska spoločnosť nie je označená ako druhý oprávnený, ale vystupuje ako splnomocnený zástupca. Ďalej uvádza, že ako má byť označené jednotlivý účastník konania, respektíve identifikovaný, či už na základe dátumu narodenia alebo rodného čísla, súdna exekútorka považuje za bezvýznamné, pretože žiadnym zákonným ustanovením nie je stanovené, ako majú byť jednotliví účastníci identifikovaný, má súdna exekútorka však za to, že účastníci konania majú byť označení tak, aby bolo jedno značné a nesporné o ktorú osobu sa jedná a aby nedošlo k zámene s inou osobou. V tomto smere jednoznačne vyjadruje nesúhlas s tvrdeniami povinnej, považuje ich za irelevantné, vzhľadom k exekučnému konaniu. Ďalej súdna exekútorka uvádza, že súdna exekútorka prísne dodržiava ustanovenia nielen exekučného poriadku a iných právnych predpisov, ale rovnako tak dbá aj na ochranu osobných údajov každého účastníka exekúcie, zmysle zákona ochrane osobných údajov. Súdna exekútorka ďalej uvádza, že exekučným titulom je rozsudok č.k. 4C/56/2014-103, ktorý vydal Okresný súd Nové Zámky a ktorý povinnej okrem iného uložil aj povinnosť nahradiť oprávnenej trovy konania spolu v sume 1974,39 eura. Upovedomenie o začatí exekúcie bola táto suma špecifikovaná ako trovy konania v sume 420 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1554,39 eura, čo je spolu suma 1974,39 eura, to je presne tá suma, ku ktorej bola povinná zaviazaná v exekučnom titule na náhradu trov konania. Na základe uvedeného preto stále na exekútorka považuje vyjadrenie povinnej k tejto časti v námietkach proti exekúcii za nesprávne. Z vyjadrenia povinnej, že oprávnenú písomne dotazovala, prostredníctvom jej právneho zástupcu, sa vyjadriť súdna exekútorka nevie, avšak povinná nepredložila žiaden doklad, ktorým by preukázala, že písomnosti, ktoré pripojila ako prílohy k námietke proti exekúcii, boli skutočne odovzdané, respektíve prijaté oprávnenú. Rovnako tak povinná nepredložila žiaden doklad, ktorým by preukazovala úhradu priamo oprávnenej v sume 500 eur. Súdna exekútorka vzhliada, že povinná neuviedla skutočnosti podľa § 50 ods. 1 exekučného poriadku, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku po vydaní exekučného titulu, alebo ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo bránia jeho vykonateľnosti, ani relevantné dôvody, pre ktoré by mohla byť exekúcia vyhlásená za neprípustnú, súdna exekútorka žiada, aby súd námietky povinnej zamietol v celom rozsahu ako nedôvodné.

4.) Oprávnená sa k námietkam povinnej proti exekúcii vyjadrila tak, že spojitosti na formálne nedostatky upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 25. piaty 2016 a to konkrétne ustanovenia § 48 ods. 1, písm. c) exekučného poriadku, ktoré sa týka označenia oprávneného a povinného nevidí žiadne pochybenie zo strany súdnej exekútorke, pretože zákon neudáva taxatívne, ktoré údaje sa majú na označenie subjektu v rámci upovedomenia uvádza. Oprávnená má za to, že informáciu musia subjekty dostatočne individualizovať, aby nemohlo prísť k zámene subjektu oprávneného, ako aj povinného a z tohto kritéria je formálna náležitosť upovedomenia o začatí exekúcie splnená. Ďalším formálnym nedostatkom upovedomenia, ktoré uvádza povinná v rámci námietok je nedostatočné označenie vymáhaného nároku podľa ustanovenia § 48 ods. 1 písm. b) exekučnom poriadku. Oprávnená a má za to, že nárok ako špecifikovaný predmetnom upovedomení je označený aj určený dostatočne a v súlade s exekučným titulom, ktorým rozsudok Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 4 C 56/2014-103, ktorý bol následne v rámci odvolacieho konania vedenom pod sp. zn. 25Co/797/2015-137 potvrdený Krajským súdom

v Nitre. Preto v tejto súvislosti námietky povinnej, v ktorých sa odvoláva na nedostatočné označenie vymáhaného nároku, považuje oprávnená za nedôvodné. právny zástupca oprávneného neposlednom rade poukázal na skutočnosť, že poškodenou stranou tejto veci je oprávnená, povinná si zrejme neuvedomuje, že to ona dlží peniaze oprávnenej a nie naopak, ak preto jej rozhorčenie vyznieva prinajmenšom nepochopiteľné.

5.) Ďalším procesným postupom požiadal súd právneho zástupcu oprávnenej o oznámenie, ktorý oznámil, že oprávnená aj naďalej trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnej, pričom povinná jej uhradila nasledovné platby, o ktorý predložila poštové poukážky: 500 eur dňa 27.05.2016, 500 eur dňa 27.06.2016, 200 eur dňa 29.07.2016, 200 eur dňa 23.08.2016, 100 eur dňa 24.10.2016, 50 eur dňa 23.04.2018 a 70 eur dňa 22.05.2018. Toto oznámenie súd získal do exekučného spisu dňa 17.05.2024. Súd požiadal Krajskú prokuratúru Nitra, o rovnopis ukončenia konania spisovej značky Kc 43/16/4400, pretože povinná v námietkach proti exekúcii uviedla, že listom zo dňa 06.05.2016 a pod sp.zn VI/I Pz 119/16/1000-5, prijal jej právny zástupca JUDr. Jaroslav Paták, advokát so sídlom: F. Rákócziho 60, Štúrovo, potvrdenie o prijatí predmetného podnetu GP SR a jeho postúpení na preskúmanie Krajskou prokuratúrou Nitra. Súd ešte požiadal advokáta JUDr. Jaroslava Patáka s adresou elektronickej schránky ico://sk/36111643_20069, advokát so sídlom: F. Rákócziho 60, Štúrovo, že ak naďalej zastupuje povinnú, nech v lehote 15 dní priloží plnomocenstvo na jej zastupovanie do exekúcie vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pod spisovou značkou 18 Er 232/2016.

6.) Podľa § 50 ods. 1) Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7.) Podľa § 50 ods. 3) Exekučného poriadku rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

8.) Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

9.) Podľa § 50 ods. 4) Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

10.) Podľa § 2 ods. 1) písm. a) Zákona o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 233/2019 Z.z. (ďalej len „ZoUNEK“), stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba.

11.) Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZoUNEK rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o námietkach proti starej exekúcii.

12.) Podľa § 243 h) Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

13.) Keďže povinná nenamietala exekúciu ako takú, nepredložila taký doklad, ktorý by spôsobil zánik vymáhaného nároku oprávneného, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Povinná nenamietala žiadnu skutočnosť, ktorá by bránila ďalšej exekúcii. Povinná sa proti vydanému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/56/2014-103 zo dňa 7.5.2015 bránila podaním odvolania, pričom Krajský súd v Nitre rozhodnutím č.k. 25Co 797/2015 – 137 zo dňa 27.1.2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, čím tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa

22.02.2016. V uvedenom rozsudku bola riešená otázka premlčania, dopytovaná Krajská prokuratúra v Nitre tiež nezistila existenciu zákonom predpokladaného dovolacieho dôvodu a to, že by rozhodnutia súdov trpeli vadami, ktoré by mali za následok závažné porušenie práva spočívajúce v právnych záveroch, ktoré sú svojvoľné alebo neudržateľné. Advokát F. F. B. dňa 05.06.2025 oznámil súdu, že povinnú v tomto konaní nezastupuje. Čo sa týka ostatných argumentov povinnej v námietkach proti exekúcii, súd sa plne stotožnil s vyjadreniami súdnej exekútorky a vyjadrením právneho zástupcu oprávneného.

14.) O súdnom poplatku za námietky súd nerozhodoval, pretože poplatok sa za podanie námietok v exekučnom konaní neplatí. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn.PL.ÚS 109/2011 z 11. júla 2012 účinného od 4. októbra 2012.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.