

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 31T/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011283
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: ThDr. JUDr. Peter Melichárek
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011283.2

Uznesenie

Mestský súd Košice, samosudca ThDr. JUDr. Peter Melichárek o podanom odpore obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D. proti trestnému rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/22/2025 zo dňa 02. mája 2025, dňa 08. júla 2025 v Košiciach

rozhodol:

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku r u š í trestný rozkaz Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/22/2025 zo dňa 02. mája 2025 vo výroku o náhrade škody a o d k a z u j e spoločnosť A. E. F., IČO: XXXXXXXX, so sídlom G. XX, H., s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/22/2025 zo dňa 02. mája 2025 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX v D. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 za to a aj za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 0T/339/2024 zo dňa 04.09.2024, právoplatným dňa 04.09.2024. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len: „Tr. poriadku“) uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A. E. F., IČO: XXXXXXXX, so sídlom G. XX, H. škodu vo výške 102,55 Eur (stodva Eur a päťdesiatpäť eurocentov).

Obvinenému bol trestný rozkaz doručený dňa 09.05.2025. Proti trestnému rozkazu, konkrétne proti výroku o náhrade škody, podal obvinený prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote odpor. Odpor obvinený odôvodnil tým, že všetok odcudzený tovar bol riadne vrátený poškodenej predajni skrz predavačku, ktorá vyžadovala po skutku vrátenie tovaru, a teda poškodenému v skutočnosti žiadna škoda nevznikla. Prisudzovať všetky chýbajúce položky v predajni práve konaniu obvineného nie je namieste, keďže pre takýto záver chýbajú relevantné dôkazy. V konaní nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval stav tovaru na predajni bezprostredne pred skutkom a následne bezprostredne po ňom. Bez takéhoto dôkazu je pričítanie všetkého chýbajúceho tovaru na predajni práve obžalovanému nedôvodné a dôkazmi nepreukázané. Rovnako je potrebné sa vysporiadať s otázkou ako bola náhrada škody posúdená v priestupkovom konaní, kedy vec I. J. (rovnako účastného na skutku) bola uznesením vyšetrovateľa zo dňa 16.12.2024, ČVS: ORP-1406/3-VYS-KE-2024, postúpená Okresnému úradu Košice, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Je potrebné sa zaoberať otázkou, či v uvedenom konaní bol uplatnený nárok na náhradu škody a či nebol I. J. uhradený.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech

obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Vzhľadom na to, že proti výroku trestného rozkazu o náhrade škody podal obvinený v zákonnej lehote odpor, jeho podaním došlo priamo zo zákona k zrušeniu trestného rozkazu v časti výroku o náhrade škody vo výške 102,55 eura. Samosudca preto v súlade s ustanovením § 355 ods. 2 Tr. poriadku odkázal uznesením spoločnosť A. E. F., IČO: XXXXXXXX, s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.