

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/54/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201146  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201146.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 811 07 Bratislava, dieťa matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpená: AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, a otca: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXX/X, XXX XX E. A., v konaní o nahradenie súhlasu otca, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, za otca: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, na Základnej škole F., J. XX, XXX XX G., počnúc školským rokom 2025/2026.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 09.04.2025 sa matka domáha rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov, a to nahradenia súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletým na Základnej škole F., J. XX, XXX XX G., počnúc školským rokom 2025/2026. Spolu s návrhom vo veci samej podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu za otca na podanie prihlášky a zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 na Základnej škole F., J. XX, XXX XX G., ktorý bol uznesením č. k. 11P/54/2025-67 zo dňa 10.04.2025 vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/55/2025.

2. Matka v dôvodoch svojho návrhu uviedla, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 49P/128/2020-728 zo dňa 7.5.2021 (ďalej aj len „prvostupňový rozsudok“) v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode rozhodol tak, že rozviedol manželstvo rodičov, maloletého zveril na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním: - každý párny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; - v nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod.; - počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR pre Bratislavský kraj v párnom kalendárnom roku od piatka bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám od 16.00 hod. do prázdninovej stredy do 12.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od prázdninovej stredy od 12.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod.; - počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 10.7. od 18.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod. a v čase od 27.7. od 18.00 hod. do 5.8. do 18.00 hod. a od 14.8. od 18.00 hod. do 23.8. do 18.00 hod.; - počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od veľkonočnej soboty od 12.00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 15.00 hod.; v párnom kalendárnom roku od

Zeleného štvrtka od 8.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej soboty do 12.00 hod.; - počas vianočných prázdnin a sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., v nepárnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., od 30.12. od 10.00 hod. do 4.1. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 4.1. od 10.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.; - dňa 31.8. v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Ako miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa súd určil bydlisko maloletého – F. XX, G.. Otca súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. O odvolaní navrhovateľky a odvolaní otca proti prvostupňovému rozsudku rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 15CoP/41/2023-1448 zo dňa 30.1.2024 (ďalej len „rozsudok odvolacieho súdu“) tak, že prvostupňový rozsudok zmenil vo výroku IV. (v časti úpravy styku otca s maloletým počas bežného roka a počas letných školských prázdnin) a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 11.7. od 8.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod., od 28.7. od 8.00 hod. do 4.8. do 18.00 hod. a od 15.8. od 8.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod.. Vo zvyšnej napadnutej časti (t. j. vo výrokoch II., III., IV. v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom počas jarných, veľkonočných a vianočných prázdnin a sviatkov a styku dňa 31.8., výrokoch V., VI., VII., VIII., IX.) bol prvostupňový rozsudok potvrdený. Prvostupňový rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2021. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2024.

3. Matka, i napriek rozpadu ich vzťahu s otcom, mala a má záujem na tom, aby s otcom korektne komunikovali ohľadom potrieb a záujmov maloletého. Žiaľ, i napriek viac ako 5-ročnému oddelenému spoluzitiu je komunikácia medzi matkou a otcom naďalej problematická. Aktuálne medzi rodičmi prebieha komunikácia, týkajúca sa zápisu maloletého do X. ročníka základnej školy. Matka, pokiaľ chce splniť zákonné povinnosti, ktoré jej ako rodičovi vyplývajú zo zákona č. 245/2008 Z. z. (t. j. zo školského zákona) nemá inú možnosť, ako požiadať o ingerenciu súd. Podľa § 19 ods. 3 školského zákona, povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši 6. rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak zákon neustanovuje inak. Dňa XX.XX.XXXX maloletý dovŕšil X rokov, ergo počnúc šk. rokom 2024/2025 mal v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom k tomu, že na základe diagnostického vyšetrenia, ktoré absolvoval dňa 15.08.2023 a následne dňa 07.05.2024, bolo skonštatované, že maloletý v tom čase nebol dostatočne spôsobilý (t. j. zrelý a pripravený ako dieťa so špecifickými výchovno - vzdelávacími potrebami primárne na podklade narušenej komunikačnej schopnosti) pre povinnú školskú dochádzku a prijatie roly žiaka X. ročníka, bolo mu na základe vykonanej psychodiagnostiky odporúčané pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní (t. j. v pokračovaní v návšteve materskej školy) v šk. roku 2024/2025. Vzhľadom k tomu, že otec odmietol udeliť informovaný súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania, bola matka nútená obrátiť sa na súd, ktorý o jej návrhu rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 11P/96/2024-121 zo dňa 01.10.2024 jej udelil súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2024/2025 v materskej škole A. A., I. X, G.. Počnúc šk. rokom 2025/2026 by mal maloletý definitívne nastúpiť do X. ročníka základnej školy. Podľa školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak pre neho zákonný zástupca nevyberie inú základnú školu. Listom zo dňa 25.03.2025 zaslaným otcovi poštou ako aj emailom požiadala matka otca o súčinnosť pri zápise maloletého do základnej školy. Vzhľadom k tomu, že spádovou školou maloletého je Základná škola F., J. XX, XXX XX G. (ďalej len „Základná škola F. J.“), navrhla matka počnúc 01.09.2025 maloletého prihlásiť na povinnú školskú dochádzku na túto školu. Ide o školu nachádzajúcu sa v blízkosti bydliska maloletého (ergo v pešej dostupnosti), pričom z hľadiska kvality ide podľa rebríčka INEKO o školu s výbornými výsledkami žiakov (je v prvej 20-tke základných škôl v Bratislavskom kraji). Otca v liste požiadala o vyjadrenie, či súhlasí s tým, aby maloletý bol prihlásený na povinnú školskú dochádzku do spádovej školy, alebo má iný návrh. Matka otca tiež informovala o konaní zápisu (zápis sa tento rok uskutočnil dňa XX.XX. v čase od XX,XX – XX,XX B. alebo dňa XX.XX. v čase od X,XX B. K. XX,XX hod. v hlavnej budove školy) aj o spôsobe podávania prihlášok. Ako je zrejmé z informácií na webovej stránke školy, zápis škola organizovala prezenčnou formou, pričom bolo potrebné, aby s dieťaťom prišli obidvaja zákonní zástupcovia. Ešte pred zápisom bolo potrebné vyplniť elektronickú prihlášku s tým, že následne bude prihláška v škole vytlačená a pripravená k overovaniu údajov, ktoré bude realizované počas zápisu. Overenie údajov poskytnutých zákonnými zástupcami sa malo uskutočniť priamo na zápise, na ktorý si zákonní zástupcovia mali priniesť platný občiansky preukaz a kópiu rodného listu dieťaťa. Na prihláške bol vyžadovaný podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené matka otca požiadala, aby sa zápisu maloletého do X. ročníka základnej školy zúčastnil buď osobne, alebo matke najneskôr do 10.04.2025 doručil vyhlásenie, z ktorého je zrejme, že matka bude oprávnená aj za otca podpísať prihlášku. Otec sa s matkou stretol dňa 03.04.2025 o 14.30 hod., kedy mal právo styku s maloletým. A. s otcom odísť odmietol. Otec matke na stretnutí oznámil (otec o žiadosti matky ohľadom prihlášky do základnej školy mal zjavne vedomosť), že matke neudelí plnú moc na podanie prihlášky, vyhlásil, že nepozná vybranú základnú školu a teda „pôjde sám do školy, kde prejaví svoju slobodnú vôľu, že súhlasí so zápisom syna iba na 1 rok“. Matka o stanovisku otca obratom informovala školu, bolo jej však oznámené, že vzhľadom na postoj otca bude nevyhnutné, aby jeho súhlas s podaním prihlášky bol nahradený rozhodnutím súdu. V aktuálnej situácii rodičia nie sú schopní dospieť k vzájomnej dohode, keďže otec akúkoľvek žiadosť /prosbu matky ignoruje a sám o sebe komunikuje, že je „živý človek suverén“, je členom spoločenstva/ sekty živý človek suverén. Nastavenie a postoj skupiny je zrejme z verejne dostupných webových stránok spoločenstva <https://zivyclovek.sk/koncepcia/>.

4. Otec sa k návrhu, ktorý mu bol doručený na adresu evidovaného trvalého pobytu ako aj zverejnením na úradnej tabuli a webstránke súdu v zmysle § 116 ods. C.s.p., písomne nevyjadril.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 08.07.2025 v neprítomnosti otca, nakoľko na adrese evidovaného trvalého pobytu si neprevzal zásielku s predvolaním, a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom súvisiacich spisov a tiež ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

6. Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/128/2020 vyplýva, že rozsudkom č. k. 49P/128/2020-728 zo dňa 7.5.2021 v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode bolo rozhodnuté tak, že súd rozviedol manželstvo rodičov, maloletého zveril na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním: - každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; - v nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod.; - počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR pre Bratislavský kraj v párnom kalendárnom roku od piatka bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám od 16.00 hod. do prázdninovej stredy do 12.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od prázdninovej stredy od 12.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod.; - počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 10.7. od 18.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod. a v čase od 27.7. od 18.00 hod. do 5.8. do 18.00 hod. a od 14.8. od 18.00 hod. do 23.8. do 18.00 hod.; - počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od veľkonočnej soboty od 12.00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 15.00 hod.; v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 8.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej soboty do 12.00 hod.; - počas vianočných prázdnin a sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., v nepárnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., od 30.12. od 10.00 hod. do 4.1. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 4.1. od 10.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.; - dňa 31.8. v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Ako miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa súd určil bydlisko maloletého – F. XX, G.. Otcu súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. O odvolaní matky a odvolaní otca proti prvostupňovému rozsudku rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 15CoP/41/2023-1448 zo dňa 30.1.2024 tak, že prvostupňový rozsudok zmenil vo výroku IV. (v časti úpravy styku otca s maloletým počas bežného roka a počas letných školských prázdnin) a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 11.7. od 8.00 hod. do 18.7. do 18.00 hod., od 28.7. od 8.00 hod. do 4.8. do 18.00 hod. a od 15.8. od 8.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod.. Vo zvyšnej napadnutej časti (t. j. vo výrokoch II., III., IV. v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom počas jarných, veľkonočných a vianočných prázdnin a sviatkov a styku dňa 31.8., výrokoch V., VI., VII., VIII., IX.) bol prvostupňový rozsudok potvrdený. Prvostupňový rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2021. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2024.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/75/2024-123 zo dňa 1.10.2024 bolo rodičom a maloletému uložené výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny G., L. X, G., v rozsahu 30 hodín s tým, že presný čas stretnutí určí

poskytovateľ poradenstva po dohode s každým z rodičov s tým, že výchovné opatrenie sa má realizovať za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi so zameraním na odstránenie problémov súvisiacich so vzájomnou komunikáciou a odstránenia problémov súvisiacich s realizáciou styku otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2024. Z priebežnej správy o sledovaní priebehu a účinkov výchovného opatrenia zo dňa 16.5.2025 vyplýva, že v období marec-máj 2025 bolo realizované jedno individuálne stretnutie s otcom a tri individuálne stretnutia s matkou. S rodičmi, ktorí svojím postojom potvrdzujú vôľu spolupracovať na stanovených cieľoch, sú naplánované ďalšie termíny stretnutí.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/96/2024-121 zo dňa 01.10.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 21.11.2024, bol udelený súhlas matke za otca s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole A. A., I. X, G.. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe diagnostického vyšetrenia, ktoré maloletý absolvoval dňa 15.08.2023 a následne dňa 07.05.2024, bolo skonštatované, že nebol v tom čase dostatočne spôsobilý pre povinnú školskú dochádzku, a bolo mu na základe vykonanej psychodiagnostiky odporúčané pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní (t. j. v návšteve materskej školy) v šk. roku 2024/2025.

9. Z prihlášky na vzdelávanie v základnej škole na školský rok 2025/2026 vyplýva, že matka podala elektronickú prihlášku maloletého na Základnú školu F. J. XX, G., kde uviedla kontaktné údaje obidvoch rodičov.

10. Z e-mailu zo dňa 25. marca 2025 vyplýva, že matka kontaktovala otca, aby ho informovala ohľadne zápisu maloletého do X. ročníka základnej školy. Zároveň matka kontaktovala otca aj poštou, o čom svedčí list zo dňa 24.03.2025. V liste matka podrobne informovala otca ako prebieha zápis do X. ročníka základnej školy a čo je naň potrebné.

11. Z informácií na webovej stránke školy vyplýva, že termín zápisu na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole F. J. XX, G., na školský rok 2025/2026 bol určený na XX.XX.XXXX o XX.XX-XX.XX hod a XX.XX.XXXX o X.XX-XX.XX hod. v hlavnej budove školy. Zápis škola organizovala prezenčnou formou, pričom s dieťaťom sa mali osobne dostaviť obidvaja zákonní zástupcovia. Overenie údajov poskytnutých zákonnými zástupcami sa malo uskutočniť priamo na zápise. Na prihláške bol vyžadovaný podpis všetkých zákonných zástupcov. Ak má dieťa jedného zákonného zástupcu alebo ak z objektívnych príčin nemôže zákonný zástupca dodať obidva podpisy, je potrebné predložiť čestné vyhlásenie, resp. rozhodnutie súdu.

12. Matka na výzvu súdu doručila dňa 16.04.2025 do konania sp. zn. 11P/55/2025 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že otec maloletého sa na zápis maloletého nedostavil, neudelil matke súhlas na podanie prihlášky na zápis, a ani nepodpísal prihlášku maloletého do X. ročníka na Základnú školu F. J. XX, G..

13. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.4.2025 č.k. 11P/55/2025-74 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol udelený súhlas matke za otca na podanie prihlášky a zápis maloletého do X. ročníka na Základnú školu F., J. XX, XXX XX G., v školskom roku 2025/2026. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 7.7.2025, avšak dosiaľ nie je právoplatné.

14. Dňa 4.6.2025 založil otec do spisu prihlášku maloletého do Základnej školy F. J. na školský rok 2025/2026 podpísanú len matkou, rozhodnutie o prijatí maloletého na základné vzdelávanie vydané dňa 2.6.2025 riaditeľkou Základnej školy F. J. a tiež potvrdenie o nástupe maloletého na štúdium podpísané len matkou s tým, že v kolónke určenej na jeho podpis sa nachádza nezrozumiteľná značka a skratka „SGS“ (č.l. 90 súdneho spisu). Zároveň založil do spisu aj svoje čestné vyhlásenie zo dňa 8.4.2025 adresované škole, kde uviedol nasledovné: „Toto čestné vyhlásenie je prejavom mojej slobodnej svätej BOŽSKEJ VÔLE živého človeka - suveréna, ktorá mi bola daná Stvoriteľom pri mojom narodení na túto našu SÚRAJ Zem ako prirodzené a neodňateľné PRÁVO živého človeka - tvorcu, cez ktoré máme (my ľudské bytosti) chrániť a tvoriť - KONať raj na Zemi pre svoj ROD, NÁROD a celé človečenstvo v tomto celosvetovom priestore, ktorý je naším slobodným domovom. Ja som A. - otec A., syn M. a N. z rodu B., živý človek - suverén, SUI GENERIS SUVERÉN. Som beneficiantom právnej fikcie A. B., r. č.: XXXXXX/XXXX, ktorá nemá „CORPUS“ a preto nie je fyzickou osobou. Rovnako tak moje dieťa: A. - syn D. E. a A. - otca A., z rodu B., je živý človek - suverén, SUI GENERIS SUVERÉN a tiež je beneficiantom právnej fikcie A. B., r. č.: XXXXXX/XXXX, ktorá nemá „CORPUS“ a preto nie je fyzickou osobou. Vzhľadom k vyššie uvedenému a na žiadosť jeho matky C. D. E., r. č.: XXXXXX/XXXX prejavujem súhlas, mňa ako rodiča, so zápisom: A. - syn D. E. a A. - otca A., z rodu B., živý človek - suverén, SUI GENERIS SUVERÉN len do X. ročníka ZŠ - Základná škola F., J. XX,XXX XX G., pre školský rok 2025/26. Žiadam A. zapísať ako je uvedené a podčiarknuté vyššie!!! Pre zjednodušenie je možné v budúcnosti používať aj skrátenú verziu: A., živý človek -suverén, SGS.“

15. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 8.7.2025 zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že s otcom nie je možná žiadna racionálna dohoda. Otec ako prílohu svojho podania zo dňa 04.06.2025 doložil potvrdenie o nástupe (maloletého) s nejakou značkou, ktorá však nie je (jeho) podpisom. De facto potvrdenie o nástupe odmietol podpísať. Z čestného vyhlásenia zo dňa 08.04.2025, ktoré tiež založil do spisu, je zrejmé, že podmieňuje nástup maloletého do X. ročníka Základnej školy F. J. úplne absurdnými požiadavkami, ktoré nie sú v záujme dieťaťa a škola ich nemôže akceptovať. Maloletého sa snaží involvovať do sekty, resp. občianskeho združenia, ktorého je členom. Maloletého prezentuje ako člena tejto skupiny. Je nutné, aby súd nahradil súhlas otca, pretože otec s jeho iracionálnymi požiadavkami voči škole môže dieťaťu škodiť. Otec prezentuje dieťa tak, že nie je fyzickou osobou.

16. Matka na pojednávaní dňa 08.07.2025 uviedla, že nemá žiadne informácie o komunikácii (otca) so školou. Keď si bola prevziať do školy rozhodnutie (o prijatí maloletého), tak jej uviedli, že otec im odovzdal potvrdenie o nástupe, ktoré on sám založil do spisu, teda bez podpisu, ale so zvláštnymi znakmi, a žiadal syna zapísať tak, ako to uvádza vo svojom čestnom vyhlásení, teda ako „A. - syn D. E. a A. - otca A., z rodu B., živý človek - suverén, SUI GENERIS SUVERÉN“, a to iba pre jeden školský rok, teda 2025/2026. S ňou otec neinicioval žiadnu komunikáciu ohľadom školy. Zásielka, ktorú mu zasielala ešte v súvislosti so zápisom (list zo dňa 25.03.2025), sa vrátila ako neprevzatá.

17. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 08.07.2025 súhlasila s návrhom, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

18. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“) nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

Podľa § 19 ods. 2 školského zákona povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 19 ods. 3 školského zákona povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši 6. rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 ods. 2 školského zákona zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

Podľa § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 144a ods. 2 školského zákona, podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh podaný matkou je dôvodný. Z podaného návrhu ako aj z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý je t.č. zverený do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sú oprávnení ho zastupovať. Aktuálny skutkový stav je taký, že dňa XX.XX.XXXX maloletý dovŕšil X rokov, teda počnúc školským rokom 2024/2025 mal v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom k tomu, že na základe diagnostického vyšetrenia, ktoré absolvoval dňa 15.08.2023 a následne dňa 07.05.2024, bolo skonštatované, že maloletý v tom čase nebol dostatočne spôsobilý pre povinnú školskú dochádzku, bolo mu na základe vykonanej psychodiagnostiky odporúčané pokračovať v povinnom predprimárnom vzdelávaní (t. j. v návšteve materskej školy) v šk. roku 2024/2025. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/96/2024-121 zo dňa 01.10.2024 bol udelený súhlas matke za otca s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2024/2025 v materskej škole A. A., I. X, G.. Počnúc školským rokom 2025/2026 by však mal maloletý definitívne nastúpiť do X. ročníka základnej školy. Vzhľadom k tomu, že spádovou školou maloletého je Základná škola F. J. XX, navrhla matka otcovi počnúc dňom 01.09.2025 maloletého prihlásiť na povinnú školskú dochádzku na túto školu a listom zo dňa 25.03.2025 ho požiadala o súčinnosť pri zápise maloletého do základnej školy a tiež ho informovala o konaní zápisu aj o spôsobe podávania prihlášok a o tom, že na prihláške sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa. Otec matke na osobnom stretnutí dňa 03.04.2025 oznámil, že jej neudelí plnú moc na podanie prihlášky, vyhlásil, že nepozná vybranú základnú školu a teda „pôjde sám do školy, kde prejaví svoju slobodnú vôľu, že súhlasí so zápisom syna iba na 1 rok“. Následne sa otec nedostavil na zápis maloletého, neudelil matke súhlas na podanie prihlášky, a ani nepodpísal prihlášku maloletého do X. ročníka na Základnej škole F. J. XX, G..

20. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Zverením maloletého dieťaťa do

starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa. Maloletý v zmysle školského zákona musí počnúc dňom 1.9.2025 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky na základnej škole. Súd sa stotožnil s názorom matky, že to, či si maloletý bude plniť povinnú školskú dochádzku práve v Základnej škole F. J. je podstatnou vecou, keď sám školský zákon (§ 144a ods. 1 školského zákona) vyžaduje, aby prihlášku (podanie týkajúce sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní) podpísali obaja zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa. Otec síce vo svojom čestnom vyhlásení zo dňa 8.4.2025 adresovanom škole deklaroval súhlas, ktorý je však jednak obmedzený len na zápis maloletého do I. ročníka a navyše je jeho súhlas podmienený tým, že maloletý bude zapísaný ako: „A. - syn D. E. a A. - otca A., z rodu B., živý človek -suverén, SUI GENERIS SUVERÉN“. Otec taktiež dosiaľ nepodpísal prihlášku maloletého na základnú školu ako ani potvrdenie o nástupe maloletého na štúdium, vyžadované školou.

21. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanie verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí reflektuje skutočnosť, že akokoľvek možno považovať za prirodzené a žiaduce, aby dieťa bolo vychovávané svojimi rodičmi, nedá sa odhliadnuť od toho, že aj dieťa samé je bytosťou jedinečnou, obdarenou neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremlčateľnými základnými právami a slobodami a teda bytosťou, ktorej by sa malo dostať pri jej vývine to najlepšie. Na záujem mal. dieťaťa je súd povinný prihliadať tak, ako je to uvedené aj v Dohovore o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná. Vzhľadom na obsah vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým na Základnej škole F. J. je v najlepšom záujme maloletého.

22. S poukazom na to, že v zmysle školského zákona v prípade maloletého školská dochádzka začína dňom 1.9.2025 a trvá až do konca školského roka, v ktorom maloletý dovŕši 16. rok veku, je potrebné zabezpečiť jej riadne plnenie tak, aby maloletý mohol v školskom roku 2025/2026 nastúpiť do I. ročníka a aj následne – v ďalších školských rokoch - v školskej dochádzke riadne pokračovať. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by otec udelil plný súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky maloletým na Základnej škole F. J.. Matka pritom otca preukázateľne formou mailu aj poštovou doporučenou zásielkou informovala ohľadom prihlásenia maloletého na povinnú školskú dochádzku a poskytla mu aj všetky podklady pre to, aby mohol udeliť súhlas so zápisom a plnením školskej dochádzky maloletým na spádovej škole. Otcovi ani nič nebránilo, aby prípadne on sám inicioval komunikáciu s matkou ohľadom výberu školy, čo však neurobil. Súd konštatuje, že otec nepodal ani protinávrh, t.j. návrh na udelenie súhlasu otcovi namiesto matky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým v inej konkrétnej a (z pohľadu otca) vhodnej škole. Konanie podľa § 35 Zákona o rodine je pritom konaním návrhovým, a preto v posudzovanej veci do úvahy prichádzali iba dve možnosti súdneho rozhodnutia. Prvou možnosťou by bolo zamietnutie návrhu matky – čo by však bolo v zjavnom rozpore s predchádzajúcimi závermi súdu o nutnosti plnenia školskej dochádzky maloletým a teda v rozpore s jeho najlepším záujmom. Druhou možnosťou bolo návrhu matky vyhovieť. Tretia možnosť, teda že by súd rozhodol o plnení povinnej školskej dochádzky maloletým počnúc školským rokom 2025/2026 v inom školskom zariadení, t.j. nie na Základnej škole F. J., neprichádzala v tomto konaní vôbec do úvahy, a to s ohľadom na absenciu protinávrhu otca.

23. Súdu tak - poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy - neostalo iné, než rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku a udeliť súhlas matke za otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletým na Základnej škole F., J. XX, XXX XX G., počnúc školským rokom 2025/2026.

24. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie ostatných účastníkov konania proti tomuto rozsudku nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.