

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 21C/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202970
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202970.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Tatrabanka, a.s. so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO 00 686 930, zast. RASLEGAL, s.r.o. so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, E., 2) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., 3) F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Súd zakazuje žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade, obom v rozsahu ich spoluvlastníckeho podielu, nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, nachádzajúcimi sa v okrese E., obci E., katastrálnom území E., evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX ako: rodinný dom, so súpisným č. XXXX, postavený na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX H. I. XXX/XXX, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 579 m², druh pozemku – ostatná plocha, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; ? pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 25 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 121 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; a to najmä previesť vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť túto nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť túto nehnuteľnosť záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, túto nehnuteľnosť prenajať, vypožičať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnou alebo nakladať s nehnuteľnosťou iným spôsobom, a to až do právoplatného skončenia tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.06.2025, sa žalobca domáhal určenia, že darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, zapísaná v katastri nehnuteľností v rámci konania č. V-1583/2024 v časti, predmetom ktorej je prevod: rodinného domu, so súpisným č. XXXX, postaveného na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, parcelné č. XXX/XXX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemku parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 579 m², druh pozemku – ostatná plocha, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemku parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 25 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemku parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 121 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., v obci E., v okrese E., a to príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom, je voči žalobcovi právne neúčinný a že právny úkon – darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, zapísané v katastri nehnuteľností v rámci konania č. V-1583/2024 v časti, predmetom ktorej je zriadenie vecného bremena v prospech žalovanej v

3. rade, spočívajúce v bezplatnom doživotnom práve bývania a užívania: rodinného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, parcelné č. XXX/XXX; pozemku parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 579 m², druh pozemku – ostatná plocha; pozemku parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 25 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie; pozemku parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 121 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie; to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., v obci E., v okrese E., a to príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom, je voči žalobcovi právne neúčinný. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.08.2022 ako veriteľ uzavrel so spoločnosťou LEMA PRODUKT s. r. o., so sídlom Hasičská 111, 911 01 Trenčín, IČO: 50 698 141 ako hlavným, resp. obligačným dlžníkom v zmysle ustanovení §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov Zmluvu o splátkovom úvere č. 8080378611. Dohodou o ručení inkorporovanou v zmluve sa zaručila za predmetný úver žalovaná v 3. rade. Spoločnosť LEMA PRODUKT s. r. o. bola dňa 27.02.2025 ex offo vymazaná z obchodného registra Slovenskej republiky bez právneho nástupcu. Zánikom dlžníka nárok veriteľa voči ručiteľovi nezaniká, ale pretrváva aj naďalej. Obligačnému dlžníkovi v zmysle Zmluvy poskytol úver vo výške 50.000,- €. Nakoľko obligačný dlžník povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy neplnil riadne a včas, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Obligačného dlžníka a rovnako aj ručiteľa osobitnými výzvami vyzval na vrátenie dlžnej sumy (spolu vo výške 34.190,74 €). Napriek tomu nepristúpil k splateniu dlhu, a to ani čiastočne. Vzhľadom na tieto okolnosti si jeho nároky uplatnil žalobca dňa 23.05.2025 súdnou cestou, návrhom na vydanie platobného rozkazu, resp. žalobou. Dňa 03.06.2025 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní so sp. zn. 17Up/173/2025 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal ručiteľa k úhrade istiny 32.853,38 €, úrokov 1.124,49 €, úrokov z omeškania 212,87 €, úrokov z omeškania 11,90 % ročne zo sumy 32.853,38 € odo dňa 05.02.2025 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 € a trov konania vo výške 2.234,61 €. Dlž nebol ku dnešnému dňu nijako uhradený. Následne na portáli katastra nehnuteľností zaevidoval skutočnosti, ktoré v ňom vyvolali presvedčenie o tom, že ručiteľ – žalovaná v 3. rade (ktorá bola zároveň jediným konateľom a spoločníkom obligačného dlžníka) sa v nadväznosti na nepriaznivé a neúspešné podnikanie, následne spojené s neuhrádzaním poskytnutého úveru, pravdepodobne zbavila svojho nehnuteľného majetku, a to v prospech žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade. Ide o nehnuteľnosti s nasledovnou špecifikáciou: rodinný dom so súpisným č. XXXX, postavený na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX H. I. XXX/XXX, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., v obci E., v okrese E., a to príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 579 m², druh pozemku – ostatná plocha, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., v obci E., v okrese E., a to príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 25 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., v obci E., v okrese E., a to príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 121 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., v obci E., v okrese E., a to príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom. Týmto poukázal na list vlastníctva č. XXXX evidovaný Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E., obec E., okres E., na ktorom sú žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade uvedené ako podielové spoluvlastníčky nehnuteľností. Každá z nich nadobudla do podielového spoluvlastníctva podiel o veľkosti 1 k celku z nehnuteľností. Ako právny titul nadobudnutia je zaznamenaný nasledujúci právny úkon – „Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena V 1583/2024-1302/24“ . Na nehnuteľnostiach bolo darovacou zmluvou zároveň zriadené vecné bremeno in personam, v prospech žalovanej v 3. rade, spočívajúce v bezplatnom doživotnom práve bývania a užívania nehnuteľností. Uvedená situácia sa žalobcovi prinajmenšom javí ako neobvyklá, keďže majetok, ktorý žalovaná v 3. rade vyňala zo svojej dispozície, nebol zanedbateľnej hodnoty a vzhľadom na časový sled udalostí, finančné problémy, ktorých si bola žalovaná v 3. rade zrejme vedomá, ako aj bezodplatný charakter právneho úkonu, možno dôvodne predpokladať, že týmto spôsobom chcela vyňať nehnuteľnosti z dosahu svojich veriteľov. Užívanie nehnuteľností si žalovaná v 3. rade poistila zriadením vecného bremena v jej vlastný prospech. Žalobca uviedol, že preto je presvedčený o tom, že žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade mali vedomosť o ukracujúcom úmysle žalovanej v 3. rade, keďže okolnosti uzavretia darovacej zmluvy ako aj časový sled udalostí prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nasvedčuje tomu, že s ňou konali v zhode. Navyše ich vedomosť sa prezumuje, keďže podľa jemu dostupných informácií ide o jej dcéry. Keďže žalovaná v 3. rade podľa jemu dostupných údajov nedisponuje žiadnym iným exekvovateľným majetkom, z ktorého by vedela uspokojiť svoje záväzky, či už voči žalobcovi alebo iným veriteľom, možno dôvodne predpokladať, že jediným účelom prevodu nehnuteľností darovacou

zmluvou bolo jeho vyňatie z dosahu veriteľov, vrátane žalobcu. Dodal, že obligačný dlžník sa dostal do finančných problémov a žalovaná v 3. rade zjavne očakávala, že bude musieť vysporiadať záväzky svojej spoločnosti – obligačného dlžníka. Z doposiaľ uvedených skutočností sa dá skonštatovať, že uzatvorenie darovacej zmluvy medzi žalovanými sa javí ako účelové. Vo svetle vyššie uvedených skutočností žalobca uviedol, že jediným zámerom a účelom darovacej zmluvy bolo znemožniť uspokojenie nárokov veriteľov darcu. Na základe vyššie uvedených okolností je možné ustáliť tak úmysel žalovanej v 3. rade ukrátiť uspokojenie žalobcu, ako aj vedomosť žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade o úmysle zmať uspokojenie pohľadávky žalobcu, či iných veriteľov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobca nútený sa neúčinnosti darovacej zmluvy súdnou cestou.

2. Spolu so žalobou žalobca doručil súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1) a 2) zákaz obom v rozsahu ich spoluvlastníckeho podielu, nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, nachádzajúcimi sa v okrese E., obci E., katastrálnom území E., evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX ako: rodinný dom, so súpisným č. XXXX, postavený na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX H. I. XXX/XXX, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 579 m², druh pozemku – ostatná plocha, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 25 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; pozemok parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XXX, o výmere 121 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, spolu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku; a to najmä previesť vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť túto nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť túto nehnuteľnosť záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, túto nehnuteľnosť prenajať, vypožičať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnou alebo nakladať s nehnuteľnosťou iným spôsobom, a to až do právoplatného skončenia tohto konania.

3. Žalobca svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uvedené skutočnosti nasvedčujú okrem iného aj tomu, že v budúcnosti môže dôjsť k ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťami, prípadne to, že sa žalovaní budú chcieť zbaviť nehnuteľností v úmysle zamedziť žalobcovi alebo iným veriteľom získať späť to, čo neoprávnene ušlo z majetku ručiteľa. Už z doterajšieho vývoja vecí podľa neho vyplýva, že účastníci darovacej zmluvy konajú na základe vopred pripraveného plánu, pričom jednotlivé kroky vykonávajú koordinovane. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v tejto veci teda spočíva v tom, že medzi stranami je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery. V tejto súvislosti poukázal aj na ustálenú rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, podľa ktorej: „Potreba dočasnej právnej úpravy pomerov strán sporu v danom prípade je osvedčená existenciou samotného sporu o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy. Odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia ako opatrenia mimoriadneho, avšak v tomto prípade nevyhnutne potrebného. V čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť žalobca v spore vo veci samej úspešný, no i napriek tomu dospel k záveru, že predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom mu bolo súdom prvej inštancie vyhovené, je skutkovo dôvodný a právne opodstatnený a to z dôvodu že navrhované neodkladné opatrenie má za cieľ, aby sa spor vo veci samej (v ktorom žalobca môže, ale i nemusí byť úspešný), vyriešil medzi pôvodnými stranami sporu, a aby nebol realizovaný eventuálny prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na tretie osoby, alebo aby nedošlo k inému faktickému alebo právnomu zaťaženiu predmetných nehnuteľností. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho (ale i faktického) postavenia žalobcu v spore vo veci samej... ..Na základe uvedeného je zřejmé, že ak by bol žalobca v konaní úspešný, môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právom úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak by to nebolo možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Ďalším prevedením nehnuteľností by tak došlo k podstatnému sťaženiu až znemožneniu vymáhania samotnej pohľadávky žalobcu. Nariadením predmetného neodkladného opatrenia sa zabezpečí účel konania a zároveň do rozhodnutia vo veci samej už nedôjde k ďalšiemu prevodu predmetných nehnuteľností...“ (napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k.: 16Cob/2/2020-167 zo dňa 31.01.2020). Zároveň poukázal na to, že za danej situácie nevie na zabezpečenie jeho nárokov využiť inštitút sudcovského záložného práva, ako zabezpečovacieho opatrenia podľa ust. § 343 a nasl. CSP, pretože žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade nie sú jeho dlžníkmi. Tým by neboli splnené základné predpoklady na zriadenie tohto inštitútu. Navrhli tak

miesto toho nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade nehnuteľnosti previesť na ďalšie osoby až do skončenia prebiehajúceho konania a zabezpečí sa tak možnosť, aby sa v budúcnosti mohol uspokojiť z majetku, ktorý ušiel z dispozície ručiteľa. V prípade, ak by súd nevyhovel jeho návrhu, existuje tu dôvodná obava, že žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade prevedú nehnuteľnosti na ďalšie osoby s cieľom vytvoriť zdanie dobromyseľnosti nových nadobúdateľov, čím nenávratne dôjde k zmareniu uspokojenia jeho pohľadávky. Taktiež to zmarí úspešnosť tejto žaloby, nakoľko bude nevyhnutné v zmysle ust. § 42b ods. 4 OZ, vety za bodkočiarkou, zmeniť žalobu na žalobu na plnenie z titulu náhradovej pohľadávky v dôsledku zmeny okolností v majetkovej sfére žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s jeho prílohami a z predložených listín mal súd za osvedčené:

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností na nich evidovaných sú, žalované 1) a 2), každá v podiele 1, vklad do katastra nehnuteľností bol povolený titulom nadobudnutia na základe darovacej zmluvy pod č. V/1583/2024 a žalovaná 3) má v predmetnej nehnuteľnosti právo doživotného bývania na základe zmluvy o zriadení vecného bremena pod č. V/1583/2024 .

6. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 8080378611 zo dňa 10.08.2022 vyplýva, že žalobca uzatvoril so spoločnosťou LEMA PRODUKT s.r.o. úverovú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť tejto spoločnosti úver v sume 50 000,- eur a žalovaná 3) uzavrela so žalobcom dohodu o ručení na zabezpečenie pohľadávky z tejto zmluvy o úvere.

7. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 24.01.2025 vyplýva, že z dôvodu neplnenia povinností dlžníka – spoločnosti LEMA PRODUKT s.r.o. vplývajúcich z úverovej zmluvy, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s výškou celkovej pohľadávky ku dňu 23.01.2025 v sume 34 190,74 eur.

8. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nezaplatil dlžník žalobcovi žiadnu splátku a celková aktuálna pohľadávka predstavuje sumu 34 190,74 eur.

9. Z platobného rozkazu č.k. 17Up/173/2025 zo dňa 03.06.2025 vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovanú 3) na zaplatenie sumy 32 853,38 eur a riadneho úroku v sume 1 124,49 eur žalobcovi.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny

vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Súd spravidla rozhodne bez vylúčeného a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Z predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za osvedčené, že žalobca preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a zároveň osvedčil skutočnosti, na základe ktorých súd zastáva názor, že v posudzovanej veci je opodstatnená dočasná úprava práv a povinností účastníkov právneho vzťahu formou neodkladného opatrenia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

18. Z okolností danej veci vyplýva, že žalovaná 3) previedla v roku 2024 na žalovanú 1) a 2) darovacou zmluvou spolu so zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX v prospech žalovanej 3) predmetné nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva v podiele 1 každá, pričom ako ručiteľka dlžníka spoločnosti LEMA PRODUKT s.r.o. bola platobným rozkazom zaviazaná na zaplatenie pohľadávky v sume 32 853,38 eur s príslušenstvom v upomínacom konaní, nakoľko spoločnosť LEMA PRODUKT s.r.o. zanikla výmazom ex offa z obchodného registra. Žalobca sa teda v konaní vo veci samej domáha určenia, že tieto právne úkony sú neúčinné voči žalobcovi, nakoľko ide o odporovateľné právne úkony, z dôvodu, že ukracujú uspokojenie žalobcovej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka.

19. Podľa názoru súdu žalobca v miere potrebnej v danom štádiu konania osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami a osvedčil nárok, ktorý žiada chrániť neodkladným opatrením, keďže tento sa pre účely posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia javí z návrhu a predložených listín ako pravdepodobný. Zároveň je nesporné, že navrhované nariadené neodkladné opatrenie má priamu väzbu na konanie vo veci samej, v ktorom sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov, a to darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, nakoľko tieto boli urobené v posledných troch rokoch medzi dlžníkom- žalovanou 3) a žalovanými 1) a 2). Otázkou neúčinnosti týchto právnych úkonov môže za daných okolností odstrániť iba súd svojím rozhodnutím na základe vykonaného dokazovania. Do vyriešenia uvedenej otázky je podľa názoru súdu potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd zastáva v tomto smere názor, že v konkrétnej veci nie je potrebné preukázanie vykonania konkrétnych krokov a právnych úkonov žalovanými 1) a 2) spočívajúcich v nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami, nakoľko v prípade ich uskutočnenia neodkladné opatrenie by už nebolo možné ani nariadiť, čím by táto forma právnej ochrany strany sporu (v tomto prípade žalobcu) bola neefektívna, oneskorená a iluzórna. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je poskytovať neefektívnu ochranu práv, ale naopak poskytnúť ochranu včasnú a efektívnu. Prípadným ďalším prevodom predmetných nehnuteľností žalovanými 1) a 2) na tretiu, resp. tretie osoby alebo jeho ďalšieho zaťaženia pred právoplatným skončením konania súdu vo veci samej by sa právne postavenie žalobcu stalo právne neisté. Po dobu konania vo veci samej je podľa názoru súdu účelné a dôvodné, aby sa okruh subjektov konania nemenil a aby sa prípadným prevodom nezasiahlo do práv a povinností ďalších osôb. Nariadenie neodkladného opatrenia po začatí súdneho sporu v danej veci je teda odôvodnené potrebou zachovať skutkový a právny stav, aký existoval ku dňu začatia konania, aby sa spor vyriešil medzi totožnými stranami sporu ako v čase začatia konania. V prejednávanej veci neodkladné opatrenie sleduje dosiahnutie účelu konania vo veci samej a zabránenie vzniku možných budúcich sporov, pre prípad nakladania žalovaných 1), 2) s nehnuteľnosťami do budúcnosti. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené trvaním konania vo veci samej, čím sa dosahuje pôsobenie jeho účinkov len na nevyhnutú dobu trvania konania vo veci samej. Žalobca osvedčil existenciu hrozby vážnej ujmy na jeho strane, nakoľko dostatočne preukázal, že už raz tieto nehnuteľnosti ušli zo sféry dispozície jeho dlžníka – žalovanej 3). Súd preto dospel k záveru, že vyčkávanie na ďalšie nakladanie s uvedenými nehnuteľnosťami by

mohlo zmariť práva žalobcu, pretože majetok žalovaných 1), 2) by sa dostal mimo sféry, v ktorej je dosiahnuteľný žalobcom

za účelom uspokojenia jeho pohľadávky voči žalovanej 3).

20. Súd zdôrazňuje, že nariadené neodkladné opatrenie neobmedzuje žalované v požívaní práv viazucich sa k uvedenej nehnuteľnosti v bežnom rozsahu. Obmedzenia sa vzťahujú len na nakladanie s nimi nad bežný rámec. Doba trvania neodkladného opatrenia je limitovaná trvaním konania vo veci samej samej, čím obmedzuje žalované 1) a 2) len v nevyhnutnom rozsahu a spôsobom, ktorým je z pohľadu súdu zachovaná rovnováha medzi právom žalobcu na dočasnú súdnu ochranu a ochranu žalovaných na ochranu vlastníctva pred neprímeraným zásahom.

21. Súd v zhode poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/21/2024-157 zo dňa 14.02.2024, na bod 20. odôvodnenia súdneho rozhodnutia, v zmysle ktorého nie je na prekážku nariadenia neodkladného opatrenia neosvedčenie zámeru žalovaného s nehnuteľnosťami nakladať, keďže na osvedčenie takéhoto zámeru v tomto prípade vyčkávať nemožno, pretože sa zvlášť pri zámere ukrátiť splnenie pohľadávky veriteľa, stáva spravidla zjavný až po jeho realizovaní, teda neskoro na to, aby mu toto bolo možné zamedziť. Súd sa tiež stotožňuje so závermi konajúceho súdu prezentovanými v tomto rozhodnutí, že pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Uvedené závery sú plne aplikovateľné aj na posudzovanú vec.

22. Právne účinky odporovania právnomu úkonu, v prípade úspešnosti žaloby sa prejavia len voči žalovaným 1), 2), a to v rozsahu jeho povinnosti strpieť exekvovanie nehnuteľnosti v exekučnom konaní, vedeného voči dlžníkovi (žalovanej 3) žalobcu. Z týchto dôvodov je žiaduce, aby došlo k dočasnej úprave vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam.

23. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a v intenciách návrhu uložil žalovaným 1), 2) zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 21C/41/2025.

23. Súd o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. súd o nároku na náhradu trov rozhodne aj bez návrhu až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V Bánovciach nad Bebravou, dňa 08.júla 2025

JUDr. Dagmar Mičková
sudkyňa