

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5P/100/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325202118  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325202118.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: C. D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX B., a otca: H. I. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.7.2025 sa otec maloletého dieťaťa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu so zápisom maloletého dieťaťa do materskej školy s tým, aby súd vydal uznesenie na základe ktorého nahradza súhlas matky C. D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na zápis maloletého A. B. na plnenie predprimárneho vzdelávania v Materskej škole I. X, XXX XX B.. Zároveň súd otcovi H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, G., XXX XX, by mal uložiť povinnosť podať v lehote tridsať dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky C. D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, na zápis maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na predprimárne vzdelávanie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. J. I. X, XXX XX B.. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka vo veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému tieto rieši bez vedomia otca. Dôkazom toho je skutočnosť, že matka premiestnila maloletého syna z miesta obvyklého pobytu na adrese: J. XXX/XX, G., XXX XX, do iného okresu a mesta na adresu: G. X, XXX XX B., G. E.. Podľa súčasného bydliska maloletého je preto spádovou škôlkou Materská škola I. X, XXX XX B.. Otec sa domnieva, že ako vyplýva z obsahu dokumentov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu v konaní vedených na Okresnom súde Galanta, č. k. 5P/184/2024 a č. k. 5P/54/2024 je nesporné, že matka v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, o maloletého vynecháva otca z rozhodovacej činnosti. Otec ďalej zastáva názor, že matka bez jeho vedomia ako otca v súvislosti s pôvodným konsenzom rodičov o prihlásení maloletého do materskej školy na adrese: C. J. I. X, B., IČO: XX XX XX XX, odvolala svoj súhlas s prijatím maloletého do predmetnej materskej školy, napriek tomu, že prihlášku spolu s otcom podpísala a do predmetnej materskej školy odovzdala a teda s umiestnením pôvodne súhlasila. Týmto konaním matka de facto znemožnila nástup maloletého do škôlky v školskom roku 2025-2026. Prihláška maloletého do spádovej štátnej škôlky bola podpísaná oboma rodičmi a podaná do škôlky. Podľa otca výber vzdelávacej inštitúcie je bezpochyby podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcou sa maloletého. Pôvodne dohoda rodičov znela, že maloletý bude chodiť do spádovej materskej škôlky. Situácia sa zmenila na nezhodu až následným, jednostranným krokom matky. Týmto krokom matka umelo vytvorila nezhodu v podstatnej veci, o ktorej riešenie teraz žiada otec súd podľa § 35 Zákona o rodine. Otec zastáva názor, že jeho návrh je legitímnym a zákonom predpokladaným krokom na vyriešenie situácie, ktorú nespôsobilá pôvodná

nemožnosť sa dohodnúť, ale následné odvolanie už udeleného súhlasu. Otec dáva do pozornosti súdu, že konanie matky je zneužitím rodičovského práva a konanie v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, „Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.) Podľa otca rodičovské práva nie sú absolútne a nesmú byť zneužívané na poškodzovanie druhého rodiča alebo obštrukcie. Konanie matky podľa otca maloletého dieťaťa možno kvalifikovať ako zneužitie práva. Matka udelením súhlasu vytvorila u otca legitímne očakávanie, ako aj u tretej strany (materskej školy), že vec je dohodnutá. Následné stiahnutie súhlasu, ktoré nebolo podložené žiadnymi novými, objektívnymi a závažnými skutočnosťami, možno podľa otca považovať za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa neho je to účelové a nepredvídateľné konanie, ktorého cieľom nie je ochrana dieťaťa, ale pravdepodobne len marenie dohody a poškodzovanie práv druhého rodiča. Súd by mal podľa otca maloletého dieťaťa takéto konanie sankcionovať a neposkytnúť mu právnu ochranu. Ďalej otec dáva do pozornosti princíp právnej istoty a ochrany dobromyseľnosti, ktorý je jedným zo základných pilierov právneho štátu. Otec poukazuje na to, že podanie prihlášky bolo založené na platne udelenej a potvrdenej vôli oboch rodičov bolo konsenzom toho, že obidvaja rodičia uznali, že je potrebné pre ďalšiu socializáciu maloletého potrebné, aby navštevoval materskú školu, začlenil sa do kolektívu rovesníkov a získal nové skúsenosti, priateľstvá, všetko dôležité pre jeho začlenenie sa do kolektívu a edukačného prostredia. Otec sa domnieva, že konal v dobrej viere, dobromyseľne, že dohoda platí. Jednostranným a neodôvodneným odvolaním súhlasu matka narušila právnu istotu všetkých zúčastnených. Súd by mal chrániť dobromyseľné konanie a stabilitu právnych vzťahov, najmä ak sa týkajú dieťaťa. Pôvodný súhlas oboch rodičov vytvoril platný právny základ pre zápis dieťaťa a tento základ by nemal byť zrušený svojvoľným konaním jedného rodiča, pričom týmto konaním došlo k bezprostredne hroziacej ujme na právach maloletého, ktorých ochrana si vyžaduje meritórne rozhodnutie súdu vo forme nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Matka svojím konaním „de facto“ znemožnila nástup maloletého do materskej školy v septembri 2025 a bezprostredne ohrozila jeho práva a záujmy. Tento nástup je v najlepšom záujme dieťaťa, ktoré nemá súrodencov. Otec upriamuje pozornosť súdu z textu oficiálnej metodiky „Štátny vzdelávací program pre predprimárne vzdelávanie v materských školách (2022), na základe ktorého je podľa otca zrejmé, že niektoré ciele predprimárneho vzdelávania a výchovy nie je možné naplniť inak, ako interakciou dieťaťa v kolektíve. Sociálne interakcie ako spolupráca, riešenie konfliktov, presadenie sa v skupine, ktoré sú pre vývin dieťaťa bez súrodencov kľúčové a ktoré mu rodinné prostredie prirodzene neposkytuje. Materská škola je tak podľa odbornej verejnosti priamym nástrojom na naplnenie týchto štátom definovaných cieľov. Nakoľko otec a matka sú v súdnom spore ohľadom rozvodu už viac ako rok, poskytuje práve materská škola dieťaťu externú stabilitu, rutinu a bezpečné prostredie, ktoré sú nevyhnutné pre jeho zdravý psychický vývin a sú v súlade s medzinárodne uznávaným princípom najlepšieho záujmu dieťaťa. Podľa otca maloletého dieťaťa je potrebné si uvedomiť, že materská škola nie je len výchovné, ale aj diagnostické prostredie. Umožňuje včasné zachytenie prípadných problémov dieťaťa vyplývajúcich z rodinnej situácie a jeho napojenie na štátny systém odbornej pomoci. Zamedzenie prístupu do materskej školy dieťa izoluje a túto dôležitú ochrannú a preventívnu funkciu štátu znemožňuje. Otec dodáva, že je nesporné, že zároveň sú pedagógovia v materskej škole tréningami odborníci k rozvoju detí, napĺňaniu cieľov štátneho vzdelávacieho programu pre predprimárne vzdelávanie v materských školách a v príprave na život. Odoprieť dieťaťu v záťažovej situácii prístup k tomuto cielenému rozvoju je v rozpore s najlepšimi záujmami naviac, ak vek maloletého umožňuje realizáciu predprimárneho vzdelávania v materskej škole. Otec navrhuje, aby súd nahradil súhlas matky nielen preto, že konanie matky javí známky zneužitia rodičovského práva, ale je v rozpore s dobrými mravmi a narušá princíp právnej istoty ale aj preto, že je to v najlepšom záujme dieťaťa. Matka sa nedomáha ochrany záujmov dieťaťa, ale svojvoľne marí už existujúcu dohodu o podstatnej veci, čím núti druhého rodiča a súdy zaoberať sa umelo vytvoreným problémom. Súd by takýmto obštrukčným konaním nemal poskytnúť ochranu.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, so spisom Okresného súdu Galanta 5P/184/2024 vedenom na Okresnom súde Galanta z 13.12.2024 o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s uznesením Krajského súdu v Trnave z 30.1.2025 o odmietnutí odvolania otca, so spisom Okresného súdu Galanta 5P/54/2024, s e-mailovými komunikáciami medzi otcom a matkou maloletého dieťaťa A. B. a s emailovými správami medzi otcom maloletého dieťaťa a riaditeľkou materskej školy I. X, XXX XX B..

3. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. 5P/162/2024 – 317 zo dňa 14.01.2024 upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi na čas do rozvodu manželstva, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, z ktorej vyplynulo aj to, že maloleté dieťa A. B. sa na čas do rozvodu manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

4. Na Okresnom súde Galanta je tiež pod sp. zn. 5P/54/2024 vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Predmetné konanie nebolo ku dnešnému dňu ukončené.

5. Z e-mailovej komunikácie otca s matkou maloletého dieťaťa týkajúcej sa Materskej školy, I. X, B., ktorú otec maloletého dieťaťa predložil súdu dňa 04.07.2025 spolu s návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo aj to, že maloletý A. B. nebol prijatý touto štátnou materskou školou na predprimárne vzdelávanie z dôvodu odopretia súhlasu matky s prijatím maloletého dieťaťa do predmetnej materskej školy.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V prípade výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nastala nezhoda rodičov v otázke spôsobu vzdelávania maloletého na úrovni materskej školy, ktorú nemožno považovať za bežnú vec a keďže zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú obidvaja rodičia, je nevyhnutný súhlas oboch. Z obsahu spisu je evidentné, že komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je komplikovaná a názor rodičov na spôsob vzdelávania maloletého dieťaťa je diametrálne odlišný. Pokiaľ nedošlo k dohode rodičov o takejto podstatnej otázke, rozhodne v súlade s ustanovením § 35 ZR na návrh jedného z rodičov súd, ktorý pri rozhodovaní musí vychádzať zo záujmu maloletého dieťaťa ako základného kritéria a na zodpovedanie tejto otázky musí podrobne a precízne skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti, čo je možné iba v konaní vo veci samej. Súd má za to, že otázku nezahody rodičov v podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností nie je možné, a vzhľadom na povahu veci ani vhodné, riešiť v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu výrazne obmedzených možností dokazovania v spojitosti s obmedzenou dĺžkou času, v ktorom musí súd o návrhu rozhodnúť a pre krátkosť lehoty. Len v konaní vo veci samej by súd mal priestor na riadne vykonanie dokazovania a skúmanie všetkých relevantných argumentov účastníkov konania, nakoľko aj matka je rodič a má právo sa k návrhu otca vyjadriť. Naproti tomu úlohou súdu rozhodujúceho o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je iba posúdiť, či osvedčil skutočnosť, že by v danom prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie, a teda že existuje naliehavá potreba vydať navrhované neodkladné opatrenie. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14CoP/30/2025 zo dňa 24.03.2025) V danom prípade súd dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, pretože nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pre maloleté dieťa, ktoré sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, kde úroveň starostlivosti matky nikto nespochybňuje, a preto návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nezistil žiadne osobitné dôvody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.