

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010285.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 5 -

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 08.07.2025, takto

**r o z h o d o l :**

- 2 -

Obžalovaný:  
A. B. C. D. E. F. G. H. E. , nar. XX.XX.XXXX v B. oblasti, trvale bytom I.,  
G. X, Ukrajina, t.č. bytom F.,  
J. K. XXX/XX, štátny občan Ukrajiny

je v i n n ý , ž e :

dňa 21.12.2024 o 19.05 hod. v Topoľčanoch, na Jilemnického ulici, v smere k parkovisku nákupného centra TOPOLIS, viedol osobné motorové vozidlo značky Mitsubishi ASX, evidenčné číslo D. XXXXXX, medzinárodná poznávacia značka UKR, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a dychovou skúškou v čase o 19.05 hod. mu bolo zistené 0,71 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, takto konal napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/40/2024 zo dňa 13.09.2024, právoplatným dňa 24.09.2024 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov

t e d a:

-v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov 7 (sedem) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

- 3 -

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedkov A. E. a L. B., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Nitra s.zn. 1T/40/2024.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Uviedol, že po skončení pracovnej zmeny, doma sa začal baliť na cestu na M.. S motorovým vozidlom išiel do Krušovíc kúpiť farbu na vozidlo. Zastavil sa v pizzerii, kde si kúpil esspresso kávu, ktorá bola v keramickej bielej šálke o objeme 2cm, cca 1 cm od okraja šálky, vyšiel na terasu a na stole nechal kávu, lebo odišiel do vozidla pre mobilný telefón. Keď sa vrátil na terase boli dvaja muži vo veku 30 a 40 rokov, vypil kávu a následne jazdil s vozidlom do Topoľčian, keď pocítil bolesť hlavy. Za kruhovým objazdom v Topoľčanoch pri obchodnom centre bol zastavený policajnou hliadkou, predložil im doklad o evidencii motorového vozidla, v mobilnom telefóne im ukázal elektronické vodičské oprávnenie. Podrobil sa dychovej skúške, a po tom čo ukázal prístroj, bol šokovaný, lebo naposledy požil alkohol, keď bol riešený súdom. Policajtom aj vysvetlil, že chce ísť domov na M., preto jazdil, vedel, že vodičské oprávnenie má zadržané.

Obžalovaný nevedel hodnoverne vysvetliť, akým spôsobom sa mohlo stať to, že pri dychovej skúške mu bola nameraná hodnota 0,71 mg/l etanolu v dychu, lebo on pred jazdou celý deň žiadny alkohol nepil. Podľa neho tí dvaja na terase mu mohli poškodiť a naliať nejakú látku do jeho kávy, necítil, že by v káve mal nejakú inú látku, lebo pred 15 rokmi stratil čuch aj chuť.

V prípravnom konaní sa obžalovaný ku skutku priznal. Jazdil so svojím motorovým vozidlom, na čerpacej stanici pri OC Topolois natankoval, kúpil si dve plechovkové pивá, ktoré následne vypil vo vozidle, na to vozidlo naštartoval a chcel ísť smerom do obce Tovarníky, pričom ako vyšiel z benzínového čerpadla zastavila ho policajná hliadka, a dali mu fúkať. Podpísal všetky dychové skúšky. Ostatné papiere nepodpísal, lebo im nerozumel. Bol si vedomý, že má zadržané vodičské oprávnenie a viedol vozidlo v čase zákazu činnosti. Uvedené konanie oľutoval.

Rozpory medzi výpoveďami obžalovaný odôvodnil tým, že v prípravnom konaní tak vypovedal, lebo si výpoveď vymyslel, keď ešte pred výpoveďou komunikoval s vyšetrovateľom ako má svedčiť, aby ho prepustili, aby mohol odísť na M..

Svedkovia npráp. A. E. a K. L. B. na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že motorové vozidlo jazdiace pred nimi nekoordinovane po Jilemnického ulici, bolo nimi zastavené pri OC Topolis v Topoľčanoch. Po výzve obžalovaný, ktorý bol vo vozidle sám, z vozidla vystúpil. Z jeho dychu bolo cítiť alkohol, a bol vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške. Obžalovaný ich žiadal, aby ho nepodrobili dychovej skúške, aby privreli oči, že on s vozidlom odíde, a pôjde na M., komunikoval s nimi lámanou slovenčinou. Dychovej skúške sa podrobil dobrovoľne, lekárske vyšetrenie nežiadal. K vodičskému preukazu uviedol, že má ukrajinský, nemal ho pri sebe a následnou lustráciou zistili, že má uložený zákaz činnosti.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy: záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, zápisy o dychovej skúške, evidenčnú kartu vodiča, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a pripojený spis.

Vykonanou dychovou skúškou dňa 21.12.2024 o 19.05 hod. a o 19.40 hod. obžalovanému bola nameraná rovnaká hodnota 0,71 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

V odpise registra trestov obžalovaný má jeden záznam. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/40/2024 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 13.09.2024 bol obvinený A. B. za skutok spáchaný 29.05.2024 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2024. Obžalovaný z miesta bydliska hodnotený nie je. V evidencii priestupkov nemá záznam. V karte vodiča má jeden záznamy o zákaze činnosti uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/40/2024.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a je nepochybné, že ho spáchal práve obžalovaný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal inú verziu skutkového deja, než akú uviedol vo výpovedi v prípravnom konaní, bránil sa tým, že on pred jazdou nepožil žiadny alkohol, a pravdepodobne mu do kávy bola cudzími mužmi, naliata nejaká látka. O týchto mužoch okrem toho že mali 30 a 40 rokov, podrobnejší popis nepodal, a preto jeho obrana, na ktorú sa opakovane na hlavnom pojednávaní odvolával nemohla byť prevereovaná. Túto obranu obžalovaného po doručení trestného rozkazu, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, súd vyhodnotil ako účelovú, snažiac sa vyvinieť z páchanej trestnej činnosti, majúcej vedomosť aký druh trestu mu hrozí.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkov A. E. a L. B., ktorých obžalovaný, vediac že po požití piva je pod vplyvom alkoholu, dokonca žiadal „aby vec nechali tak, a prížmúрили oči, lebo chce odísť na Ukrajinu“, a záznamom o dychovej skúške, čím bolo preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, navyše v čase potom ako za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu mu bol právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním, po tom, čo požil alkohol, jazdil na motorovom vozidle pod jeho vplyvom, naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť tak značnú škodu na majetku, v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu (OS Nitra sp.zn. 1T/40/2024), tým že viedol motorové vozidlo v čase keď mal súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 289 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia ako aj majetku) a ustanovením § 348 Trestného zákona (ochrana záujmu spoločnosti na riadnom a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 7 Trestného zákona, bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery, a jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd prihliadol na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Mieru závažnosti tejto prirážajúcej okolnosti, súd vyhodnotil ako nižšiu a to s poukazom na to, že svojím konaním súčasne naplnil zákonné znaky dvoch prečinov.

Pri rozhodovaní o výmere treste súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody až 2 roky, vzťahujúci sa na prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, ktorý je z dvoch trestných činov, za ktoré bol uznaný vinný, prísnejšie trestný, a uložil trest odňatia slobody nepodmienečný, v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov. Obžalovaný prejednaný trestný čin spáchal necelé tri mesiace po tom, ako mu za spáchanie rovnakého trestného činu dňa 25.09.2024 začala plynúť skúšobná doba (OS Nitra 1T/40/2024), a preto uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného neprichádzalo do úvahy.

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov 7 mesiacov. Výška zákazu činnosti bola súdom určená v zmysle ustanovenia § 61 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, a ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/40/2024), uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2, pričom za takýto trestný čin bol obžalovaný odsúdený. V danom prípade sa potom trest zákazu činnosti ukladá v rámci trestnej sadzby presahujúcej 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Účelom trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu je páchatel'a trestného činu vyradiť z možnosti vykonávať činnosť (vedenie motorových vozidiel), na výkon ktorej treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie).

Obžalovaný trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla po požití alkoholických nápojov, po tom čo už bol za rovnaký trestný čin odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom.

Takto uložený hlavný trest spolu s vedľajším trestom podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu a povedie ho tiež k tomu, aby viedol riadny život, uvedomil si nesprávnosť svojho konania, po výkone trestu dodržiaval právny poriadok.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

- 2 -

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručit'. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.