

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 64C/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123460569
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123460569.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o, so sídlom Tolstého 20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený JUDr. Baltazárom Mucskom, - advokát so sídlom Vajnorská 55, Bratislava o zaplatenie 363,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 165,00 eur a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 165,00 eur od 15.12.2023 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde v Banskej Bystrici postúpenou tunajšiemu súdu dňa 13.02.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 165,00 eur a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 165,00 eur od 15.12.2023 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 01.09.2023 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť JOTO fruit s.r.o., IČO: 54064937, so sídlom Južná trieda 4B, Kočice. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1201/2023 zo dňa 25.09.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 25.09.2023 do 09.10.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až po doručení krycieho listu, kedy nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 24. 10.2023 na sumu 850,00 eur s DPH za 15 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.10.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 850,00 eur s DPH,

ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 30.10.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 685,00 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 14.11.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 30.10.2023 podľa oznámenia o poistnom plnení. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 165,00 eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z dlžnej sumy 165,00 eur 15.11.2023 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak vzniká nárok oprávnenému. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu, boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.12.2023 návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k.24Up/1904/2023-13, proti ktorému podal žalovaný dňa 27.12.2023 odpor.

4. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 20.12.2023 nepoprel vznik škody zo dňa 01.09.2023 na motorovom vozidle ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť JOTO fruit s.r.o., IČO: 54064937, so sídlom Južná trieda 4B, Kočice. zn. H. W. K. G.: E. a to motorovým vozidlom zn. Z. G. s G.: E. ku ktorému v čase dopravnej nehody bola uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, ako aj podľa žalovaným predložením faktúr za jeho opravu v autoservise AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s.r.o. pričom oprava bola ukončená dňa 05.10.2023, nepoprel existenciu Zmluvy o nájme č.1201/2023 zo dňa 25.09.2023. Žiadal však žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za neodôvodnený a nepreukázaný za obdobie nedôvodného trvania nájmu náhradného vozidla od 06.10.2023 do 09.10.2023, keď oprava poškodeného motorového vozidla bola ukončená už 05.10.2023. Uplatňované náklady na prenájom náhradného vozidla za obdobie od 06.10.2023 do 09.10.2023 nemožno tak považovať za účelné, nevyhnutné a odôvodnene vynaložené a ktoré vznikli

mimo opravy vozidla. Poukázal na rozhodovaciu prax súdov v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.4Co/10/2020 zo dňa 11.03.2020.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 08.02.2024 doručenom upomínaciemu súdu poukázal na to, že žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu, že nájom náhradného motorového vozidla za obdobie nasledujúce po vystavení faktúry za opravu poškodeného vozidla nemožno považovať za účelný. Žalovaný namietal dôvodnosť uplatnenia nároku žalobcu za nájom náhradného vozidla po ukončení jeho opravy a vystavením faktúry za opravu v období od 06.10.2023 do 09.10.2023 teda 4 dní. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Z faktúry autoservisu je síce nesporné, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená jej vystavením dňa 05.10.2023, avšak oprava bola ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany (v prejednávanej veci doručením krycieho listu zo strany žalovaného). Poškodený nemal možnosť ovplyvniť vydanie motorového vozidla z autoservisu pred doručením krycieho listu. Poškodené vozidlo bolo tak nepretržite od 10.11.2023 do 27.11.2023 teda 18 dní v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne v príčinnej súvislosti riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody a to vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči servisu. Vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla, poškodený nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje motorové vozidlo a vrátiť prenájaté motorové vozidlo ale až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného autoservisu. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po vystavení a doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 06.10.2023 (piatok) v poobedňajších hodinách bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si vyzdvihol najbližší pracovný deň, t. j. pondelok dňa 09.10.2023. Dôvod užívania náhradného vozidla odpadol až momentom vydania opraveného motorového vozidla poškodenému, čo je plne v súlade s právnym názorom vysloveným v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023 sp. zn. III.ÚS 602/2022-34.

6. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.04.2025 bez bližšieho zotrval na odpore a odkázal na citoval rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave bez bližšieho odôvodnenia.

7. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 10.04.2025 zotrval na žalobe a odmietol argumentáciu žalovaného. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený si mohol svoje vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poistného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného vozidla. Autoservis mal až po vystavení a doručení predmetného krycieho listu zo strany žalovaného istotu, že žalovaný zaplatí za opravu poškodeného vozidla, a preto po jeho doručení kontaktoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla. V danom prípade však treba zohľadniť konkrétne špecifické okolnosti prípadu. Krycí list bol totiž doručovaný autoservisu zo strany žalovaného v piatok, dňa 06.10.2023 v poobedňajších hodinách. Poškodený si preto objektívnych dôvodov mohol vyzdvihnúť svoje opravené vozidlo nasledujúci pracovný deň, pondelok dňa 09.10.2023. Pondelok, ako prvý pracovný deň, nasledoval po dni vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, ktorý by mal byť považovaný za deň, s ktorým bol spojený začiatok plynutia lehoty na prevzatie opraveného motorového vozidla. Je logické, že v možnostiach poškodeného

nie je okamžite zareagovať a danom momente byť pripravený si v daný moment vyzdvihnúť opravené vozidlo. Predmetný pracovný deň pritom nasledoval po dni vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, ktorý by mal byť súčasne považovaný za deň, s ktorým bol spojený začiatok plynutia lehoty na prevzatie opraveného motorového a teda deň 09.10.2023 bol v tomto prípade dňom, do ktorého oprávnené poškodený užíval náhradné vozidlo.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a výsluchom právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní 08.07.2025 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Strany sporu vo svojich podaniach nerozporovali skutočnosť vyplývajúcu aj zo Záznamu o dopravnej nehode (č.l.19), že dňa 01.09.2023 v dôsledku dopravnej nehody v Košiciach došlo ku škode na motorovom vozidle ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť JOTO fruit s.r.o., IČO: 54064937, so sídlom Južná trieda 4B, Kočice. zn. H. W. K. G.: E. a to motorovým vozidlom zn. Z. G. K. G.: E. ku ktorému v čase dopravnej nehody bola uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Zmluvou o nájme č. 1201/2023 zo dňa 25.09.2023, žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme obdobného motorového vozidla ako bolo poškodené vozidlo a to zn. H. J., G.: E. s dojednanou dobou nájmu od 25.09.2023 do 09.10.2023 s denným nájomným 77,00 eur, zmluvným nájomným 66,00 eur. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,00 eur s DPH. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla si náhradné vozidlo prevzal poškodený dňa 25.09.2023 a odovzdal žalobcovi späť dňa 09.10.2023 (č.l.6).

10. Žalobca vystavil poškodenému dňa 09.10.2023 faktúru č.XXXXXXXX splatnú dňa 24.10.2023 na sumu 1020,00 eur s DPH (č.l.8) za prenájom náhradného motorového vozidla podľa zmluvy o nájme č. 1201/2023 zo dňa 25.09.2023 za obdobie od 25.09.2023 do 09.10.2023. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie motorového vozidla vo výške 30,00 eur s DPH.

11. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.10.2023 (rub č.l. 8) za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči pôvodnému žalovanému vo výške 850,00 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Postupca postúpil s pohľadávkou všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou. Podľa čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávkou vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

12. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 09.10.2023 (č.l.7) vyhlásil, že mal od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlo zn. H. J., G.: E., od 25.09.2023 do 09.10.2023 (15 dní) z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poisťovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2023 v autoservise. Zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

13. Z Potvrdenia zo dňa 09.10.2023 o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (rub č.l.7) vyplýva, že poškodené motorové vozidlo zn. H. W. K. G.: E. bolo po poisťovej udalosti XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2023 prevzaté autoservisom za účelom opravy dňa 25.09.2023. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 06.10.2023 bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 09.10.2023.

14. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 09.10.2023. Následne si žalobca si u žalovaného listom zo dňa 09.10.2023 (č.l.10) uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

15. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 30.10.2023 (č.l.11) žalovaný náklady na zapožičanie náhradného vozidla priznal vo výške 685,00 eur s odôvodnením, že obvyklú dobu na opravu vozidla uznal v rozsahu 12 dní s prihliadnutím na jeho priznania maximálne 1 pracovný deň po vystavení faktúry za opravu vozidla pri jej vystavení dňa 05.10.2023.

16. Z internetbankingu žalobcu (č.l.12) vyplýva, že žalovaný poukázal na bankový účet žalobcu sumu vo výške 685,00 eur dňa 30.10.2023.

17. Z faktúry č.230900281 autoservisu AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s.r.o. so sídlom Prešovská cesta 69, Košice zo dňa 05.10.2023 (č.l. rub 21) bolo preukázané, že poškodené vozidlo bolo opravené dňa 05.10.2023, kedy bol zrejmý deň ukončenia opravy a cena k úhrade bola 5989,75 eur.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

19. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.
21. Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.
22. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.
23. Podľa § 442 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
24. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.
25. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.
26. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
27. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.
28. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.
29. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
30. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.
31. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.
32. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.
33. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poisťovaný má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poisťovaný zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.
34. Podľa § 11 ods. 6 písm. a, b zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.
35. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

36. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

37. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

38. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Nárok žalobcu sa odvíja od § 15 ods. 1 zákona o PZP ako aj od § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade nebolo medzi stranami sporu sporné, že dňa 01.09.2023 došlo k dopravnej nehode, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni teda žalovaného. V dôsledku uvedeného odôvodnenia rozsudku nebolo medzi stranami sporné, že si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo na dobu počas doby realizácie avšak ešte neukončenia opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. 1201/2023 zo dňa 25.09.2023, žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme obdobného motorového vozidla ako bolo poškodené vozidlo a to zn. H. J., G.: E. s dojednanou dobou nájmu od 25.09.2023 do 09.10.2023 (15 dní) z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2023 s denným nájomným 77,00 eur, zmluvným nájomným 66,00 eur. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,00 eur s DPH.). Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 1020,00 za prenájom náhradného vozidla v trvaní 15 dní na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Z Oznámenia o poistnom plnení od žalovaného zo dňa 30.10.2023 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že mu poukázal poistné plnenie iba vo výške 685,00 eur s odôvodnením priznania poistného plnenia len za obdobie 12 dní.

40. Spornou skutočnosťou bola celková dĺžka nájmu z hľadiska k účelnosti k rozsahu opravy vozidla poškodeného, pričom skutočná dĺžka opravy ako aj dohodnutá výška denného nájmu nebola popretá, ako aj nárok na úroky z omeškania.

41. Súd uvádza, že na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, vyššie uvedených skutočností posúdil žalobcom uplatňovaný nárok ako dôvodný. Poškodený ako právny predchodca žalobcu mal z uzatvorenej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla právo, aby žalovaný za neho nahradil preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. Súd poukazuje na to, že podľa rozhodovacej praxe súdov je skutočnou škodou je aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo. Poškodený nemožnosťou používania svojho motorového vozidla je paralyzovaný, a preto nie je možné spravodlivo v uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla, dožadovať sa v súdnom spore ešte splnenia ďalších podmienok.

42. Súd považuje postúpenie pohľadávky poškodenej voči žalovanému na náhradu nákladov za užívanie náhradného vozidla na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi žalobcom a poškodenou spoločnosťou, za platný právny úkon, v dôsledku ktorého je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatňovanie si časti predmetnej postúpenej pohľadávky v tomto konaní. Skutočnosť, že poškodená priamo neplnila svoj záväzok z nájomného žalobcovi, ale tento uhradila jeho započítaním oproti pohľadávke žalobcu voči poškodenému z titulu odplaty za postúpenie pohľadávky, podľa názoru súdu nemá dopad na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody, a to s poukazom na skutočnosť, že započítanie je jedným zo spôsobov zániku záväzku. Súd posúdil pohľadávku poškodenej voči žalovanému na náhradu nákladov za užívanie náhradného vozidla ako existujúcu pohľadávku, ktorá vznikla poškodenej, ktorá si počas opravy poškodeného vozidla prenajala náhradné vozidlo, v dôsledku fakturácie prenájmu náhradného vozidla zo strany žalobcu.

43. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného rovnako daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t. j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

44. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku náhodnej poistnej udalosti zavinenej škodcom - poistencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo od 25.09.2023 do 09.10.2023 počas jeho opravy v

autoservise.. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 01.09.2023, vozidlo bolo v autoservise odo dňa 25.09.2023, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poisťnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným, po dobu, po ktorú bolo v autoservise vozidlo poškodené pri spomínanej dopravnej nehode. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo k nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu že nedisponoval iným motorovým vozidlom.

45. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplacením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla.

46. Žalovaný rozporoval celkovú dobu nájmu náhradného vozidla. Žalobcovi po prešetrení poisťnej udalosti priznal nárok v rozsahu 12 dní. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie zisťovania rozsahu škôd na poškodenom vozidle. Doba zotrvania vozidla v autoservise závisela od opravy vozidla. Dĺžka opravy vozidla vyplýva aj z čestného prehlásenia poškodeného a odovzdávacieho a preberacieho protokolu, podľa ktorého bolo vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 25.09.2023 a jeho oprava ukončená bola 06.10.2023 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu žalovaným bolo vozidlo vydané poškodenému dňa 09.10.2023.

47. Poškodený z titulu poisťnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného, tak patria k oprávneným nárokom poškodeného. Pokiaľ dôjde k poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu. Práve za stavu, do ktorého sa dostal poškodený (právny predchodca žalobcu) zavinením poisťníka žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom zmysle, aby v sieti autoservisov zisťoval a hľadal ten s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne aby počas opravy vozidla poškodený riešil daný stav inak než zapožičaním náhradného motorového vozidla, prípadne aby zisťoval a hľadal auto požičovne s najlacnejším nájomným. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, keď je už daným stavom výrazne obmedzovaný, hoci ho nezavinil. V konaní nebolo sporné, že poškodený ukončil nájom náhradného vozidla po ukončení opravy svojho poškodeného motorového vozidla, ktorej dĺžku ovplyvniť nemohol.

48. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky doby nájmu 15 dní podľa nájmovej zmluvy, protokolu o prenájme náhradného vozidla, čestného prehlásenia poškodeného a odovzdávacieho protokolu a nie zo žalovaným podložených tvrdení o počte dní na opravu vozidla. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli, resp. nezodpovednosti poškodeného pri výbere vhodného autoservisu poškodeného, že náhrada za zaplatené nájmomné za náhradné vozidlo nebola uplatnená za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody. Súd priznal náhradu za zaplatené nájmomné za náhradné vozidlo za celú uplatnenú dobu teda do doby kedy poškodený v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou predčasne ukončil nájom náhradného vozidla napriek skutočnosti, že jeho poškodené vozidlo nebolo opravené..

49. Skutočnou škodou je vyplatené nájmomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Pri poskytnutí náhrady nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla je potrebné zohľadňovať celkovú dobu, počas ktorej bol poškodený (právny predchodca žalobcu) vylúčený z užívania motorového vozidla. Je to práve poškodený (právny predchodca žalobcu), ktorý protiprávnym

konaním poisťovňa žalovaného prišiel o možnosť využívať vlastné motorové vozidlo. Preto od neho nemožno spravodlivo žiadať, aby upustil od svojho rutinného spôsobu prepravy. Navyše poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla.

50. Uplatnená náhrada nákladov len reparuje poškodenému stav, keď nemohol svoje vozidlo užívať. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou sú aj náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Z ustanovenia § 4 PZP vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného vozidla sa považujú náklady, ktoré boli účelne a nutne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného vozidla je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej poisťovňou žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do skončenia šetrenia škodovej udalosti žalovaným. Uvedené náklady by neboli vznikli, ak by poškodený mohol používať vlastné motorové vozidlo.

51. Žalovaný rozporoval celkovú dobu nájmu náhradného vozidla pričom vychádzal z faktúry autoservisu vystavenej dňa 05.10.2023, ktorý deň považoval za deň ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla.

52. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024, v ktorom odvolací súd zdôraznil, že „je mu známou obchodnou praxou, že autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo(len) až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu, preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že cenu opravy vozidla v konkrétnej výške zaplatí. Odvolací súd nesúhlasí s obranou žalovaného, že uvedené svedčí o neoprávnenom zadržovaní veci autoservisom vo vzťahu k ešte nesplatenj pohľadávke (§ 151s OZ) s vylúčením atypických následkov konania škodcu, ktoré sú z hľadiska škodovej udalosti pre vzniknutý následok podľa všeobecných životných skúseností ľahostajné a ktoré sa podieľali na vzniku škody iba prostredníctvom nezvyčajného reťazenia okolností“.

53. Súd a aj žalobca predovšetkým dôvodne poukazujú na Nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023, v ktorom sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie zdôraznil, že v prejednávanej príhode nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu (napr. servisu). Iná by bola situácia, ak by poškodený užíval náhradné vozidlo aj po doručení krycieho listu (prerušenie príčinnej súvislosti porušením všeobecnej preventívnej povinnosti poškodeného správať sa tak, aby škoda nevznikla/škoda sa nenavýšovala) alebo ak by servis zadržoval vozidlo po uhradení ceny opravy, resp. doručení krycieho listu (prerušenie príčinnej súvislosti neoprávneným konaním servisu) atď. Záverom je potrebné akcentovať, že žalovaný nenavrhol pred súdom prvej inštancie vykonať žiaden dôkaz, ktorý by bol spôsobilý preukázať prerušenie príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a uplatňovanou škodou“.

54. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky doby nájmu 15 dní podľa nájmovej zmluvy, protokolu o prenájme náhradného vozidla, čestného prehlásenia poškodeného a odovzdávacieho protokolu a nie zo žalovaným ničím nepodložených tvrdení o počte dní na opravu vozidla poukazujúc pritom na vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôľu poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola uplatnená za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody. Súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo za celú dobu teda aj za neuhradených 3 dní, pokiaľ bolo toto vozidlo v autoservise v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

55. Okrajovo súd dodáva aj ohľadom výšky denného nájomného, že z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal zo svojich peňažných prostriedkov uhradiť opravu autoservisu alebo urýchliť vydanie krycieho listu.

56. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 685,00 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 165,00 eur uplatnená dôvodne a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona o PZP a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

57. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje, že pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si zníženého poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade zníženého (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške 165,00 eur a svojvoľne znížil poistné plnenie na 685,00 eur.

58. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 165,00 eur od 15.11.2023 do zaplatenia. Ukončenie poistného šetrenia nastalo dňa 30.10.2023 a od nasledujúceho dňa, t. j. od nasledujúceho dňa začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP a uplynula 14.11.2023. Žalovaný sa dostal do omeškania od 15.11.2023. Súd priznal úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa, ako požadoval žalobca. Rovnako súd priznal žalovanému aj zákonný úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 165,00 eur od 15.11.2023, nakoľko tento vyhodnotil ako súladný s ustanovením podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, § 517 ods. 2 OZ v spojení § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., keďže žalovaný sa so splnením svojej povinnosti dostal do omeškania. Výšku úrok súd stanovil s poukazom na citované ustanovenia vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, a to v súlade so žalobou odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti žalovaným § 11 ods. 7 zákona o PZP, ktoré bolo skončené dňa 30.10.2023. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody v čo najkratšom čase. Nebolo by preto spravodlivé, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie preniesla na poškodeného. Vzhľadom na uvedené súd priznal úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania.

59. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí do 60 dní samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)