

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 26P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201980
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201980.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. N., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: O. G. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, N., právne zastúpená advokátskou kanceláriou Józsa & partneri, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 7, Nitra, IČO: 53 815 963, a otca: M. W., D. XX.XX.XXX1, bytom A., toho času bytom G. X, N., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 23.06.2025, doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.06.2025, domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa: U. N., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), aby sa nepribližoval k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky a nakoniec sa matka domáhala, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom vtedajšieho Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.04.2022, sp. zn. 61P/66/2022 (ďalej len „rozsudok OS BA“) súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150 eur mesačne. Styk s maloletou je určený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v prítomnosti matky s tým, že styk sa v určenom čase začne v mieste bydliska matky, kde sa v určenom čase aj ukončí. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 23.10.2024, sp. zn. 17P/79/2024 (ďalej len „rozsudok MS BA“) súd rozhodol tak, že mení rozsudok OS BA v časti úpravy styku otca s maloletou a v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca, tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú stredu vždy od 16:30 hod. do 19:00 hod. a otca zaviazal na platenie výživného v sume 220 eur mesačne. Proti výroku I. rozsudku MS BA podala matka maloletého dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté. Matka uviedla, že nakoľko sa udiali viaceré skutočnosti, ktoré sú dôvodmi na vydanie neodkladného opatrenia, matka maloletej podáva tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej U. sa počas stretnutí s matkou opakovane dopúšťal nevhodného správania, ktoré zahŕňalo aj sexuálne narážky a návrhy voči matke. Vzhľadom na opakované nevhodné

správanie zo strany otca bola matka nútená podniknúť právne kroky a podala dňa 21.11.2024 trestné oznámenie voči otcovi maloletej U.. Dňa 23.11.2024 jeho správanie vyvrcholilo aj k maloletej U., keď hladil jej nohu aj napriek výzve matky v tomto konaní pokračoval až matka bola nútená zasiahnuť fyzicky a odťahnuť mu ruku od dcéry, na čo matka reagovala podaním trestného oznámenia. Orgány činné v trestnom konaní v súvislosti s trestným oznámením matky zo dňa 21.11.2024 vydali uznesenie, ktorým vec postúpili Okresnému úradu Bratislava na prejednanie ako priestupok, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok. Pokiaľ ide o ďalšie trestné oznámenie matky zo dňa 25.11.2024, ktoré sa týkalo konkrétneho incidentu, pri ktorom otec aj napriek výzve matky hladil maloletú U. po nohe, bolo toto oznámenie uznesením odmietnuté.

4. Matka ku realizácii styku otca s maloletou uviedla, že na margo alibistického prístupu orgánov činných v trestnom konaní, ktoré v prípade podaných trestných oznámení matky vec buď postúpili ako priestupok, alebo bez ďalšieho odmietli, ako aj s ohľadom na celkovú pomalosť súdnych konaní, bola matka nútená prijať vlastné preventívne opatrenia na ochranu maloletej U.. Pri realizácii súdom určeného styku s otcom preto prizýva nezávislých svedkov, ktorí môžu objektívne potvrdiť priebeh stretnutí. V prípadoch, keď je na stretnutí prítomný svedok, otec upriami celú pozornosť na túto osobu, dožaduje sa jej identity, vyjadruje nesúhlas s jej prítomnosťou a vytvára napätú atmosféru, ktorá pravidelne vyúsťuje do konfrontácií medzi rodičmi, v niektorých prípadoch dokonca až do privolania policajnej hliadky. Maloletá U. je pritom prítomná a stáva sa len pasívnym svedkom konfliktov medzi rodičmi. Vzhľadom na jej citlivú a úzkostlivú povahu takéto situácie absolútne nezodpovedajú stabilnému a bezpečnému prostrediu, ktoré je nevyhnutné pre jej riadny osobnostný a emocionálny vývin.

5. Matka uviedla, že v rámci odvolacieho konania vedeného pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 15CoP/52/2025, sa opakovane domáhala toho, aby sa otec maloletej U. podrobil klinickej psychodiagnostike vykonanej znalcom z odboru psychológie. Vo svojom podaní zo dňa 21.3.2025 matka tento návrh rozšírila a navrhla, aby sa znaleckému skúmaniu z rovnakého odboru podrobila aj ona a maloletá U.. Súdu zároveň predložila konkrétne návrhy znaleckých otázok. Do odvolacieho konania vstúpil prokurátor, ktorý súdu navrhuje, aby vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom navrhované znalecké dokazovanie, klinickej psychodiagnostike znalcom z odboru psychológie, vykoná. Z vyššie uvedeného má matka za to, že je tu vážna hrozba, že správaním otca maloletej U. môže dôjsť k nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy a môže byť ohrozená telesná a duševná integrita maloletej U.. Matka je názoru, že konanie vo veci starostlivosti o maloletú si vyžaduje urgentný prístup, keďže plynutie času by mohlo mať nenapraviteľné dôsledky a kvôli osobitosti prípadu je potrebný okamžitý zásah súdu, ktorý poskytne maloletej okamžitú a efektívnu súdnu ochranu.

6. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné listinné dôkazy: rodný list maloletej, uznesenie Okresného riaditeľstva A. S. N. S. zo dňa 07.05.2025, sp. zn. ORP-XX/X-S.-N.-XXXX, správa predškolského zariadenia o hodnotení maloletej zo dňa 18.02.2025, podanie trestného oznámenia zo dňa 21.11.2024, uznesenie Okresného riaditeľstva A. S. N. S. zo dňa 19.12.2024, sp. zn. ORP-XXXXXPS-N.-XXXX, podanie prokurátora zo dňa 21.05.2025 v konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/52/2025 na Krajskom súde v Trnave, podanie trestného oznámenia zo dňa 25.11.2024, prehľad stretnutí otca s maloletým dieťaťom.

7. Súd vykonal lustrácie v Registri obyvateľov a v súdnom manažmente. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov a z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že maloletá U. (X,X F.) pochádza z partnerského vzťahu rodičov, matky G. N. a otca M. W., ktorí sú účastníkmi konania. Podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu: Z. N., nar. XX.XX.XXXX. Podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu: M. W., nar. XX.XX.XXXX.

8. Súd lustráciou v súdnom manažmente zistil, že vo veci maloletej U. bolo rozhodované v konaní vedenom pod sp. zn. B5-61P/6/2022, v konaní vedenom pod sp. zn. B5-4Em/5/2022-51 a v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/79/2024.

9. Rozsudkom vtedajšieho Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.04.2025, sp. zn. B5-61P/6/2022-82, právoplatného dňa 26.04.2022 čo do výroku I., dňa 27.04.2022 čo do výroku II. a vykonateľného dňa 26.04.2025, súd schválil rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení: Maloletá U. N., nar. XX.XX.XXXX sa

zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaväzuje počnúc mesiacom január 2022 platiť na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletej. Dlh na zročnom výživnom za obdobie mesiacov január - marec 2022 v celkovej výške 210 eur sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky v 3 splátkach po 70 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom apríl 2022. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky s tým, že styk sa v určenom čase začne v mieste bydliska matky, kde sa v určenom čase aj ukončí (výrok I. citovaného rozhodnutia). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II. citovaného rozhodnutia).

10. Uznesením vtedajšieho Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08.11.2022, sp. zn. B5-4Em/5/2022-51, právoplatného dňa 14.12.2022, súd zamietol návrh otca - oprávneného zo dňa 12.08.2022 o nariadení výkonu rozhodnutia - rozsudok vtedajšieho Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.04.2022, sp. zn. B5-61P/6/2022 - 82. Súd v danom konaní uviedol, že nie je naplnený dôvod na donucovanie matky ako povinnej ku rešpektovaniu rozhodnutia súdu, keďže nebolo preukázané, že by si povinná povinnosť jej vyplývajúcu z exekučného titulu neplnila či, žeby aktuálne v čase rozhodovania súdu bránila oprávnenému naďalej v kontakte s dieťaťom.

11. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 23.10.2024, sp. zn. 17P/79/2024-71, súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú stredu vždy od 16:30 hod. do 19:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si maloletú prevezme v dňoch, kedy je táto v predškolskom zariadení v tomto predškolskom zariadení. V prípade, že bude navštevovať následne školské zariadenie, tak v tomto školskom zariadení. Inak si otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky, ktorej ju v mieste jej bydliska vždy po ukončení styku aj odovzdá (výrok I. citovaného rozhodnutia). Otec je povinný počnúc dňom 01.9.2024 prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 220 eur mesačne a to vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky vopred. Zročné výživné za obdobie od 01.9.2024 do 31.10.2024 je otec povinný uhradiť v sume 140 eur k rukám matky do troch dní od doručenia tohto rozsudku (výrok II. citovaného rozhodnutia). V časti o uloženie informačnej povinnosti matke súd návrh otca zamietá (výrok III. citovaného rozhodnutia). Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 61P/6/2022-82 zo dňa 06.04.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou a v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca (výrok IV. citovaného rozhodnutia). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V. citovaného rozhodnutia). Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, proti výroku I. tohto rozsudku podala matka odvolanie.

12. Z odôvodnenia rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 23.10.2024, sp. zn. 17P/79/2024-71 súd zistil, že súd v časti návrhu otca na rozšírenie styku považoval za legitímnu požiadavku otca smerujúcu k rozšíreniu jeho styku s maloletou. Úprava prítomnosti matky v súdom schválenej dohode rodičov mala svoje opodstatnenie, keďže v čase schvaľovania dohody mala maloletá približne rok a pol, prítomnosť matky bola dôležitá tak s ohľadom na jej vek, ako aj na potrebu dojčenia. Aktuálne má prakticky štyri roky, potreba dojčenia nemôže byť v tomto veku legitímnym dôvodom pre ďalšie obmedzovanie styku otca s ňou, a zároveň ani dôvodom na prítomnosť matky pri styku. Navyše obaja rodičia popisujú, že počas vzájomného stretávania sa dochádza ku konfliktom, musela byť dokonca privolaná policajná hliadka. Všetkým týmto konfliktom musela byť doposiaľ prítomná maloletá a nie je žiaden racionálny dôvod, aby táto situácia pretrvávala. V prejednávanej veci bol ale pre súd podstatný úprimný záujem rodiča - otca na rozšírení styku s vlastnou dcérou, čo je prirodzený postoj rodiča, ktorému na dieťati záleží.

13. Ďalej z citovaného rozsudku vyplýva, že súd považuje otca za rovnako kvalitného rodiča ako matku. Matka síce formulovala svoje výhrady voči otcovi, tie však smerovali predovšetkým vo vzťahu k jej vzájomným nezhodám s otcom. Na jednej strane vyčíta navrhovateľovi, že nepredložil žiaden dôkaz o jeho tvrdeniach o tom, že mu ona obmedzuje styk s dcérou, na druhej strane, ani ona nijakým spôsobom nepreukázala, že by záujem otca o rozšírenie jeho styku s dcérou bol v rozpore so záujmom maloletej. Matka síce uvádzala, že rozšíreniu styku otca s maloletým dieťaťom má brániť aj skutočnosť, že sa domnieva, že otec na stretnutia za maloletou chodieval pod vplyvom omamných látok. Toto podozrenie nebolo nijako racionálne podložené, naopak, v prospech riadneho vedenia života otcom svedčí skutočnosť, že si dokázal zaobstarať prácu a aj pravidelný príjem, riadne si plní vyživovaciu povinnosť, oženil sa, s manželkou čakajú dieťa. Nehovoriac už o tom, že ak by aj bol racionálny dôvod

zaoberať sa týmto nijako hodnoverne čo i len osvedčeným, nie to ešte preukázaným tvrdením matky, tak súd by to nezbavovalo povinnosť hľadať riešenie pre zachovanie a zlepšovanie vzťahu a kontaktu otca s maloletou, keďže záujem maloletej na vyrovnanom vzťahu s oboma rodičmi je prvoradý.

14. Z uznesenia Okresného riaditeľstva A. S. N. S. zo dňa 07.05.2025, sp. zn. ORP-XX/X-S.-N.-XXXX súd zistil, že trestné oznámenie podané matkou pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona bolo odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo pre na postup podľa §-u 197 ods. 2 Trestného poriadku. V danom prípade sa nepotvrdilo, že by sa otec voči maloletej dopustil protiprávneho konania, čo sa vykonaným vyšetrovaním nepotvrdilo a nepodarilo sa objektívne a nespochybniteľne zistiť skutkový stav, o ktorom by neboli dôvodné pochybnosti a to v rozsahu odôvodňujúcom minimálne aspoň postup podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. V danom prípade z vyjadrení matky, predložených a zabezpečených písomností je zrejmé, že podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej nadobudla len na základe svojho subjektívneho názoru, zo svojich subjektívnych pocitov a situácií, pri ktorých bola prítomná. Matka prítomná na stretnutiach otca s maloletou vníma dotyky otca voči maloletej ako obchytkávanie, nepáči sa jej, že ju drží za ruku, že ju chytá za chrbát, ramená, kolená a zadok a podľa nej, keď si maloletú vykladá na krk, tak ju chytá za boky a za zadok.

15. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie, deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť (ods. 1). Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

16. Podľa ustanovenia článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. Podľa ustanovenia článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa ustanovenia článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

19. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 veta prvá, druhá, štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

20. Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. V zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení.

23. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

25. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

28. Z citovaného ustanovenia (bod 23. tohto uznesenia) vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo v prípade obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, pričom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ vo svojom návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti). Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o neodkladnom opatrení má povahu osvedčovania, čiže súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Potreba úpravy pomerov, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti (Sedlačko in Števíček a kol., 2022, s. 1233 - 1234).

29. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Neodkladné opatrenie možno nariadiť v prípade, ak je preukázané ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa a aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. Pod verejným záujmom je potrebné rozumieť ochranu práv maloletého dieťaťa (bod 7. uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 11CoP/413/2016). Inak povedané, nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je nevyhnutné len vtedy, keď záujem maloletého dieťaťa (napríklad zdravie, život, výživa, výchova, starostlivosť) je vážne ohrozený a daný prípad je nutné rýchlo a pružne riešiť okamžitým zásahom zo strany súdu za účelom ochrany práv maloletých detí.

30. Súd po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom priložených listín, ďalej aj zisteniami z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti súdu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné zamietnuť.

31. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP (zákaz priblíženia) postačuje, ak je osvedčená existencia reálnej možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity dotknutej osoby, v tomto prípade maloletej U.. Nariadenie neodkladného opatrenia v týchto prípadoch je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia hrozby zásahov do integrity chránenej osoby a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku uplatnenia zákazu priblíženia sa ohrozenej osobe poskytne pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej žiť v strachu a v obavách pred zásahmi do svojej integrity, ktoré sú v tejto forme taktiež prejavom psychického násillia.

32. Pokiaľ ide o uloženie otcovi nepribližovať sa k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov neodkladným opatrením, je potrebné uviesť, že takéto uloženie je závažným zásahom do rodičovských práv otca, akým je právo styku otca ako nerezidenčného rodiča s maloletou U., pričom povinnosťou matky je osvedčiť tvrdenia, o ktoré sa opiera. Súd prijal záver, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa formou neodkladného opatrenia a zo strany súdu nebolo zistené ani žiadne potenciálne ohrozenie, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo, nakoľko súd mal už v tomto štádiu konania nesporne zistené, že nie je dôvodná obava z toho, že by stabilita a bezpečie prostredia, v ktorom žije

maloletá U. bola stretávaním sa s otcom ohrozená alebo hrozilo by mu ohrozenie či by stretávaním sa s otcom bol ohrozený osobnostný a emocionálny vývin maloletej.

33. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila prítomnosť konfliktu medzi ňou a otcom, pričom prítomnosť tohto konfliktu je súdu známa z jeho predchádzajúcej činnosti. Súd taktiež konštatuje, že pozývanie svedkov na styk otca s maloletou, ktoré predstavuje jedno z preventívnych opatrení matky rozhodne nezlepšuje situáciu v rodine a len umocňuje tento konflikt. Matka nijakým spôsobom neosvedčila, že by otec mal nevhodné správanie či mal nevhodné návrhy či už smerom ku nej alebo k maloletej, uvedené skutočnosti súd vyhodnotil ako tvrdenia matky. Z návrhu matky a z priložených podaní týkajúcich sa trestných oznámení súd ustálil, že hladenie nohy maloletej či chytenie za chrbát pri usádzaní na krk sú bežné spôsoby fyzického kontaktu s rodičom. Čo sa týka usadenia na kolená a blízkosť pohlavného údu k usadenému maloletému dieťaťu, súd konštatuje, že vo všeobecnosti každý usadený na kolenách je v blízkosti vonkajších pohlavných orgánov či už mužských, ale aj ženských, je to dané anatómiou ľudského tela samotným sedením na kolenách. Tvrdené skutočnosti matkou súd teda vyhodnotil ako základný fyzický kontakt rodiča s dieťaťom.

34. Súd mal aj z konania vedeného pod sp. zn. 17P/79/2024 za osvedčené, že otec má úprimný záujem o stretávanie sa a rozšírenie tohto styku s maloletou. V konaní bolo taktiež preukázané, že otec vedie riadny život - zaobstaral si prácu, z ktorej má pravidelný príjem, riadne si plní vyživovaciu povinnosť, oženil sa a založil si novú rodinu. Nariadiť preto neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP by bolo v príkrom rozpore so záujmami maloletej U.. Z doterajšej činnosti súdu, súd nezistil, že by sa otec dopustil nevhodného správania k maloletej, naopak konflikt existuje najmä medzi matkou a otcom. Súd môže s matkou súhlasiť jedine v tom bode, že hádky medzi rodičmi, pri ktorých je maloletá prítomná či incidenty so svedkami prítomnými a privolanie policajných hliadok na styk otca s maloletou sú v rozpore s jej záujmami. Súd týmto apeluje na matku, aby nenarušovala priebeh styku otca s maloletou a aby pri styku otca s maloletou poskytla otcovi potrebnú súčinnosť tým, že maloletú na styk pripraví či už materiálne a/alebo aj psychicky.

35. Na záver, súd nezistil také ohrozenie záujmov maloletej U., ktoré by si vyžadovalo nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá U. je v osobnej starostlivosti matky, kde má zabezpečené bývanie, výživu a ostatné základné potreby. Styk otca s maloletou prebieha v dvojtyždenných intervaloch a za prítomnosti matky, v zmysle právoplatného rozsudku vtedajšieho Okresného súdu Bratislava V. Nakoľko proti rozsudku vo veci samej bolo podané odvolanie, spis bol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom opravnom prostriedku, súd teda nebude vo veci pokračovať konaním začatým ex offo.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (ustanovenie § 376 ods. 3 CMP).