

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 18T/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010409
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010409.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 8. júla 2025, takto

rozhodol:

Obvinení 1/ A. B. C. A. D. E. F. F. A.
nar. XX.XX.XXXX D. G., trvale bytom H. XXX, I. J. K., nezamestnaný

2/ L. B. A. M. N. O.
nar. XX.XX.XXXX v J. K., trvale bytom H. XXX, I. J. K., nezamestnaný

sú vinní, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2024 do 28. mája 2024 po predchádzajúcej vzájomnej dohode najprv v Rimavskej Sobote, miestna časť L., kde prišli na osobnom motorovom vozidle zn. H. P., pod hrozbou rôznych vyhrážok nútili Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. XXX, I. J. K., aby im odovzdal svoju elektrickú kolobežku značky R. s tým, že ak tak neurobí, tak mu prebijú cez ruku kliniec a zbijú ho, následne niekoľko dní na to na toaletách v Strednej škole obchodu a služieb na ulici S. v J. K. obvinený L. B. priniesol a odovzdal Q. H. sáčok s presne nezisteným množstvom marihuany a povedal mu, že túto marihuanu musí predať za sumu 200 € až 300 €, ktoré peniaze mu musí odovzdať, čo Q. H. odmietol, na čo mu obvinený L. B. dal facku a vložil tento sáčok s marihuanou do vrečka Q. H., niekoľko dní na to sa obaja obvinení Q. H. pýtali, kde sú peniaze za marihuanu, pričom Q. H. naďalej odmietal marihuanu pre obvinených predávať, následne niekoľko dní na to obaja obvinení Q. H. zavliekli medzi garáže na ulici S. v J. K., kde ho vyzvali, že im musí odovzdať sumu 1000 €, z čoho 700 € je pokuta za to, že pred tým nepredal sáčok marihuany a 300 € mala byť suma za predaj marihuany v tomto sáčku, Q. H. im požadovanú sumu finančných prostriedkov nevedel odovzdať, na čo obaja obvinení dali Q. H. niekoľko faciek a povedali mu, že keď im nedá tie peniaze, tak ešte dostane bitku, po čom obvinený A. B. C. skopol Q. H. na zem a povedal mu, že im tie peniaze musí dať, následne na druhý deň Q. H. našiel v poštovej schránke v mieste svojho bydliska sáčok s marihuanou, za ktorý obvinený L. B. od Q. H. opäť pýtal peniaze a keď mu Q. H. povedal, že peniaze nemá, tak sa mu obvinený L. B. vyhrážal, že pri najbližšej príležitosti chce vidieť peniaze, inak si môže vykopáť hrob v lese, o týždeň na to obvinený L. B. vyhľadal Q. H. na ulici S. v J. K., kde prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. A. A. O. v sprievode ďalšej osoby, kde Q. H. obvinený L. B. opäť dal sáčok s marihuanou s tým, že musí túto marihuanu predať, lebo inak ho vyzlečie a pôjde domov nahý, pričom Q. H. vytrhol z ruky jeho mobilný telefón zn. N. X a povedal mu, že to je za dlh, ktorý mu vznikol tým, že pred tým nepredal marihuanu, následne po tejto udalosti prišli obaja obvinení za Q. H. v meste J. K., kde od neho opätovne požadovali peniaze za predanú marihuanu,

lebo inak dostane bitku, na čo im Q. H. povedal, že on peniaze nemá, obvinený L. B. ho chytil za golier, opäť mu dal do rúk sáčok s marihuanou a povedal mu, že má poslednú šancu predať túto marihuanu, ktorú Q. H. následne nepredal a túto v neprítomnosti obvinených, ako vždy pred tým, vysypal na rôzne miesta,

následne dňa 28.05.2024 obaja obvinení vyhľadali Q. H. v meste J. K., obvinený A. B. C. ukázal Q. H. video na svojom mobilnom telefóne, na ktorom boli zaznamenané jeho psy, ako trhajú kozu, a povedal mu, že musí podpísať dlžobný úpis v tom zmysle, že si od obvineného A. B. C. požičal sumu 7 500 € a keď tak neurobí, skončí ako tá koza na videu, po čom obaja obvinení odprevadili Q. H. a jeho priateľku na Notársky úrad na ulici T. T. XX v J. K., kde pred vstupom do budovy notárskeho úradu obvinený L. B. ešte raz povedal Q. H., že ak nepodpíše predmetný dlžobný úpis, tak dostane bitku, na čo následne Q. H. z dôvodu obavy a strachu predmetný dlžobný úpis na tomto notárskom úrade podpísal, ktorým konaním nespôsobili obvinení Q. H. žiadne zranenia a obvinený L. B. odcudzením vyššieho uvedeného mobilného telefónu spôsobil Q. H. škodu vo výške 65 €,

t e d a

obvinení 1/ a 2/
spoločným konaním iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy
nútili, aby niečo konal,

tým s p á c h a l i

obvinení 1/ a 2/

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obvinený 1/ A. B. C.

podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

obvinený 2/ L. B.

podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd u obvineného 2/ L. B. zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/73/2024 zo dňa 28.06.2024, právoplatný dňom 28.06.2024, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, I. J. K., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

2

18T/64/2025

obvinení 1/ a 2/

spoločným konaním iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy
nútili, aby niečo konal,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.