

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363286
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120363286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: V. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX A., prechodne K. XXXX, XXX XX R., Y. republika, o zaplatenie sumy X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou upomínaciu súdu v Banskej Bystrici domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.282,81 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.359,03 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, titulom uzavretej Zmluvy o úvere a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 32Up/1436/2020 zo dňa 3.9.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému. Preto v zmysle § 10 ods. 2 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). V zmysle § 10 ods. 3 upomínací súd postúpil vec príslušnému súdu na prejednanie veci.

3. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.12.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.4.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s.. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len ZoSÚ). Žalovaný neplnil stanovené splátky, čím porušil povinnosť v zmysle zmluvy. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 21.4.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.4.2018. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 9.282,81 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.359,03 eur, riadneho úroku vo výške 2.305,35 eur, z úroku z omeškania vo výške 595,14 eur a z poplatkov vo výške 23,29 eur.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek riadnemu a včasnému doručeniu žaloby, poučeniu o procesných právach a povinnostiach, výzvy na vyjadrenie.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.1.2021 uviedol, že dňa 16.4.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 7.300,- eur. Peňažné prostriedky boli pripísané na účet žalovaného ako čerpanie úveru. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi formou 120 pravidelných mesačných splátok od 20.5.2014 do 20.4.2024 vo výške 117,99 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 4.809,23 eur a to nasledovne: 20.05.2014 - 117,99 €, 20.06.2014 - 117,99 €, 20.07.2014 - 117,99 €, 20.08.2014 - 117,99 €, 20.09.2014 - 114,75 €, 25.09.2014 - 3,24 €, 20.10.2014 - 76,29 €, 23.10.2014 - 40,28 €, 30.10.2014 - 1,42 €, 20.11.2014 - 117,99 €, 20.12.2014 - 113,43 €, 08.01.2015 - 4,56 €, 20.01.2015 - 0,66 €, 20.01.2015 112,00 €, 22.01.2015 - 5,33 €, 20.02.2015 - 109,52 €, 26.02.2015 - 8,47 €, 20.03.2015 - 117,99 €, 20.04.2015 - 22,58 €, 23.04.2015 - 95,41 €, 20.05.2015 - 0,38 €, 28.05.2015 - 100,00 €, 12.06.2015 - 17,61 €, 20.06.2015 - 71,19 €, 25.06.2015 - 46,80 €, 20.07.2015 - 1,67 €, 30.07.2015 - 88,16 €, 14.08.2015 - 28,16 €, 20.08.2015 - 117,99 €, 24.09.2015 - 99,55 €, 14.10.2015 - 18,44 €, 29.10.2015 - 59,15 €, 13.11.2015 - 58,84 €, 20.11.2015 - 2,44 €, 26.11.2015 - 100,00 €, 10.12.2015 - 15,55 €, 15.01.2016 - 117,99 €, 28.01.2016 - 82,35 €, 12.02.2016 - 35,64 €, 20.02.2016 - 0,02 €, 25.02.2016 - 100,00 €, 11.03.2016 - 17,97 €, 23.03.2016 - 98,70 €, 11.04.2016 - 3,21 €, 14.04.2016 - 16,08 €, 20.04.2016 - 1,38 €, 28.04.2016 - 100,00 €, 02.05.2016 - 8,27 €, 13.05.2016 - 8,34 €, 26.05.2016 - 74,37 €, 09.06.2016 - 26,17 €, 14.06.2016 - 17,45 €, 20.06.2016 - 0,60 €, 30.06.2016 - 44,27 €, 14.07.2016 - 73,12 €, 12.08.2016 - 117,99 €, 14.09.2016 - 117,99 €, 20.09.2016 - 0,04 €, 11.10.2016 - 114,94 €, 13.10.2016 - 3,01 €, 10.11.2016 - 16,07 €, 14.11.2016 - 8,93 €, 14.11.2016 - 117,99 €, 14.12.2016 - 25,00 €, 14.12.2016 - 117,99 €, 20.12.2016 - 0,16 €, 13.01.2017 - 56,23 €, 17.01.2017 - 57,77 €, 17.01.2017 - 3,83 €, 17.01.2017 - 8,00 €, 20.01.2017 - 0,04 €, 26.01.2017 - 100,00 €, 09.02.2017 - 13,96 €, 09.02.2017 - 3,99 €, 20.02.2017 - 0,06 €, 14.03.2017 - 113,94 €, 14.03.2017 - 3,99 €, 14.03.2017 - 8,00 €, 10.04.2017 - 114,00 €, 10.04.2017 - 3,99 €, 10.04.2017 - 8,00 €, 20.04.2017 - 0,67 €, 11.05.2017 - 48,00 €, 12.05.2017 - 65,33 €, 12.05.2017 - 3,99 €, 12.05.2017 - 8,00 €, 13.06.2017 - 114,00 €, 13.06.2017 - 3,99 €, 13.06.2017 - 0,67 €, 25.07.2017 - 114,00 €, 25.07.2017 - 13,21 €, 12.10.2017 - 100,79 €, 12.10.2017 - 26,93 €, 18.12.2017 - 87,07 €, 18.12.2017 - 18,93 €. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 940,97 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 605,30 eur, na riadny úrok 3.258,51 eur a na úrok z omeškania 4,45 eur. Postúpená istina tak predstavovala úhrady žalovaného započítané na istinu (7.300,- eur - 940,97 eur = 6.359,03 eur). Poplatky vo výške 23,20 eur žalovanému boli vyúčtované v celkovej výške 628,59 eur a v platobnej histórii predstavujú súčet položiek Poplatok za poistenie k úveru, Zmluvná pokuta za omeškanie. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 605,30 eur, neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 23,29 eur. Riadny úrok vo výške 2.305,35 eur predstavoval zmluvný úrok v celkovej výške 5.563,86 eur, je v platnej histórii označený ako Predpis riadneho úroku. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 3.258,51 eur, neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu 2.305,35 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa vzorca $\text{dĺžna istina} \cdot \text{úroková sadzba} / 360$ (bankový rok) $\cdot \text{počet dní príslušného obdobia}$. Úrok z omeškania zmluvný vo výške 19,36 eur predstavoval zmluvný úrok z omeškania vo výške 23,81 eur, v platobnej histórii označený ako Predpis úroku z omeškania. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške vo výške 4,45 eur, neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavoval sumu vo výške 19,36 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie: $\text{výška omeškaných splátok} \cdot 5 \% / 360$ (bankový rok) $\cdot \text{počet dní príslušného obdobia}$. Úrok z omeškania vo výške 575,78 eur pozostáva po zosplatnení úveru bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 575,78 eur a vyčíslený je za prísl. obdobie podľa vzorca: $\text{výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia} \cdot 5 \% / 360$ (bankový rok) $\cdot \text{počet dní príslušného roka}$.

6. Na pojednávaní dňa 7.7.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že so žalovaným sa pred pojednávaním dohodli na uznaní nároku čo do dôvodu a čo do výšky.

7. Pred otvorením pojednávania žalovaný uviedol, že súhlasí s úhradou dlhu, nech to má rýchlo za sebou. Žalovaný na otázky právneho zástupcu žalobcu, či si je vedomý toho, že zobral úver vo výške 7.300,- eur, žalovaný uviedol, že áno a na otázku, či uznáva tento nárok čo do dôvodu a výšky, žalovaný uviedol, že uznáva. Žalovaný zároveň položil otázku na právneho zástupcu žalobcu, či tie splátky, ktoré splácal počas rokov, či sa suma neznížila. Žalovaný uviedol, že ak splácal po 117,- eur mesačne, či mu bola nejaká suma odpočítaná od tejto sumy, ktorú mu Slovenská sporiteľňa a.s. požičala. Právny zástupca žalobcu uviedol, že to bolo započítané na istinu a zmluvné úroky. Na otázku súdu, prečo

žalovaný položil právnomu zástupcovi žalobcu otázku vo vyššie uvedenom znení, uviedol, že si myslí, že bola nejaká čiastka z tejto sumy odpočítaná a nerozumie, prečo narástla na sumu 9.282,81 eur.

8. Žalovaný uviedol, že si zobral úver od Slovenskej sporiteľne a.s., splácal ho asi tri roky. Stratil prácu, pol roka bol bez zamestnania, nebol evidovaný na úrade práce.

9. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, keďže žalovaný uznal dlh čo do dôvodu a výšky.

10. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi: Zmluvou o postúpení pohľadávok, špecifikácia postúpenej pohľadávky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.4.2018 č.l. 19, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a.s., výzva na zaplatenie po zosplatnení úveru zo dňa 22.8.2019 č.l. 67 súdneho spisu, výzva právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžných splátok zo dňa 19.3.2018, prehľad transakcií, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, pokus o zmier, doručka, Zmluva o splátkovom úvere č.l. 117 súdneho spisu, doručka ku dňu 26.8.2019 (k výzve už po zosplatnení úveru), doručka k zosplatneniu úveru č.l. 137, súd zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

11. Dňa 16.4.2014 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 7.300,- eur. Zmluvné strany uzavreli spotrebný úver na čokoľvek a dohodli výšku úrokovej sadzby fixnú do splatnosti 13,90 % p.a., v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Úrok z omeškania bol dohodnutý 5 % ročne so spôsobom poskytnutia úveru jednorazovo. Výška mesačnej splátky predstavovala 117,99 eur k 20. dňu kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky 20.5.2014, s počtom splátok 120. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.4.2024. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná na 16,06 % a priemerná hodnota RPMN 19,19 %. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 14.155,60 eur. Keďže žalovaný nespĺcal úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval dňa 19.3.2018 žalovaného a oznámil mu, že ku dňu 19.3.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 759,96 eur. Zároveň ho vyzval, aby uhradil dlžnú sumu do 15 dní od doručenia výzvy a v prípade neuhradenia ho upozornil na možné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Dňa 21.4.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zosplatnenie celého úveru s dlžnou pohľadávkou vo výške 7.044,29 eur, ktorú mal uhradiť do 15 dní. Zosplatnenie úveru bolo žalovanému doručené dňa 30.8.2018 s tým, že adresát bol neznámy. Dňa 22.8.2019 (č.l. 67) právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na uhradenie už zosplatneného celého úveru, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 26.8.2019 (č.l. 136). Dňa 9.12.2019 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1013/2019/CE medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Dňa 10.12.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Dňa 30.7.2020 žalobca vyzval žalovaného na pokus o zmier (podací hárok).

12. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v rozhodnom čase k 9.12.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka). Vzťahy medzi stranami sporu vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne formou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník, možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy, ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v ust. § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne. Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom Európskej únie a spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ).

17. Pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby sa skúmalo, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti. Preto bolo potrebné najprv sa vysporiadať s tým, komu právo na zaplatenie patrí, teda komu svedčí aktívna hmotnoprávna legitímácia.

18. Žalobca dôvodí svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1013/2019/CE9 zo dňa 12.2019, na základe ktorej mu mala byť pohľadávka voči žalovanému s prísl. postúpená z postupcu, ktorým bola Slovenská sporiteľňa, a.s.. Uvedené bolo žalovanému oznámené písomne. Žalobca síce predložil výzvu banky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, pred postúpením pohľadávky adresovanú žalovanému a to Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.4.2018 a výzvu zo dňa 19.03.2018, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie výzvy, resp. doručenie žalovanému, prípadne aspoň dôkaz, že sa výzva dostala do možnej dispozície žalovaného.

19. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby boli splnené podmienky dané ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, na postúpenie pohľadávky vyplývajúcej z predloženej zmluvy z veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu nebankový subjekt. Doručenie, resp. doručovanie výzvy nebolo preukázané.

20. Žalobca tak napriek poučeniu o dôkaznej povinnosti neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu dôvodnosti žalobou uplatneného nároku a čo je najdôležitejšie, neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu svojej aktívnej hmotnoprávnej legitímácie. Pre nepreukázanie podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemôže mať súd zato, že postúpenie pohľadávky voči žalovanému je účinné. Postúpenie pohľadávky bez preukázania splnenia zákonných podmienok nemôže byť platným právnym úkonom pre rozpor so zákonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, pričom dochádza k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v dôsledku čoho žalobca nie je nositeľom tvrdeného hmotného práva vyplývajúceho z predložených listinných dôkazov, t.j. nemá preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu.

21. V danom prípade, pri posúdení účinnosti postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa (banky) na žalobcu (nebankový subjekt) a teda pri posúdení danosti aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu súd musel v prvom rade zohľadniť jednak špecifický charakter zmluvných subjektov zmluvy o úvere, na základe ktorej bola vzniknutá pohľadávka predmetom postúpenia a jednak musel zohľadniť aj špecifický charakter zmluvných subjektov zmluvy o postúpení pohľadávky. Jednotiacim znakom týchto dvoch vzťahov je, že ich subjektom bola v oboch prípadoch banka, tzv. subjekt, ktorý poskytuje úvery na základe bankovej licencie, takže v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky banky, ktorá mala v úverovom vzťahu voči žalovanému dominantnejšie postavenie a žalovaný v postavení spotrebiteľa mal v tomto vzťahu postavenie výrazne slabšej strany, ktoré musí byť vyvážené poskytnutím zvýšenej ochrany jeho práv aj z hľadiska zvýšenej kontroly splnenia všetkých zákonne deklarovaných predpokladov na postúpenie takejto špecifickej, z nerovného vzťahu vzdenej pohľadávky (bankovej pohľadávky), prihliadnúc súčasne aj na to, že banka týmto svojím úkonom (rozumej postúpením pohľadávky) dostala žalovaného ako spotrebiteľa do právneho vzťahu s iným subjektom, teda postupníkom, ktorého výber žalovaný nemal možnosť ovplyvniť, keďže v zmysle OZ na postúpenie pohľadávky inému subjektu nie je potrebný súhlas dlžníka (tzv. v danom prípade žalovaného).

22. Majúc na zreteli uvedené súd konštatuje, že pri postúpení bankovej pohľadávky musia byť splnené nielen všeobecne deklarované pravidlá postúpenia akejkoľvek pohľadávky v zmysle OZ, ale v záujme ochrany spotrebiteľa musia byť navyše splnené aj osobitné predpoklady dané špecifickosťou tejto pohľadávky poskytovanej len na základe bankovej licencie a to predpoklady stanovené aj zákonom o bankách, upravujúceho tento osobitný druh (bankového) podnikania. Preto súd ex offio skúmal nielen splnenie univerzálnych zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky v zmysle OZ, ale skúmal aj splnenie osobitných nadstavbových predpokladov na postúpenie „bankovej“ pohľadávky podľa v rozhodnom čase, teda v čase postúpenia, účinného § 92 ods. 8 Zákona o bankách, toľž ak k postúpeniu pohľadávky bez možnosti zásahu žalovaného došlo na nebankový subjekt, teda žalobcu, ktorý nie je administratívno-právne kontrolovateľný a postihnuteľný Národnou bankou Slovenskej republiky.

23. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/119/2013, sp. zn. 19Co/194/2015, sp. zn. 4Co/145/2014 atď.).

24. K uznaniu dlhu žalovaným čo do dôvodu a výšky na pojednávaní súd uviedol, že tento úkon žalovaného považoval za neplatný právny úkon proti dobrým mravom. Na uznanie dlhu bol žalovaný navedený predtým, ako k takému úkonu pristúpil, napriek tomu, že mu nebol dostatočne vysvetlený pomer splácania a započítania. Aj z prejavu žalovaného na pojednávaní bolo vidieť, že nerozumie nepomeru ním zaplatenej sumy a požadovaného nároku. Právny predchodca poskytol úver vo výške 7.300,- eur a tento bol splatený žalovaným do sumy 4.809,23 eur. Súd mal zato, že pred uznaním dlhu žalovaným sa jednalo o taký prístup veriteľa k spotrebiteľovi, ktorý bol dosiahnutý nekalou praktikou, ktorá mohla ovplyvniť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a to z hľadiska jeho rozhodovania o rozsahu a spôsobe úhrady vymáhanej dlžnej sumy. Je preto dôležité zistiť, či by spotrebiteľ prijal predmetné rozhodnutie a to s týmito následkami aj vtedy, keby vedel, že súd je povinný podrobiť zmluvu na neprijateľné zmluvné podmienky. Právny úkon považoval súd za uvedených okolností v rozpore s dobrými mravmi a preto absolútne neplatný (§ 39 OZ). Z tohto dôvodu je potrebné poukázať na to,

že pokiaľ žalovanému nebola uvedená špecifikácia tohto dlhu a nie sú uvedené jednotlivé položky vymáhanej dlžnej sumy, nie je možné považovať toto uznanie dlhu za platný právny úkon a rovnako je neplatný aj preto, lebo bol získaný nekalou obchodnou praktikou, ktorú súd popísal Z tohto dôvodu súd k tomuto uznaniu dlhu neprihliadal.

25. V danom prípade žalobca nepreukázal pre účinné postúpenie mu pohľadávky ani ďalšiu podstatnú skutočnosť a to, že by pred postúpením mu pohľadávky došlo k platnému zosplatneniu. Preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že nemá nárok na náhradu trov konania.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.