

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202264
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1621202264.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX a B. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX, obe bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, matky: B. B. C., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale pobytom D. XXXX/XX, E., a otca: F. B. B., nar. X. XXXX XXXX, trvale pobytom G. XX/X, E., zastúpeného splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária VERIONS, s.r.o., so sídlom Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47 239 441, o uložení výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, takto

rozhodol:

- Odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania **z a m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na súde prvej inštancie (v súčasnosti Mestský súd Bratislava II) prebieha konanie o uložení výchovného opatrenia, v ktorom súd prvej inštancie uznesením z 3. marca 2022 č.k. 7P/1/2021-530 výrokom I. zamietol návrh otca na uloženie výchovného opatrenia a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom z 31. januára 2024 č. k. 12CoP/24/2023-1067, sp. zn. 12NcP/2/2023 výrokom I. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Na základe podaného dovolania otca, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd uznesením z 12. decembra 2024 sp. zn. 7CdoR/12/2024 rozsudok odvolacieho súdu z 31. januára 2024 č. k. 12CoP/24/2023-1067 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Po vrátení veci odvolaciemu súdu sa otec (prostredníctvom splnomocnenca) návrhom predneseným ústne na pojednávaní konanom pred odvolacím súdom dňa 2. júla 2025 v rámci záverečnej reči domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom, ako je návrh na uloženie výchovného opatrenia v znení formulovanom v podaní otca z 30. júna 2025. Tzn. otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil maloletej A., maloletej B. a ich matke podrobiť sa v súdom určenom trvaní a v potrebnom rozsahu odbornému psychologickému poradenstvu za účelom odstránenia odmietania otca, starých rodičov F. B. B., C., nar. XX.XX.XXXX a F. H. B., nar. XX.XX.XXXX, a svojich súrodencov maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej J. B., nar. XX.XX.XXXX, obnovenia vzťahu medzi maloletými deťmi, otcom a starými rodičmi a nápravy následkov dlhoročného odlúčenia otca a detí a konfliktov v rodine, ktoré maloleté deti v dôsledku ich rozvíjajúcej sa psychiky nie sú schopné vo vnútornom prežívaní samy zvládnuť, a tým pomôcť maloletým deťom prekonať ich negatívne pocity, vyrovnáť sa s nimi a napraviť aj ich zjavne narušené vzťahy s otcom, starými rodičmi a maloletými súrodencami. Vo vzťahu k matke sa výchovné opatrenie ukladá aj za účelom odstránenia

komunikačných problémov medzi rodičmi vyplývajúcich najmä z jej výrazne negatívneho vzťahu k otcovi manifestovaného aj pred maloletými deťmi, pomoci matke pochopiť a akceptovať fakt, že vo výchove a individuálnom osobnostnom vývoji ich spoločných detí má otec nezastupiteľnú úlohu, čím môže dôjsť tiež k zlepšeniu riešenia problémov a konfliktov, ktoré sa nebudú prenášať na maloleté deti a k zmierneniu tenzie medzi rodičmi. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí A. a B. na realizácii výchovného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec krátkosťou času, ktorý zostáva do plnoletosti maloletých dcér A. a B.. Zároveň mal za to, že takýto postup je plne v súlade s jeho prvotným návrhom zo septembra 2021, teda s tým, čoho sa od začiatku súdneho konania domáha. Účelom konania nie je žiadne vynucovanie lásky či inej podobnej emócie, ale dosiahnutie nápravy porušených práv všetkých piatich maloletých detí, otca a starých rodičov, ako aj to, aby si maloleté odstránili konflikty lojality a aby tieto mohli vyrastať bez toho, aby plnili úlohu zbrane voči druhému rodičovi. Uvedené nie je v protiklade s tým, aby si maloleté zároveň plnili svoje zákonné povinnosti, ktoré majú aj voči otcovi majú. Ak si svoje zákonné povinnosti plniť nechcú, toto ich nechcenie samo osebe nestačí, aby boli svojich povinností a analogicky rodičia svojich práv zbavení.

3. Podľa § 362 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. d), ods. 7 a 8 veta prvá z. č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu (2). Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením (7). Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia (8).

10. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej tretej časti iba Niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

11. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého účastník konania žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je

osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka konania ohrozené. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku, sa vyžaduje nevyhnutnosť rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

12. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa článku 5 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

15. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

16. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že otec sa návrhom v znení súdom prvej inštancie pripustenej zmeny návrhu domáhal uloženia povinnosti maloletým A. a B., ako aj ich matke podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v trvaní dvanásť mesiacov, v rozsahu najmenej jednej hodiny každý kalendárny týždeň, za účelom odstránenia odmietania otca, starých rodičov F. B. B., C. a F. H. B. a maloletých súrodencov I. a B., obnovenia osobného styku medzi maloletými a otcom vrátane starých rodičov a ich maloletých súrodencov, a nápravy následkov dlhoročného odlúčenia otca, starých rodičov a detí a konfliktov v rodine, ktoré maloleté v dôsledku ich rozvíjajúcej sa psychiky nie sú schopné vo vnútornom prežívaní sami zvládnuť, a tým pomôcť maloletým prekonať ich negatívne pocity, vyrovnáť sa s nimi a napraviť aj ich zjavne narušené vzťahy k otcovi, starým rodičom a maloletým súrodencom. Vo vzťahu k matke tiež žiadal uložiť výchovné opatrenie aj za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi a pomoci matke pochopiť a akceptovať fakt, že vo výchove a individuálnom osobnostnom vývoji maloletých má otec, starí rodičia a maloletí súrodenci nezastupiteľnú úlohu, čím môže dôjsť tiež k zlepšeniu riešenia problémov a konfliktov. Zároveň žiadal uložiť matke maloletých i povinnosť zabezpečiť účasť maloletých na realizácii výchovného opatrenia. Súd prvej inštancie o návrhu otca rozhodol uznesením z 3. marca 2022 č.k. 7P/1/2021-530 tak, že výrokom I. zamietol návrh

otca na uloženie výchovného opatrenia a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom z 31. januára 2024 č. k. 12CoP/24/2023-1067, sp. zn. 12NcP/2/2023 výrokom I. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Na základe podaného dovolania otca, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením z 12. decembra 2024 sp. zn. 7CdoR/12/2024 rozsudok odvolacieho súdu z 31. januára 2024 č. k. 12CoP/24/2023-1067 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci odvolaciemu súdu otec podaním z 30. júna 2025 doplnil svoje odvolanie z 13. apríla 2022 a zároveň vzhľadom na uplynutie času od podania návrhu na uloženie výchovného opatrenia v roku 2021 upravil petíť tohto návrhu, keď sa domáhal, aby súd nariadil maloletej A., maloletej B. a ich matke podrobiť sa v súdom určenom trvaní a v potrebnom rozsahu odbornému psychologickému poradenstvu za účelom odstránenia odmietania otca, starých rodičov F. B. B., C., nar. XX.XX.XXXX a F. H. B., nar. XX.XX.XXXX, a svojich súrodencov maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej J. B., nar. XX.XX.XXXX, obnovenia vzťahu medzi maloleťmi deťmi, otcom a starými rodičmi a nápravy následkov dlhoročného odlúčenia otca a detí a konfliktov v rodine, ktoré maloleté deti v dôsledku ich rozvíjajúcej sa psychiky nie sú schopné vo vnútornom prežívaní samy zvládnuť, a tým pomôcť maloleťmi deťom prekonať ich negatívne pocity, vyrovnať sa s nimi a napraviť aj ich zjavne narušené vzťahy s otcom, starými rodičmi a maloleťmi súrodencami. Vo vzťahu k matke sa výchovné opatrenie ukladá aj za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi vyplývajúcich najmä z jej výrazne negatívneho vzťahu k otcovi manifestovaného aj pred maloleťmi deťmi, pomoci matke pochopiť a akceptovať fakt, že vo výchove a individuálnom osobnostnom vývoji ich spoločných detí má otec nezastupiteľnú úlohu, čím môže dôjsť tiež k zlepšeniu riešenia problémov a konfliktov, ktoré sa nebudú prenášať na maloleté deti a k zmierneniu tenzie medzi rodičmi. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloleťmi detí A. a B. na realizácii výchovného opatrenia. Na pojednávaní konanom pred odvolacím súdom 2. júla 2025 splnomocnenec otca v rámci záverečnej reči predniesol s poukazom na blížiacu sa plnoletosť maloleťmi dcér otca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným obsahom, ako je návrh na uloženie výchovného opatrenia v znení formulovanom v podaní otca z 30. júna 2025. Odvolací súd po vyhlásení dokazovania za skončené následne na uvedenom pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým výrokom I. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloleťmi dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery.

18. Odvolací súd v súlade s vyššie uvedeným konštatuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená a záujem maloleťmi detí. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel odvolací súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, keďže otec neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti, ktorými by osvedčil potrebu rýchlej a okamžitej ochrany nariadením neodkladného opatrenia, neuviedol, že by bol život, zdravie, priaznivý vývoj maloleťmi ohrozený alebo narušený. Samotná otcom uvádzaná skutočnosť, že maloleťmi A. a B. čoskoro nadobudnú plnoletosť, nemožno považovať za okolnosť, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcom v uložení výchovného opatrenia. Z obsahu spisu je zrejmé, že situácia v rodine je nepriaznivá a vzťah medzi otcom a maloleťmi dcérami je dlhodobo narušený, nejde teda o stav, ktorý by vyžadoval okamžitý zásah odvolacieho súdu. Navyše je potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že odvolací súd 2. júla 2025 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo veci samej o zamietnutí návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia. Je teda zrejmé, že za daných okolností po vykonanom dokazovaní aktuálne nie sú splnené podmienky na uloženie žiadneho (nielen otcom navrhovaného) výchovného opatrenia vo vzťahu k maloleťmi deťom A. a B. ani vo vzťahu k ich matke, tobôž nie neodkladným opatrením berúc do úvahy charakter tohto inštitútu.

19. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania zamietol.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania účastníkov konania rozhodol odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom odvolací súd dôvod pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nezistil.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).