

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125010001.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov Mgr. Jána Odnogu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., F. C. D. E., trvale bytom v B. XXX, F. D. G. D. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08. júla 2025, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. februára 2025 pod sp. zn. 9Pp/1/2025 jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odseku 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Dňa 02. januára 2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj odôvodnil.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 27. februára 2025 pod sp. zn. 9Pp/1/2025 rozhodol výrokmi s odôvodnením doslovne takto:

„ Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/23/2024 zo dňa 29.01.2024 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/27/2022 zo dňa 16.12.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/27/2022 zo dňa 11.06.2024.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladá na čas probačného dohľadu povinnosť, a to - podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie .

Dňa 02.01.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený poukázal na splnenie formálnej podmienky a tiež dodržiava ústavný poriadok, nebol disciplinárne potrestaný, ani nemá negatívny zápis a je pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti si plní, za čo má aj jeden kladný zápis. Je v kontakte s priateľkou, babkou a matkou. V prípade prepustenia chce viesť riadny život a pracovať u bývalého zamestnávateľa, kde pracoval pred výkonom trestu. Na záver uviedol, že je mu ľúto skutku, ktorý spáchal, a pre ktorý bol odsúdený.

K návrhu bolo dňa 09.01.2025 doručené podanie zo dňa 04.01.2025 od I. E. J., družky odsúdeného, v ktorom dáva záruku za odsúdeného, že v prípade prepustenia bude odsúdený viesť riadny život a rodinný život s ňou na adrese B. XXX/X a zamestná sa v spoločnosti K. L. J., L..

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 08.01.2025 vyplynulo, že odsúdený výkon trestu nastúpil predvedením dňa 14.05.2024 v ústave Ilava a počas pobytu v tomto ústave neboli zistené nedostatky. Dňa 02.07.2024 bol premiestnený do ústavu Dubnica nad Váhom a ani počas pobytu v tomto ústave neboli zistené žiadne nedostatky. Odsúdený dodržiava ústavný poriadok. Po výkone trestu chce viesť riadny život, zamestnať sa a venovať sa rodine. Výkon trestu vníma ako negatívnu skúsenosť, ktorej sa chce v budúcnosti vyvarovať. K spáchanej trestnej činnosti sa priznáva a má k nej kritický postoj. Voľný čas trávi aktívne, teda vrátane účasti na kultúrno-osvetovej činnosti. Je pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti si plní. Pravidelne sa zapája aj do prác pre ústav. Udržiava kontakt s matkou, starou matkou a družkou. Rodina ho podporuje aj materiálne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Program zaobchádzania plní vo všetkých bodoch. Riziko recidívy bolo v prípade odsúdeného určené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Ústav odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s nariadením probačného dohľadu.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného, podania od družky odsúdeného a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a príslušné súdne spisy, ktoré tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrnne vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. Najskôr vykonal trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/23/2024, a to pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (spáchaný dňa 27.01.2024). Tento trest vykonával so započítaním doby obmedzenia osobnej slobody od 14.05.2024 do 12.09.2024. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/27/2022, a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona (dopravná nehoda, skutok spáchaný dňa 17.06.2021, poškodenými sú M. B. a N. J.). Tento trest má predpokladane vykonať dňa 12.09.2025. Pôvodne bol výkon tohto trestu odsúdenému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, avšak v tejto sa odsúdený neosvedčil, a to vzhľadom k spáchaniu trestnej činnosti, pre ktorú bol uznaný vinným vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/23/2024.

Okrem týchto dvoch vyššie uvedených odsúdení, v súvislosti s ktorými je odsúdený v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, má podľa odpisu registra trestov evidované ešte ďalšie dva záznamy. Konkrétne ide o trestnú veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2017 (pre nebezpečné vyhrážanie a marenie výkonu úradného rozhodnutia, poškodenou je M. B.), v ktorej mu bol uložený úhrnný podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom vrátane povinností a obmedzení, pričom výrok tohto trestu bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/33/2018. Ďalším záznamom je odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/33/2018 (pre zločin sexuálneho zneužívania, poškodenou je tiež M. B.), v ktorej mu bol uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom vrátane povinností a obmedzení a v stanovenej skúšobnej dobe sa osvedčil (dňa 16.12.2020). Aktuálne podľa lustrácie GP a v databáze súdov už voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné trestné konanie. Súd ďalej zabezpečil aj lustráciu v Sociálnej poisťovni, z výsledkov ktorej vyplynulo, že odsúdený je v prostredí výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený. Pred výkonom trestu odňatia slobody, teda bezprostredne pred 14.05.2024 bol zamestnaný v spoločnosti K. L. J., L. (od 19.02.2024 do 16.05.2024) a predtým tiež pracoval vo viacerých spoločnostiach. Dňa 13.01.2025 bolo súdu doručené podanie zo dňa 07.01.2025 od spoločnosti K. L. J., L., v ktorom sa dáva táto spoločnosť príslub, že v prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného mu zaručujú pracovný pomer u nich na pozíciu stolár-montážnik.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení s nezmeneným záverom a s doplnením hodnotenia o skutočnosť, že od jeho vypracovania došlo k jednej

zmene, a to že odsúdenému bola dňa 18.02.2025 uložená disciplinárna odmena (pochvala) za dlhodobé plnenie pracovných povinností.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. V prípade prepustenia bude bývať v byte u družky E. J. na adrese B. XXX/X. Zároveň má prisľúbenú aj prácu u bývalého zamestnávateľa K. L. J.. S hodnotením ústavu súhlasil bez pripomienok.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal zamietnuť návrh odsúdeného s odôvodnením, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie. Pozornosť upriamil, že odsúdený už má 4 záznamy v odpise registra trestov a v minulosti mu boli ukladané podmiennečné tresty, teda sa snažilo na neho pôsobiť miernejšími druhmi trestov, avšak neúspešne. Tiež poukázal, že riziko recidívy u odsúdeného bolo ústavom vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená tak formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného je dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 12.01.2025 vykonal podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona potrebné pomerné časti, t. j. 1/2 z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/23/2024 (uloženého za prečin) a tiež 1/2 z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/27/2022 (uloženého za prečin). Táto podmienka tak je splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu (t. j. polepšenie v podmienkach výkonu trestu), tak táto druhá podmienka je s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu vyplynuli iba pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas doterajšej doby pobytu vo výkone trestu, najmä skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, k trestnej činnosti má kritický postoj a podľa vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený (pochvala za dlhodobé plnenie pracovných povinností). Poznatky, ktoré by odsúdeného negatívne charakterizovali do tej miery, že by túto druhú čiastočnú materiálnu podmienku nebolo možné priznať, neboli z vykonaného dokazovania zistené. Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Pri konštatovaní splnenia tejto podmienky súd prihliadol aj na zaradenie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V prípade tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, v rámci ktorej súd skúma dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (t. j. neexistenciu zvýšeného rizika jeho recidívy), súd taktiež dospel k záveru, že aj táto je splnená.

Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že riziko recidívy u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá, avšak nejde o také skutočnosti, ktoré by odsúdeného na účely podmieneného prepustenia jednoznačne diskvalifikovali, najmä keď aj ústav podmienené prepustenie odporúča.

Vzhľadom ku skutočnostiam zisteným z odpisu registra trestov, tak čo sa týka ďalších dvoch odsúdení Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2017 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/33/2018 je potrebné dať do pozornosti, že sa posudzujú ako jeden trest, pretože v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/33/2018 bol ukladaný súhrnný trest, ktorým bol zrušený výrok o treste v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2017, a napokon pozitívne vyznieva aj skutonosť, že v skúšobnej dobe súhrnného podmieneného trestu odňatia slobody sa osvedčil (osvedčenie dňa 16.12.2020).

Síce bol odsúdený vo vyššie uvádzaných dvoch trestných záznamoch súdne trestaný pre trestnú činnosť spáchanú na poškodenej M. B., avšak následne došlo k urovňaniu vzťahov medzi odsúdeným a touto poškodenou, keďže sa už voči nej nedopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. M. B. bola síce opäť v postavení poškodenej osoby v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/27/2022, ale v tomto prípade išlo o nedbanlivostný trestný čin (ublíženie na zdraví v dôsledku dopravnej nehody).

Síce sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe uloženej mu v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/27/2022, pretože počas skúšobnej doby spáchal úmyselný trestný čin, a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre ktorý bol mu bol v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/23/2024 uložený nepodmienečný trest, avšak je dôvodné prihliadnúť, že v súčasnosti vykonávané dva po sebe uložené tresty, ktoré sú dobou ich trvania dostatočne dlhé (ku dňu verejného zasadnutia vykonal už cca 9,5 mesiaca z celkovej 16 mesačnej doby výkonu trestu) na to, aby odsúdený získal dostatočný náhľad na svoju trestnú minulosť, čo podľa názoru súdu aj získal, vychádzajúc z hodnotenia ústavu a odporúčania ústavu odsúdeného podmienené prepustiť. Napokon súd tiež prihliadol, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát.

Ako už bolo uvedené vyššie, odsúdený počas doterajšieho priebehu výkonu trestu odňatia slobody preukázal svoj proaktívny a pozitívny vzťah k práci, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Súd to považuje za dôležité aj pre ďalší život odsúdeného na slobode. Podľa súdu je odsúdený schopný zabezpečiť si riadne živobytie, pri ktorom je schopný aj vytrvať a primerane plniť svoje povinnosti. Dôkazom toho je už aj prisľúbené zamestnanie od bývalého zamestnávateľa, do ktorého môže odsúdený nastúpiť v prípade jeho podmieneného prepustenia. Okrem toho má odsúdený zabezpečené sociálne zázemie v rámci blízkej rodiny. Vzťahy odsúdeného s družkou sú ústavom aj súdom hodnotené ako podporné. V hodnotení ústavu sa poukazuje, že po výkone trestu chce odsúdený viesť riadny život, zamestnať sa a venovať sa rodine. Výkon trestu vníma ako negatívnu skúsenosť, ktorej sa chce v budúcnosti vyvarovať. Z celkového hľadiska sa tieto ciele odsúdeného do budúca javia ako reálne a je v jeho možnostiach a osobných schopnostiach, aby na slobode viedol riadny život tak, ako to už deklaroval aj v jeho návrhu o podmienené prepustenie. Zároveň takéto rozhodnutie odsúdeného eliminuje riziko jeho novej recidívy.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované rozhodnutím odsúdeného viesť po podmienenom prepustení riadny život ako aj sociálnym (rodinným) zázemím a záujmom sa zamestnať a mať legálny príjem.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život.

Na základe uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie. Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za dostatočnú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby uložil súd odsúdenému zároveň probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, a to za súčasného uloženia povinnosti

uvedenej vo výroku. Uložené podmienky podmiennečného prepustenia majú prispieť k dovŕšeniu nápravy odsúdeného a ich dodržiavaním má odsúdený preukázať, že doposiaľ vykonaný trest bol na jeho nápravu dostatočný. “

Vyššie citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal intervenujúci prokurátor sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú odôvodnil písomne doslovne takto :

„Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol disciplinárne odmenený, zároveň je zjavné, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, k trestnej činnosti má kritický postoj. Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že riziko recidívy u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá, avšak nejde o také skutočnosti, ktoré by odsúdeného na účely podmiennečného prepustenia jednoznačne diskvalifikovali, najmä keď aj ústav podmiennečné prepustenie odporúča.

Odsúdený počas doterajšieho priebehu výkonu trestu odňatia slobody preukázal svoj proaktívny a pozitívny vzťah k práci, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Súd to považuje za dôležité aj pre ďalší život odsúdeného na slobode. Podľa súdu je odsúdený schopný zabezpečiť si riadne živobytie, pri ktorom je schopný aj vytrvať a primerane plniť svoje povinnosti. Dôkazom toho je už aj prisľúbené zamestnanie od bývalého zamestnávateľa, do ktorého môže odsúdený nastúpiť v prípade jeho podmiennečného prepustenia. Okrem toho má odsúdený zabezpečené sociálne zázemie v rámci blízkej rodiny. Vzťahy odsúdeného s družkou sú ústavom aj súdom hodnotené ako podporné. V hodnotení ústavu sa poukazuje, že po výkone trestu chce odsúdený viesť riadny život, zamestnať sa a venovať sa rodine. Výkon trestu vníma ako negatívnu skúsenosť, ktorej sa chce v budúcnosti vyvarovať. Z celkového hľadiska sa tieto ciele odsúdeného do budúcnosti javia ako reálne a je v jeho možnostiach a osobných schopnostiach, aby na slobode viedol riadny život tak, ako to už deklaroval aj v jeho návrhu o podmiennečné prepustenie. Zároveň takéto rozhodnutie odsúdeného eliminuje riziko jeho možnej recidívy. Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované rozhodnutím odsúdeného viesť po podmiennečnom prepustení riadny život ako aj sociálnym (rodinným) zázemím a záujmom sa zamestnať a mať legálny príjem.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

S rozhodnutím súdu sa prokuratúra nestotožňuje z nasledovných dôvodov. Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje okrem splnenia formálnych podmienok aj splnenie materiálnych podmienok, ktoré odsúdený nespĺňa. Menovaný bol v minulosti 4 krát opakovane odsúdený. Odsúdenému už v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, pričom dôveru ktorú mu súd v minulosti pri podmiennečnom odsúdení poskytol nevyužil, nesplnil tieto očakávania a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Odsúdený doposiaľ získal len jednu odmenu, čo vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu nie je dostatočné. Vzhľadom aj k uvedenému teda nie sú naplnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený i na slobode povedie riadny život, a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho chovania odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Táto prognóza musí vyplývať zo zhodnotenia chovania sa odsúdeného počas výkonu trestu a čiastočne i pred jeho výkonom (predchádzajúce odsúdenia).

Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva iba tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na

slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom, teda po uplynutí zákonom ustanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody, a to bez prihliadnutia k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu, ako i ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a svojim správaním sa viac nedostane do kolízie so zákonom, čo však vzhľadom k predchádzajúcej kriminálnej minulosti odsúdeného a ústavom prezumovanej menej priaznivej resocializačnej prognóze, nie je možné očakávať.

Na základe vyššie uvedených skutočností Krajskému súdu Trenčín ako súdu príslušnému rozhodnúť o sťažnosti  
n a v r h u j e m

aby uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 9 Pp 1/2025 zo dňa 27.02.2025 podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Odsúdený sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k písomnému odôvodneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín písomne vyjadril tak, že sťažnosť považuje za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť a v celom rozsahu sa stotožňuje s tým, ako rozhodol okresný súd napadnutým uznesením.

Krajský súd, ako nadriadený súd, na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 04. apríla 2025 preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 08. júla 2025 správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora, ktorá je síce prípustnou, bola podaná oprávnenou osobou, včas aj na správnom mieste, nie je ale dôvodnou.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) a písm. b) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po dvoch tretinách a ak ide o prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti v súlade so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade odsúdený skutočne kumulatívne spĺňa zákonom vyžadované všetky tri zákonné podmienky na podmienečné prepustenie odsúdeného uvedené v ustanoveniach § 66 odseku 1 písm. a) a písm. b) Tr. zákona. Prvá formálna zákonná podmienka bola naplnená už dňom 12. januára 2025, kedy odsúdený vykonal už potrebné zákonné časti z oboch jemu právoplatne uložených a postupne nariadených trestov odňatia slobody za spáchané prečiny. Odsúdený tiež plnením všetkých svojich povinností a svojim správaním počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody aj podľa záveru krajského súdu preukázal adekvátny stupeň polepšenia tak, ako to v podrobnostiach vyplýva z jednotlivito uvádzaných skutočností v rámci celého obsahu podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Aj sám riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody v závere konštatuje svoje subjektívne stanovisko o tom, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmienečné prepustenie a navrhol odsúdeného podmienečne prepustiť a vzhľadom na existenciu rizika stredného sociálneho zlyhania s probačným dohľadom, pričom z jeho hodnotenia celkom zreteľne vyplýva, že odsúdený spĺňa druhú zákonnú podmienku pre podmienečné prepustenie. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné ďalej uviesť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je v žiadnom prípade

viazaný uvádzaným záverom a i prípadným odporúčaním riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody. Výsledky, aké odsúdený, ktorý je fakticky po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, doposiaľ dosiahol vo výkone trestu odňatia slobody nezodpovedajú iba záveru o relatívne dobrom jeho správaní, resp. čiastočnom plnení stanoveného programu zaobchádzania. Odsúdený je počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to vyplýva z jednotlivých uvádzaných skutočností v obsahu podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody hodnotený v súhrne v podstate pozitívne, čo vyjadruje aj neexistencia disciplinárneho trestu. Odsúdený svoj sebakritický postoj k spáchanej trestnej činnosti podľa názoru krajského súdu neprejavil iba bezobsažne verbálnym spôsobom, ale predovšetkým svojim aktívnym prístupom vo viacerých smeroch tak, ako to vyplýva z obsahu jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu odňatia slobody. Táto skutočnosť bez pochyby vyvracia ničím relevantným nepodložené závery prokurátora o relatívnom dobrom správaní sa odsúdeného a ponaučeníu, iba s cieľom dosiahnuť podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené skutočnosti krajský súd považuje za logicky presvedčivé.

Pokiaľ ide o splnenie ostatnej, tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, krajský súd vo všeobecnosti najskôr musí uviesť, že už zo zákonného znenia vyplýva to, že či odsúdená osoba bude či nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere konkrétnu prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. V podstatnej miere úzko súvisí hodnotenie tejto prognózy aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už ten sám o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatím do úvahy aj ostatné ďalšie podstatné faktory. Odsúdený, ktorý je fakticky iba prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody tak, ako to vyplýva z obsahu jeho hodnotenia z doteraz vykonanej časti jemu uložených a nariadených oboch trestov odňatia slobody plní svoje povinnosti a správa sa iba pozitívne a program zaobchádzania stále plní v takej miere, že je možné konštatovať, že jeho náprava je dostatočne pozitívna a uveriteľná a to aj vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody vykonáva po prvýkrát a teda nejde zrejme u neho o účelové správanie sa, ktoré by nekorešpondovalo s realitou ním proklamovaných postojov v snahe viesť už iba riadny život občana. Krajský súd preto konštatuje, že odsúdený spĺňa dôvodný predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, berúc do úvahy v dostatočnom rozsahu preukázaný adekvátny stupeň jeho polepšenia v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, s existujúcim pozitívnym sociálnym zázemím, ktoré tvorí jeho rodina, čo potvrdil aj ústav na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený, hoci spáchal dva trestné činy, z nich jeden závažnejšieho charakteru (aj keď nedbanlivostnou formou), vzhľadom na jeho doterajší konzistentný postoj a správanie sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody ešte a priori nediskvalifikujú rozhodnutie o jeho podmiennečnom prepustení. V žiadnom prípade sa nie je možné stotožniť s názorom prokurátora v odôvodnení sťažnosti, že odsúdený je takým prípadom, kde výkon trestu odňatia slobody plní výlučne iba represívny charakter. Okresný súd správne, po tom, čo rozhodol, o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na posilnenie eliminácie rizika recidívy u odsúdeného, správne určil primerane dlhú skúšobnú dobu spolu s uložením probačného dohľadu nad jeho osobou, spolu s vhodnými primeranými obmedzeniami a povinnosťami, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil.

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený, ktorý je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako je vyššie uvedené.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel k záveru, že odsúdeného je preto možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s uložením aj podľa názoru krajského súdu obligatórnej a primeranej skúšobnej doby na 2 (dva) roky, s nariadením probačného dohľadu nad osobou odsúdeného, spolu s uloženými vhodnými a primeranými povinnosťami a obmedzeniami tak, ako o nich rozhodol okresný súd v napadnutom uznesení, čo krajský súd hodnotí pozitívne smerom k podpore

dovršená náprava odsúdeného na slobode, po jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd ale dôrazne poučuje odsúdeného, že v prípade, že nebude plniť podmienky probačného dohľadu, či bude porušovať uložené primerané povinnosti a obmedzenia, čo bude predmetom opakovanej kontroly zo strany príslušného probačného a mediačného úradníka, a to prípadne aj v súčinnosti s Policajným zborom, čomu je odsúdený povinný sa podrobiť s tým, že ak nebude v celom rozsahu plniť podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, môže to mať samo o sebe za následok povinnosť podrobiť sa výkonu zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody.

Uvedené dôvody preto viedli krajský súd k tomu, že sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú, podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.