

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoE/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200344
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4425200344.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej, vo veci oprávneného: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpený splnomocnencom: Prielcel & Partners, s. r. o., so sídlom Pribišova 3174/8, Bratislava, proti povinnej: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, t. č.: F. XX, F. A., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária Mgr. Gabriela Nováková s. r. o., so sídlom Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda, o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16Em/1/2025-72 zo dňa 16.04.2025 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16Em/1/2024-94 zo dňa 19.05.2025, takto

rozhodol:

Odvolanie povinnej o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky, ako súd prvej inštancie, odvolaním napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/129/2024 - 159 zo dňa 10.12.2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.12.2024 tak, že otec je oprávnený sa s týkať s maloletým dieťaťom každý párny týždeň od piatka od 09.00 hod. do nedele 17.00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 09.00 hod. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod. tak, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi ho odovzdať a po skončení styku od otca prevziať. Opravným uznesením č.k. 16Em/1/2024-94 zo dňa 19.05.2025 súd prvej inštancie opravil v záhlaví napadnutého uznesenia zastúpenie kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorým je v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 374 ods. 1, 2, § 376 ods. 1, 2, § 376 ods. 3, § 377 ods. 1 až 4, § 378 ods. 1 až 3, § 379 ods. 1 až 3, § 380, § 381, § 382 ods. 1, 2, § 383 ods. 1, 2, § 384 ods. 1 až 3, § 389 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) a dospel k záveru, že povinná (ďalej aj „matka“) dobrovoľne dôsledne neplní vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku s maloletým dieťaťom, preto návrh oprávneného (ďalej aj „otec“) na nariadenie výkonu rozhodnutia považoval za dôvodne podaný. Neexistujú preto ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa styk otca s maloletou nerealizuje. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s tvrdením matky ohľadne potreby nadviazania kontaktu maloletého dieťaťa s otcom a považoval ho za irelevantné, pretože otec mal výrazný záujem o styk s dieťaťom od 28.08.2024, odkedy matka opustila spoločnú domácnosť s maloletým dieťaťom, ktorý aj realizoval v minimálnom rozsahu a chodil za dieťaťom za podmienok, ktoré určuje matka v piatok a v nedeľu, aj napriek tomu, že otec dochádza na styk s maloletým dieťaťom 1 hodinu a 40 minút tam a späť. Súd prvej inštancie preto nariadil výkon rozhodnutia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení § 378 a nasl. CMP. Stav, ktorý bol preukázaný trvá už dlhší čas,

pretože matka neumožňuje styk otcovi s maloletým dieťaťom a v neposlednom rade sa matka spolu s maloletým dieťaťom odsťahovala z terajšej adresy bydliska a do dnešného dňa neoznámila otcovi, ani po komunikácii so sociálnou pracovníčkou, kde sa s maloletou zdržiava. Poukázal na záujem dieťaťa, v zmysle ktorého je podstatná účasť oboch rodičov v živote dieťaťa.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka v zákonnej lehote odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 písm. a), d), f) a h) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a § 62 ods. 2 CMP a žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne a prizná jej právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Podstatou odvolacích námietok matky bolo, že súd prvej inštancie vôbec nemal k výkonu rozhodnutia pristúpiť, nakoľko v danom prípade je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletej výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Poukázala na konanie sp. zn. 15CoP/67/2025, v ktorom sa vedie konanie o jej podanom odvolaní voči uzneseniu o neodkladnom opatrení. Súd prvej inštancie pochybil, keď vydal rozhodnutie o nariadení výkonu rozhodnutia a až následne poslal spis (vzhľadom na podané odvolanie matky) na odvolací súd. Poukázala na judikatúru Ústavného súdu SR (I. ÚS 216/2018) a rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Reigado Ramos vs. Portugalsko. Uviedla, že maloletá je na ňu fixovaná a otec sa o maloletú v čase spolužitia rodičov nezaujímal, v podstate ani nebol doma, nakoľko pracoval v zahraničí a počas víkendov, kedy sa vracal domov, trávil sobotu na stavbe, alebo s kamarátmi, a v nedeľu sa už vracal späť, čo potvrdil aj otec vo výsluchu v konaní vo veci samej. Otec sa stará o maloletú spoločne s jeho matkou, preto nie je pripravený sa starať o maloletú sám. V rámci posledného pojednávania sa jej súd prvej inštancie dopytoval, či je ochotná umožniť otcovi styk nielen v jej domácnosti, ale aj spôsobom prechádzky, s čím súhlasila. Na tomto základe otec dňa 07.03.2025 prišiel do jej domácnosti a požiadal ju, aby mu umožnila s maloletou ísť na prechádzku. Maloletú pripravila a otec s ňou s tým, že sa o chvíľu vrátia, odišiel. Následne jej otec zavolať z motorového vozidla a oznámil jej, že maloletú berie do miesta svojho bydliska na víkend a vráti ju až v nedeľu o 17.00 hod. Potom si mobil zablokoval a nebolo možné sa mu ani dovolať. Otec odcestoval s maloletou bez akejkoľvek prípravy, bez toho, aby táto bola na styk riadne pripravená. Maloletú jej vrátil v nedeľu o 17.00 hod., kedy bola maloletá v úplnom šoku, nerozprávala a až po pár hodinách povedala prvé slovo. Dovtedy iba hlavičkou dávala odpovede na otázky. Od toho času sa od nej ani nepohla, neustále bola pri nej, čo signalizovalo u maloletej vážne následky z otcovho konania. Nebola ochotná sa priblížiť ani k starej matke a ani k jej kamarátkam, ktoré dobre pozná. Vytrhávala im ruku, keď ju chceli k sebe pritiahnúť a utekala k nej. Z uvedeného dôvodu oslovila psychologičku H. I., ktorá maloletú 3 x vyšetrila a vydala správu zo záverom, že maloletá prežila akútny stres ako reakciu na separáciu (odlúčenosť od matky). Od uvedeného času do súčasnosti, t.j. do 16.05.2025 sa snažila na základe odporúčania psychologičky viesť maloletú k tomu, aby postupne strácala strach z konania otca a opätovne mu začala dôverovať, ale naďalej sa ho bojí. Pokiaľ by mal otec skutočný záujem o maloletú, tak by využil možnosť styku s maloletou a čas od 09.00 hod. do 15.00 hod., avšak on nemá záujem o maloletú, ale o to, aby ju psychicky ničil. Uvedené je preukázateľné aj z otcom predložených dôkazov. V skutočnosti o styk s maloletou má záujem matka otca, ktorá aj v čase spolužitia enormne a nevhodným spôsobom zasahovala do výchovy maloletého dieťaťa a preberala povinnosti otca. Práve preto potrebuje otec maloletú odniesť na styk do svojej domácnosti (z Veľkého Krtíša do Radavy), aby s ňou mohla tráviť čas matka otca, kým on sa jej vôbec nevenuje a čas trávi mimo domácnosti.

5. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CSP], vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

13. V danom prípade je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/129/2024 - 159 zo dňa 10.12.2024, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatka od 09.00 hod. do nedele 17.00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 09.00 hod. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod. tak, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi ho odovzdať a po skončení styku od otca prevziať. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.12.2024.

14. Z citovaných ustanovení vyplýva, že zákon ustanovuje obsahové náležitosti odvolania (ktoré musí spĺňať okrem všeobecných náležitostí podania) v § 377 ods. 3 CMP, pričom súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP). Po preskúmaní odvolania matky odvolací súd zistil, že matka odvolanie odôvodnila všeobecne vymenovaním odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), d), f) a h) CSP a teda, že neboli splnené procesné podmienky, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP, že odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V danej veci však odvolací súd dodáva, že pokiaľ ide o odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, je možné ho odôvodniť len dôvodmi taxatívne vymedzenými v § 377 ods. 3 CMP teda tým, že exekučný titul nie je vykonateľný (pozn. „môže ísť o dôvody formálnej nevykonateľnosti alebo materiálnej nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia, pri materiálnej vykonateľnosti pôjde o neurčitosť výroku, označenia účastníkov, lehoty na plnenie, príp. iných, pre výkon rozhodnutia podstatných údajov. Pri formálnej vykonateľnosti pôjde o to, že rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo vykonateľnosť, napr. pre nesprávne doručenie, pre nesprávne právne posúdenie vykonateľnosti súdom a pod. - Smyčková, R., Števček M., Tomašovič M., Kotrecova M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 1034, obdobne nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 41/2011 – 31 zo dňa 03.05.2011) alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (pozn. dôvodom môže byť napr. to, že došlo k splneniu povinnosti alebo že oprávnená alebo povinná osoba zomrela, dôvodom môže byť aj zrušenie alebo zmena rozhodnutia, ktorý je exekučným titulom - Smyčková, R., Števček M., Tomašovič M., Kotrecova M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 1034) s tým, že tieto odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 3 CMP). Nepôjde ani o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní (Smyčková, R., Števček M., Tomašovič M., Kotrecova M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 1034).

15. Odvolací súd sa preto v rámci prieskumu napadnutého rozhodnutia zameral výlučne na existenciu, či odvolanie matky je založené na zákonom prípustných dôvodoch.

16. K odvolacím námietkam matky odvolací súd dáva do pozornosti, že práva účastníkov, záujem maloletých detí a zistenie skutočného stavu konania v dostatočnej miere zohľadnil zákonodarca v právnej úprave účinnej do 31.10.2023, ktorá ukladala súdu povinnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedliteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2023). Avšak prijatím vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.10.2023, č. 413/2023 Z. z., došlo s účinnosťou od 01.11.2023

k zmene § 3 vyhl. č. 207/2016 Z. z. v smere, že súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu (§ 3 ods. 1 vyhlášky č. 413/2023 Z. z.). Uvedené znamená, že zákonodarca upustil od právnej úpravy tzv. ospravedlniteľných dôvodov, práve pri ktorých bol súd povinný zohľadňovať najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Keďže obe citované vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky majú charakter procesného predpisu (boli vydané na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 392 CMP), pričom vyhláška č. 413/2023 Z. z. neobsahuje prechodné ustanovenia, odvolací súd v súvislosti s riešením otázky absencie intertemporálnych ustanovení právneho predpisu poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. PL. ÚS 107/2011 z 22.10.2014 podľa ktorého, pokiaľ ide o oblasť procesného práva platí, že nová právna úprava sa uplatní na všetky prebiehajúce konania, ibaže zákon neustanovuje inak. Zdôrazňuje, že pre procesné právo vo všeobecnosti platí, že nové ustanovenia zákona sa aplikujú nielen v konaniach, ktoré boli začaté po účinnosti novely, ale aj v konaniach, ktoré boli začaté podľa starších právnych predpisov. Táto zásada sa neuplatní v tých prípadoch, ak zákon z nej ustanoví výnimky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 MCdo 12/2012 z 26.06.2013). Za výnimky vyplývajúce z citovaných rozhodnutí možno považovať ochranu nadobudnutých práv, ktorá by mala vyplývať z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

17. Vychádzajúc z uvedeného uzatvára, že aj pre dané konanie, začaté za účinnosti § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2023, platí s účinnosťou od 01.11.2023 nová právna úprava prijatá v čl. 1 vyhlášky č. 413/2023 Z. z., ktorou sa mení § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., čo znamená, že odvolacie námietky matky, týkajúce sa nesprávneho vyhodnotenia existencie ospravedlniteľných dôvodov, správania sa otca pri plnení povinnosti a nezákonného postupu súdu nemajú pre rozhodovanie odvolacieho súdu žiaden podstatný skutkový a ani právny význam, sú nerelevantné.

18. Preto odvolací súd uzavrel, že matka v odvolaní neuviedla žiaden z odvolacích dôvodov v zmysle § 377 ods. 3 CMP a takéto skutočnosti ani nevyplývajú z obsahu spisu.

19. Keďže ide o také vady odvolania, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odmietol odvolanie matky (povinne), pretože nespĺňa zákonom stanovené náležitosti a nie je ho možné vecne prejednať.

20. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trnave, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol :o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).