

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10T/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011226  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124011226.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 08. júla 2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Poprade,  
trvalé bydlisko: Letanovce  
adresa na doručovanie: C. XXX/X, D. E. F.

sa uznáva za vinného, že

dňa 28.12.2023 v čase okolo 00:00 hod. až 01:00 hod. bez oprávnenia vnikol do areálu materskej školy na G. H. I. X F. J., kde v zadnej časti školského dvora pristúpil k vchodovým dverám, na ktorých rozbil sklenenú výplň, skrivil ich konštrukciu a zničil uzamykací mechanizmus, v dôsledku čoho sa dvere otvorili, pričom v úmysle zotrvať v týchto priestoroch vnikol do vnútorných priestorov materskej školy, čo spustilo zabezpečovací systém materskej školy a po príchode a spozorovaní hliadky Policajného zboru opustil vnútorné priestory materskej školy cez bočné okno budovy, kde bol následne vo vonkajších priestoroch spozorovaný a obmedzený na osobnej slobode príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, čím svojim konaním spôsobil mestu Trnava, Hlavná č. 1, Trnava, IČO: 00313114, ako zriaďovateľovi materskej školy poškodením dverí škodu vo výške 739 eur,

t e d a

- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,  
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania- vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024,  
- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to mu ukladá:

Podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 41 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovaného na výkon testu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.07.2024, sp. zn. 1T/54/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.09.2024, sp. zn. 8To/73/2024, právoplatným dňa 17.09.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému mestu Trnava, Hlavná č. 1, Trnava, IČO: 00313114 škodu vo výške 739 eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 26.04.2024 obžalobu na A. B. pre skutok právne posúdený ako prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona a zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.12.2023 v čase okolo 00:00 hod. až 01:00 hod. bez oprávnenia vnikol do areálu materskej školy na G. H. I. X F. J., kde v zadnej časti školského dvora pristúpil k vchodovým dverám, na ktorých rozbil sklenenú výplň, skrivil ich konštrukciu a zničil uzamykací mechanizmus, v dôsledku čoho sa dvere otvorili, pričom v úmysle zotrvať v týchto priestoroch vnikol do vnútorných priestorov materskej školy, čo spustilo zabezpečovací systém materskej školy a po príchode a spozorovaní hliadky Policajného zboru opustil vnútorné priestory materskej školy cez bočné okno budovy, kde bol následne vo vonkajších priestoroch spozorovaný a obmedzený na osobnej slobode príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, čím svojim konaním spôsobil mestu Trnava, Hlavná č. 1, Trnava, IČO: 00313114, ako zriaďovateľovi materskej školy poškodením dverí škodu vo výške 739 eur.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2025 po prednese obžaloby prokurátorom upozornil, že skutok kvalifikuje ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 vzhľadom na to, že je to pre obžalovaného priaznivejšie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie spočívajúce vo výsluchu obžalovaného, čítaní zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej K. L. M., čítaní výpovede svedka F. A. a oboznámení podstatného obsahu nasledovných listinných dôkazov: faktúra č. 2024/0022, výpis z účtu k úhrade faktúry, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, aktualizovaná lustrácia v registri trestov, aktualizovaná lustrácia v registri priestupkov, pripojený spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/54/2024 a z neho najmä rozsudok zo dňa 23.07.2024, sp. zn. 1T/54/2024 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.09.2024 sp. zn. 8To/73/2024.

#### **I. Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v dobe spáchania skutku mal priateľku z Trnavy, volá sa G. C., býva na ulici M. M., číslo nevie, kúsok od tej školy. On bol zamestnaný brigádne vo Viedni, išiel za ňou vlakom z F., v ten deň večer sa pred barákom pohádali, nemal kam ísť, nemal peniaze, vonku mrzlo. Keď zistil, že nemá kde prespať, nevie, prečo si neskúšal hľadať ubytovanie, uviedol, že v ten deň bol pod vplyvom alkoholu a peniaze mal, čo je aj v zázname polície, keď ho zaisťovala. Nevie uviesť, prečo

najprv povedal, že peniaze nemal, je to už dlhšia doba. Išiel okolo škôlky, z prednej strany vedľa škôlky videl spať bezdomovca, prešiel okolo neho a išiel za budovu, zo zadnej strany, kde si všimol rozbité dvere, pretože dvor bol osvetlený a tak preliezol plot a cez rozbité dvere vošiel do budovy s tým, že tam chcel iba prespať. Keď vošiel do budovy, otvoril si dvoje dvere, tam sedel chvíľku na zemi, zazrel svetlo baterky, videl, že sú to policajti, zľakol sa, otvoril si okno a vyskočil na dvor škôlky, kde bol následne zaistený políciou. Polícia u neho nenašla žiadne predmety, žiadne náradie, čím by dvere rozbil a polícia má jeho pachové stopy, DNA, odtlačky prstov, nikde na dverách sa nešla žiadna stopa a nemal žiadne rukavice, čiže odtlačky by tam boli.

Svedkyňa poškodená K. L. M. v prípravnom konaní (zápisnica prečítaná na hlavnom pojednávaní v súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku) uviedla, že je zástupkyňou riaditeľky základnej školy s materskou školou ulica K. M. XX, J., pričom majú zároveň elokované pracovisko na adrese G. X, J.. Dňa 28.12.2023 v čase okolo 00:30 hod. ju kontaktovala polícia ohľadom neoprávneného vstupu do materskej školy. Následne sa dostavila na adresu Limbová 4, kde už boli policajti, pričom videla, že sú z vonkajšej strany poškodené dvere, konkrétne sklo. Uvedené dvere sa nachádzajú v zadnej časti školského dvora. Zároveň videla pootvorené okno, o ktorom jej následne policajti uviedli, že tade chcel páchatel utiecť. Vzniknutú škodu na dverách konzultovala s technikom, ktorý jej uviedol, že dvere sú celé poškodené, skrývané a musia sa celé vymeniť. Vzniknutú škodu si budú nárokovať v rámci trestného konania, pričom sú zároveň aj poistení pre prípad škody na majetku a uvedenú poistnú udalosť si budú nárokovať aj cestou poistného plnenia.

Svedok F. A. v prípravnom konaní (zápisnica prečítaná na hlavnom pojednávaní v súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku) uviedol, že dňa 28.12.2023 v čase okolo 01:00 hod. bol preveriť objekt PCO č. 4137- teda materskú školu, odkiaľ prišiel signál narušenia objektu. Po príchode na preverenie objektu skontroloval objekt, kde zistil, že zo zadnej strany budovy je rozbitá výplň na vstupných dverách a dvere do budovy sú otvorené. Uvedené zistenia hlásil operačnému stredisku, pričom spozoroval osobu, ktorá vyskočila cez bočné okno budovy a dala sa na útek. Túto osobu vyzvať so slovami „polícia, stoj, nehýb sa!“, na základe čoho uvedená osoba zostala stáť na mieste s rukami nad hlavou. Túto osobu obmedzil na osobnej slobode a následnou lustráciou zistil, že ide o A. B., trvale bytom G.. Na mieste činu videl rozbité sklo a vytlačené dvere. Pri vyťažovaní obvineného bolo zistené, že do areálu materskej školy vošiel cez plot a následne rozbil sklenenú výplň dverí, nakoľko chcel vo vnútorných priestoroch prespať.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Podľa faktúry č. 2024/0022 č.l. 32 a výpisu z účtu k úhrade faktúry č.l. 33 Základná škola s materskou školou, ulica Maxima Gorkého 21, Trnava dňa 21.02.2024 vyplatila sumu 739 eur na účet spoločnosti MTM okná, s.r.o. s variabilným symbolom totožným s číslom faktúry, ktorou spoločnosť MTM okná, s.r.o. fakturovala Základnej škole s materskou školou, ulica Maxima Gorkého 21, Trnava sumu 739 eur za opravu dverí na EP MŠ Limbová 4.

Dňa 28.12.2023 o 02:15 hod. začala obhliadka miesta činu materskej školy G. X, J., ktorá skončila o 02:50 hod. Z popisu miesta činu: na miesto činu prichádzam po Limbovej ulici v Trnave. Prichádzam pre materskú školu k zelenej bráne, ktorá je v čase obhliadky otvorená. Brána pokračuje plotom okolo areálu. Plot je vysoký 198 centimetrov. Vchádzam do areálu a prechádzam rovno po chodníku, popri budove. Až na konci budovy zatáčam doprava. Prechádzam opäť popri budove, okolo 8 okien a prichádzam k plastovým dverám so sklenenými výplňami, ktoré sú v čase obhliadky otvorené. Sklo sa nachádza v dvoch častiach. Vrchná sklenená výplň má rozmery 63 cm x 115 cm. Sklo je dvojvrstvé. Pred dverami pozorujem vpravo kus dreva - malý pník. A pred dverami pozorujem črepiny skla. Vrchná sklenená výplň je vo vrstve zvonka rozbitá. Na dverách nepozorujem iné poškodenie. Vchádzam do budovy a prechádzam doľava celou chodbou až nakoniec. Kde pozorujem, že štvrté okno od konca, vrchná časť je v čase obhliadky otvorená. N.. technik z kľučky tohto okna zaisťuje biologické stopy číslo 1 - ster. Vychádzam tou istou cestou von z budovy a prechádzam zvonku k otvorenému oknu. Parapet od zeme je vo výške 74 cm a spodná časť okna od parapetu je vo výške 70 cm. Na mieste nepozorujem žiadne ďalšie stopy. K zápisnici o obhliadke miesta činu je zároveň priložená fotodokumentácia, na ktorej je vidieť, že areál škôlky nebol v tom čase osvetlený (zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou č.l. 34-41).

II. Výrok o vine

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Trestného poriadku a § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku, t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe stal, že tento skutok spáchal obžalovaný a že skutok je trestným činom.

Vina obžalovaného bola preukázaná vykonaným dokazovaním bez akýchkoľvek pochybností priznaním sa ku skutku obžalovaným v časti neoprávneného vniknutia do budovy materskej školy, keď uviedol, že do objektu materskej školy neoprávnene vstúpil zo zadnej strany cez rozbité dvere, ktoré videl na osvetlenom dvore po tom, čo preliezol plot a zotrval tam do príchodu polície a po príchode polície si otvoril okno a vyskočil z neho von. Vina obžalovaného je ďalej preukázaná výpoveďou svedka F. A., ktorý ako príslušník PZ vyslaný na preverenie hlásenia o neoprávnenom vstupe do objektu materskej školy obžalovaného spozoroval na mieste činu a to po tom, ako obžalovaný vyskočil z budovy cez bočné okno a obmedzil ho na osobnej slobode, pričom iná osoba sa na mieste činu v čase spáchania skutku nenachádzala. Svedok A. ďalej vypovedal, že pri vyťažovaní sa im obžalovaný priznal aj k poškodeniu dverí, ktoré poškodil preto, aby sa dostal do vnútorných priestorov materskej školy, kde chcel prespať. Obžalovaný sa do vnútra materskej školy mohol dostať iba cez dvere, ktoré za účelom ich otvorenia a vniknutia dovnútra poškodil, čím naplnil aj kvalifikačný znak podľa § 138 písm. e) Trestného zákona- vlámaním. Z výpovede poškodenej a zabezpečenej faktúry je zrejmé, že obžalovaný na predmetných dverách rozbil nielen sklenenú výplň, ale poškodil aj mechanizmus dverí a dvere skrivil, čo si vyžiadalo opravu v hodnote 739 eur, čo je suma presahujúca hranicu malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Takto vykonané dokazovanie teda bezpečne bez najmenších pochybností preukázalo, že obžalovaný dňa 28.12.2023 v čase okolo 00:00 hod. až 01:00 hod. bez oprávnenia vnikol do areálu materskej školy na G. H. I. X F. J., kde v zadnej časti školského dvora pristúpil k vchodovým dverám, na ktorých rozbil sklenenú výplň, skrivil ich konštrukciu a zničil uzamykací mechanizmus, v dôsledku čoho sa dvere otvorili, pričom v úmysle zotrvať v týchto priestoroch vnikol do vnútorných priestorov materskej školy, čo spustilo zabezpečovací systém materskej školy a po príchode a spozorovaní hliadky Policajného zboru opustil vnútorné priestory materskej školy cez bočné okno budovy, kde bol následne vo vonkajších priestoroch spozorovaný a obmedzený na osobnej slobode príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, čím svojim konaním spôsobil mestu Trnava, Hlavná č. 1, Trnava, IČO: 00313114, ako zriaďovateľovi materskej školy poškodením dverí škodu vo výške 739 eur.

Obrana obžalovaného, ktorý popiera spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci, keď uvádza, že dvere nepoškodil on, ale už rozbité boli, videl ich na osvetlenom dvore materskej školy predtým ako preskočil plot materskej školy, je vyvrátená viacerými skutočnosťami. Tvrdenia obžalovaného sú totiž v rozpore s polohou a umiestnením zničených dverí, kedy z výpovede poškodenej ako aj z obhliadky miesta činu a vyhotovenej fotodokumentácie vyplýva, že dvere sú situované v zadnej časti školského dvora a preto ich nemohol obžalovaný vidieť, ak by iba prechádzal okolo areálu materskej školy. Rovnako je potrebné zohľadniť aj svetelné podmienky v čase spáchania skutku a to medzi 00.00 hod. až 01:00 hod., kedy podľa obhliadky miesta činu a vyhotovenej dokumentácie je zrejmé, že svetelné podmienky jednoznačne nemohli obžalovanému umožniť vidieť rozbité dvere, keďže dvor materskej školy nie je osvetlený. Zároveň je obžalovaný usvedčovaný zo zničenia predmetných dverí aj tým, že materská škola disponuje zabezpečovacím systémom napojeným na operačné stredisko polície, ktorý okamžite po neoprávnenom vstupe do priestorov vyšle signál, čo mu tak bolo aj dňa 28.12.2023 krátko po polnoci, kedy v krátkom časovom slede po hlásení sa na miesto dostavil svedok F. A., ktorý obvineného spozoroval ako opúšťa vnútorné priestory, do ktorých sa mohol dostať iba tak, že poškodil dvere za účelom ich otvorenia a vniknutia do vnútra.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a ich právneho posúdenia ako to bolo rozvedené vyššie, bolo preukázané, že obžalovaný protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania- vlámaním, a boli tak naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného

zákona účinného od 06.08.2024 a prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

### III. Výrok o treste

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené v spojitosti s výrokom o treste tieto listinné dôkazy: aktualizovaný odpis registra trestov obžalovaného, aktualizovaná lustrácia v registri priestupkov obžalovaného, pripojený spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/54/2024 a z neho rozsudok zo dňa 23.07.2024, sp. zn. 1T/54/2024 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.09.2024 sp. zn. 8To/73/2024.

Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste vyplynulo nasledovné:

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný je doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, najmä za úmyselné trestné činy proti majetku a slobode.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a to dňa 29.12.2023 a dňa 08.02.2024 vyhrázaním sa ujmu na zdraví, resp. drobným ublížením na zdraví a to aj voči osobám blízkym- synovi a bratovi.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nové Ves zo dňa 23.07.2024, sp. zn. 1T/54/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.09.2024, sp. zn. 8To/73/2024, právoplatným dňa 17.09.2024, uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 26.02.2024 a bol mu podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaný sa priznal a svoje konanie oľutoval iba v časti skutku týkajúcej sa neoprávneného vniknutia do budovy škôlky, preto súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil dve príťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac (3) trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a to rozsudkom Mestského súdu Brno zo dňa 01.10.2013, sp. zn. 90T/95/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 11.12.2013, sp. zn. 5To/446/2013, pri rešpektovaní § 7b Trestného zákona, keď súd na uvedené prihliadol, keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin s obojstrannou trestnosťou.

Z hľadiska zásad na ukládanie trestov súd zistil z vykonaného dokazovania splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/54/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/73/2024 vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru a prečinu poškodzovania cudzej veci, ktoré sú predmetom tohto konania, sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/54/2024. Preto súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona tento výrok, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd tak dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, t. j. na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Mestského súdu Brno, sp. zn. 90T/95/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v , sp. zn. 5To/446/2013 pri rešpektovaní ustanovenia § 7b Trestného zákona, načo súd pri svojom rozhodnutí prihliadol, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný.

Súd takto uložený trest považoval za primeraný vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je dlhodobo recidivistom a ktorý sa obdobného protiprávneho konania dopúšťa opakovane napriek vykonaniu niekoľkých nepodmienečných trestov odňatia slobody a skutku v tejto trestnej veci sa naviac dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Mestského súdu Brno, sp. zn. 90T/95/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne, sp. zn. 5To/446/2013 pri rešpektovaní ustanovenia § 7b Trestného zákona, načo súd pri svojom rozhodnutí prihliadol. Súd zároveň prihliadol aj na dôvody, pre ktoré Krajský súd v Košiciach v konaní so sp. zn. 8To/73/2024 obžalovanému mimoriadne znížil trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, keď v tomto konaní súd posúdil aktuálny zdravotný stav obžalovaného daný diagnostikovaným Kuttnerovým tumorom a ďalšími nálezmi na pľúcach s potrebou operačnej liečby za okolností týkajúcich sa jeho pomerov, ktoré odôvodňujú uloženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom k vyššie uvedeným prezentovaným skutočnostiam považoval súd trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, t. j. na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby, za dostatočný.

Na rozdiel od návrhu obžalovaného, súd nezistil podmienky na uloženie trestu podmieneného, pretože v zmysle § 49 ods. 2 Trestného poriadku, kedy súd ukladal trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu loženého mu rozsudkom Mestského súdu Brno, sp. zn. 90T/95/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne, sp. zn. 5To/446/2013 pri rešpektovaní ustanovenia § 7b Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody nie je možné podmiennečne odložiť.

Súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako vhodné (§ 48 ods. 4 Trestného zákona) vzhľadom na to, že podľa odpisu registra trestov vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Takto uložený trest obžalovanému zohľadňuje všetky kritériá, ktoré Trestný zákon pri ukladaní ustanovuje, pričom súd mal za to, že uložený trest splní jednak funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

#### IV. Výrok o náhrade škody

K výroku o náhrade škody bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním výpovede svedkyne poškodenej K. L. M. a oboznámené listinné dôkazy a to faktúra č. 2024/0022 č.l. 32 a výpis z účtu k úhrade faktúry č.l. 33.

Poškodená K. L. M. v prípravnom konaní (zápisnica prečítaná na hlavnom pojednávaní v súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku) vo vzťahu k nároku na náhradu škody uviedla, že vzniknutú škodu na dverách konzultovala s technikom, ktorý jej uviedol, že dvere sú celé poškodené, skrývané a musia sa celé vymeniť. Vzniknutú škodu si budú nárokovať v rámci trestného konania, pričom sú zároveň aj poistení pre prípad škody na majetku a uvedenú poisťovňu udalosť si budú nárokovať aj cestou poisťovne

plnenia. Škoda by mala byť okolo 800,- € za plastové exteriérové dvere, výšku bude konkretizovať až po vyfakturovaní opravy.

Podľa faktúry č. 2024/0022 č.I. 32 a výpisu z účtu k úhrade faktúry č.I. 33 Základná škola s materskou školou, ulica Maxima Gorkého 21, Trnava dňa 21.02.2024 vyplatila sumu 739 eur na účet spoločnosti MTM okná, s.r.o. s variabilným symbolom totožným s číslom faktúry, ktorou spoločnosť MTM okná, s.r.o. fakturovala Základnej škole s materskou školou, ulica K. M. XX, J. sumu 739 eur za opravu dverí na EP MŠ Limbová 4.

Pretože poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas a výška bola preukázaná z výpovede poškodenej zo dňa 28.12.2023, faktúrou č. 2024/0022 č.I. 32 a výpisom z účtu k úhrade faktúry č.I. 33, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému mestu Trnava škodu vo výške 739,- €.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.