

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Er/723/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106224239
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2106224239.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., proti povinnému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lukáš Liščák, Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec (nástupca súdneho exekútora: JUDr. Peter Galo), o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť bežné výživné a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi **s a p r i z n á v a** nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 043013 * zo dňa 11.10.2006 bol súdny exekútor - JUDr. Peter Galo poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu – právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trnave, č. k. 35P/4/2005 zo dňa 26.05.2005.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 25Er/723/2006-46 zo dňa 28.02.2011 zastavil exekúciu v časti zročného výživného vo výške 149,37 eur a bežného výživného vo výške 49,80 eur za mesiac október 2006.

4. Podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.03.2016 a tunajšiemu súdu dňa 22.03.2016 povinný podal námietky proti ďalším trovám exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 548/2006 a podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že vyživovacia povinnosť už netrvá a oprávnená je schopná sa sama živiť. Povinný v podnete uvádza, že oprávnená nemôže byť posudzovaná ako povinne vyživovaná osoba, nakoľko vyživovacia povinnosť voči nej trvala iba do 31.08.2012, keďže oprávnená dňa 05.06.2012 získala úplne stredné odborné vzdelanie, čo povinný preukázal predložením Vysvedčenia o maturitnej skúške a Výučným listom. Oprávnená bola následne dňa 01.09.2012 zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a od 01.10.2012 bola zamestnaná. Na preukázanie svojich tvrdení povinný zároveň predložil Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a Pracovnú zmluvu s dodatkami. Povinný zároveň uvádza, že hoci vyživovacia povinnosť voči oprávnenej skončila dňa 31.08.2012, dlhoval na výživnom za obdobie mesiaca január 2011 až september 2012 výživné vo výške 2 463,84 eur a tým spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, č. k. 1T/121/2013-63 zo dňa 29.11.2013 bol povinný zaviazaný uhradiť oprávnenej v skúšobnej dobe zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 1T/121/2013 zo dňa 16.04.2015 súd rozhodol, že povinný sa osvedčil a uhradil oprávnenej v skúšobnej dobe zameškané výživné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil.

5. Dňa 17.07.2018, 21.11.2023 a 30.06.2025 bola oprávnená vyzvaná, aby sa vyjadrila k skutočnostiam uvedeným v návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnená na výzvy súdu do dnešného dňa nereagovala.

6. Dňa 02.05.2024 bolo súdu súdnym exekútorom doručené podanie, v ktorom súdny exekútor uviedol, že aktuálne je predmetom exekúcie iba bežné mesačné výživné a oprávnená napriek opakovaným výzvam vyjadriť sa k trvaniu vyživovacej povinnosti so súdnym exekútorom nekomunikuje.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Vzhľadom na to, že súd ma z predloženého spisu za preukázané, že vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému skončila dňa 31.08.2012, súd exekúciu vedenú v prospech oprávneného zastavil.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie rozhodol súd podľa cit. ustanovení § 196, § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že súdnemu exekútorovi priznal nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, pričom o výške náhrady trov exekúcie rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

15. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.