

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 45Csp/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124429815  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124429815.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45Csp/16/2025

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Senec o zaplatenie 414,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

45Csp/16/2025

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 414,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 19,13 eur od 24.03.2022 do zaplatenia
- zo sumy 55,63 eur od 26.04.2022 do zaplatenia
- zo sumy 43,23 eur od 24.05.2022 do zaplatenia
- zo sumy 44,00 eur od 24.06.2022 do zaplatenia
- zo sumy 44,00 eur od 26.07.2022 do zaplatenia
- zo sumy 209,00 eur od 24.08.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

3

45Csp/16/2025

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2024 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 414,99 eur, úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 03.06.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2687837703. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil

v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami.

Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 08.03.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 19,13 Eur s lehotou splatnosti 23.03.2022

Faktúra zo dňa 08.04.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,63 Eur s lehotou splatnosti 25.04.2022

Faktúra zo dňa 08.05.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 43,23 Eur s lehotou splatnosti 23.05.2022

Faktúra zo dňa 08.06.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 44,00 Eur s lehotou splatnosti 23.06.2022

Faktúra zo dňa 08.07.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 44,00 Eur s lehotou splatnosti 25.07.2022

Faktúra zo dňa 08.08.2022 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 209,00 Eur s lehotou splatnosti 23.08.2022

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Žalovanej bola žaloba doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránky súdu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu nespochybnila, nepredložila v konaní súdu žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi procesného útoku.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.03.2022, faktúrami, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, výzvou na zaplatenie, upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny, upomienkami zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. žalovanej služby v zvolenom rozsahu, pričom sa žalovaná za tieto služby zaviazala riadne a včas platiť podľa ňou zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil faktúrami. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatila, čím porušila povinnosť jej vyplývajúcu zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2024 právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v konaní uplatnil nárok za poskytnuté služby.

7. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 452/2021 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa

podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

8. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

9. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy uzatvorenej so žalovanou. Žalovaná si svoje povinnosti nesplnila riadne a včas, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a dostala sa do omeškania. Súd na tomto mieste poznamenáva, že žalovaná v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnila žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaniu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Keďže v priebehu konania žalovaná žiadnym spôsobom nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Súd na základe vyššie popísaného skutkového stavu s použitím citovaných zákonných ustanovení, berúc do úvahy aj fakt, že žalovaná v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnila žalobcom uplatnený nárok, žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu aktivoval a poskytoval žalovanej služby: Magio GO Benefit, Magio televízia cez internet, T ideál 32. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby právnenmu predchodcovi žalobcu v celkovej výške 414,99 eur neuhradila, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovanú. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr za nezaplatené hovorné.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

45Csp/16/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.