

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/43/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257059  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:6125257059.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpenej FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 7325/14, 811 08, Bratislava, IČO: 56 711 832, v konaní o zaplatenie 187,20 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 187,20 € spolu s 8,40 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 15.12.2024 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 4.3.2025 a po odpore žalovanej postúpenej na miestne príslušný Okresný súd Martin, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 187,20 € spolu s 8,40 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 15.12.2024 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovanej pod č. 8015366159 došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240666, priloženú v prílohe, ktorá bola uplatnená na náhradu u žalovanej. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaná oznámila poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznala uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalobca žalovanej. Žalobca opieral nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil záznam z dopravnej nehody z 9.11.2024, zmluvu o prenájme vozidla z 18.11.2024, faktúru č. 240666, zápis o poškodení motorového vozidla

spísaný technikom SLOVEXPERT-y, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2024 a zmluvu o postúpení pohľadávky z toho istého dňa, oznámenie žalovanej o poistnom plnení adresované žalobcovi zo dňa 29.11.2024, čestné prehlásenie poškodeného a dotazník k prenájom motorového vozidla, upomienku a podacie listky.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaná sa k žalobe prvýkrát vyjadrila v odpore voči platobnému rozkazu, ktorým súd v upomínacom konaní najskôr rozhodol. Vo svojom odpore žalovaná namietala obsah samotnej žaloby, ktorá podľa jej názoru nemala základné náležitosti podania na súd. Následne namietala vecnú legitimitáciu žalobcu, pretože zo žalobcom uvedeného skutkového stavu vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi nárok, ktorý spočíval v neuhradenej škode.

6. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené pritom potvrdila a preukázala žalobcom predložená (v rámci predmetného súdneho konania) faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve Poškodený.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na znenie ust. § 524 OZ vyplýva, že nakoľko poškodený predstavoval dlžníka Žalobcu, nemohol zo Žalobcom platne uzatvoriť Zmluvu o postúpení pohľadávky (ďalej len „ZoPP“). Uzatvorením predmetnej ZoPP nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na Žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku Žalobcu. To znamená, že uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a Žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky Žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ust. § 524 OZ.

8. Žalovaná nakoniec namietala výšku nároku žalobcu a uviedla, že na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.11.2024 boli priznané primerané náklady za obdobné motorové vozidlo v cene nájmu 45,60 € na deň, čo žalovaná zdôvodnila cenníkmi, ktoré pripojila k odporu. Z oznámenia sa teda žalobca preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného poukázané, čo nakoniec žalobca v žalobe aj potvrdil. Žalobca pritom neuviedol, ani nepreukázal nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie vyššej sumy, než bola poskytnutá. Na základe týchto argumentov žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. K odporu pripojila z internetu stiahnutý cenník za prenájom motorového vozidla Škoda Octavia Combi E (č.l. 30).

9. Žalobca reagoval replikou, v ktorej navrhol aj pokračovanie v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Martin. K argumentácii žalovanej žalobca uviedol, že žalobca opieral svoj nárok na náhradu škody o príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992).

10. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe žalobca dodal, že dňa 4.11.2024 došlo v Martine ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Škoda Octavia A., spôsobenej poškodenému A. B.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Audi A1 eč v. A., poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to na dochádzanie s deťmi do škôlky, na krúžky na nákupy potravín v rámci Žilina a Martina, zapožičaním si náhradného motorového vozidla HYUNDAI I30CW, ev. č. A. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 623/208 zo dňa 6.11.2024. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240666 zo dňa 18.11.2024, s dátumom splatnosti 2.12.2024 na sumu 780 €. Žalovaná dňa 29.11.2024 pristúpila k čiastočnej úhrade poistného plnenia v sume 592,80 €, ktorú zaslala priamo na účet žalobcu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom dňa 18.11.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 04.11.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je

zrejme, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaná nenahradila škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáhal preplatenia nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 187,20 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanej riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovanej o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Relevantné dokumenty boli predložené spolu s návrhom taktiež súdu a na tieto opätovne odkazujeme.

11. Tvrdenia žalovanej ohľadom nedostatočnej špecifikácie skutočností, o ktoré žalobca opieral svoj návrh, žalobca považoval v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Návrh na vydanie platobného rozkazu spĺňa náležitosti uvedené v zákone č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Tu žalobca poukázal na § 3 ods. 4 predmetného zákona, podľa ktorého uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaná účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru, alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovanej (ďalej len „faktúra“), a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve.

12. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, žalobca uviedol, že uvedený záväzok postupca priamo nespĺnil, ale vo vzťahu k tomuto záväzku uplatnil započítanie, ktoré predstavuje tiež jeden zo spôsobov zániku dlhu, nemôže mať vplyv na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol existujúcu žalovanú pohľadávku, ktorá zakladá jeho aktívnu vecnú legitímáciu v prejednávanej spore. Vzhľadom na existujúcu a riadne preukázanú pohľadávku poškodeného na náhradu škody, ktorá mala byť uspokojená poistným plnením, nič nebránilo tomu, aby táto pohľadávka voči poisťovateľovi bola postúpená na tretiu osobu, ktorou je žalobca. Je bez právneho významu, že žalobca bol súčasne v inom právnom vzťahu s poškodeným z titulu prenájmu motorového vozidla. Nárok žalobcu voči poškodenému na úhradu nákladov spojených s užívaním motorového vozidla vychádza z odlišného záväzkového vzťahu a netýka sa vzťahu poisťovateľa, poisteného a poškodeného vyplývajúceho zo zákona č. 381/2001 Z.z.. Spôsob, akým si poškodený usporiada svoje nároky voči poisťovateľovi a voči tretím osobám, s ktorými je v zmluvnom vzťahu práve a len v dôsledku poistnej udalosti, závisia na vôli poškodeného. Poisťovateľ je povinný plniť priamo poškodenému, alebo osobe poškodeným určenej, v danom prípade postupníkovi, keď postúpenie pohľadávky poškodený žalovanej riadne oznámil (§526 OZ). (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/135/2019 zo dňa 25.6.2019).

13. Rovnako žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/28/2019 zo dňa 1.8.2019 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/7/2021.

14. Žalovaná ďalej v odpore poukázala na skutočnosti uvádzané v oznámení o poistnom plnení zo dňa 29.11.2024, v ktorom sa uvádza, že bola realizovaná zrážka – priznané mali byť „primerané“ náklady na obdobné vozidlo so sadzbou 45,60 € s DPH/deň, na dôkaz čoho žalovaná predložila príslušný cenník. Jedná sa o cenník bližšie neurčitej auto požičovne, nakoľko z print screenu, ktorý žalovaná predložila ako „dôkaz“, nie je možné vyčítať o akú auto požičovňu sa jedná. Z uvedeného dôvodu sa žalobca nevedel k predmetnému cenníku relevantne vyjadriť, nakoľko si nedokázal pozrieť, aké podmienky nájmu má daná auto požičovňa. Opodstatnenosť a účelnosť dennej sadzby vyplýva z cenníka žalobcu, pričom v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017 vyjadril Krajský súd v Žiline názor, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhoveli poisťovní škodcu. Jednalo by sa o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Žalobca považoval preto za neoprávnené krátenie sadzby denného nájomného zo strany žalovanej. Žalobca poskytol služby náhradného vozidla v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v danom mieste a čase sú jeho sadzby akceptované tak poisťovňami ako aj všeobecnými súdmi. Ak teda žalovaná namietala výšku a dôvodnosť žalobcom uplatnenej sadzby, je na nej, aby poskytla súdu hodnoverné dôkazy, ktorými by podložila tieto svoje závery. To sa však v danom prípade nestalo, keďže žalovaná nepreukázala, že by fakturovaná sadzba za deň nájmu vo výške 50 € bez DPH bola v danom mieste a čase neprimerane vysoká. Žalovaná v čase šetrenia poistnej udalosti nevykonala relevantný prieskum trhu, na základe ktorého by mohla tvrdiť, že sadzba účtovaná žalobcom je značne nadhodnotená. Za takýto prieskum trhu nemožno považovať žalovanou

„ad hoc“ účelovo predložené neúplné internetové cenníky, z ktorých nevyplýva presná suma, ktorú by poškodený prenajímateľovi nakoniec zaplatil. Žalovaná k týmto ani len nepredložila všeobecné obchodné podmienky, a teda na cenníkoch uvádzaná suma zaiste nie je konečná.

15. Po nariadení prvého pojednávania vo veci samej žalobca ešte do spisu pripojil dôkazy preukazujúce primeranosť dennej sadzby nájmu náhradného motorového vozidla a to faktúry za nájom rovnakého motorového vozidla ako bolo prenajaté v prejednávacom prípade s rovnakou účtovanou dennou sadzbou spolu s oznámeniami o poistnom plnení od iných poisťovní, z ktorých vyplýva, že poisťovne uvedenú dennú sadzbu akceptujú, teda táto denná sadzba je považovaná za primeranú v danom mieste a čase.

16. K tomuto podaniu žalobca pripojil faktúru č. 240649, faktúru č. 240399 a faktúru č. 240432, vystavené žalobcom pre poškodených za prenájom náhradných motorových vozidiel a oznámenia poisťovní, z ktorých vyplynulo, že poisťovne v týchto prípadoch výšku denného nájomného akceptovali.

17. Žalovaná už na repliku žalobcu nereagovala a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti.

18. Právny zástupca žalujúcej strany prítomný na pojednávaní žiadal žalobe vyhovieť a s prihliadnutím na doposiaľ vykonanú argumentáciu žalobcu zdôraznil, že žalovaná, pokiaľ namietala výšku denného nájmu a predložila cenník nemenovanej autopožičovne v nemenovanom čase, takýto cenník nie je relevantný. Nie je možné z neho posúdiť skutočnosti, ktoré by svedčali v prospech toho, alebo pre porovnanie s cenníkom, ktorý použil pre prenájom motorového vozidla žalobca, teda žalovaná strana zjavne nepreukázala nedôvodnosť výšky nájmu a žalujúca strana preto žiadala, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

19. Súd na pojednávaní prečítal listiny pripojené do súdneho spisu a je pravdou, že takto vykonaným dokazovaním mal preukázať tie skutočnosti, ktoré žalobca bližšie rozviedol vo svojej replike, pokiaľ ide o opis škodovej udalosti, postup poškodeného pri prenájme náhradného motorového vozidla od žalobcu, uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky. V podstate medzi stranami zostala sporná len otázka opodstatnenosti výšky denného nájmu, ktorý žalobca na základe uzavretej zmluvy o prenájme vozidla č. 623/208 zo dňa 6.11.2024 účtoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla Hyundai 30 icv, ev. č. A.. Ostatné námietky vyslovené v odpore žalovanej súd považoval za neopodstatnené a to najmä z toho dôvodu, že podľa presvedčenia súdu v kontexte s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil k návrhu na vydanie platobného rozkazu a najmä v kontexte s argumentáciou uvedenou v replike žalobcu, bol súdu dostatočne známy skutkový stav veci. Pokiaľ ide o otázku vecnej legitímácie žalobcu, podľa presvedčenia súdu ide len o účelovú argumentáciu žalovanej vo vzťahu k žalobcovi v prebiehajúcom súdnom konaní, nakoľko z oznámenia o poistnom plnení, teda z listu žalovanej poisťovne adresovanej žalobcovi zo dňa 29.11.2024 je zrejmé, že žalovaná poskytla žalobcovi titulom poistného plnenia sumu 592,80 € z vyúčtovanej sumy nájmu vo výške 780 € (viď faktúra č. 240666 zo dňa 18.11.2024, splatná 2.12.2024), ktorou bol vyúčtovaný prenájom motorového vozidla Hyundai za 13 dní nájmu po 50 € denne poškodenej A. B.. Z oznámenia poisťovne, ktoré adresovala v liste z 29.11.2024 žalobcovi, je potom zrejmé, že poisťovňa dňa 29.11.2024 na základe predložených dokladov ukončila šetrenie vyššie uvedenej poistnej udalosti a priznáva za primeranú dobu zapožičania náhradného motorového vozidla, pričom vykonáva zrážku – priznané boli primerané náklady za obdobné vozidlo so sadzbou 45,60 € s DPH na deň. Teda poisťovňa poskytla poistné plnenie len v sume 592,80 € a nezaplatila žalovanú sumu 187,20 €. Je teda zrejmé, že poisťovňa nemala námietky k platnosti postúpenia pohľadávky na náhradu škody zo strany poškodenej B. na žalobcu, pretože žalobcovi časť plnenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávky poskytla. Reálne však mala poisťovňa námietky len k výške denného nájomného, ktoré sa jej javilo ako neprimerane vysoké a na dôkaz tejto skutočnosti súdu predložila cenník neznámej autopožičovne stiahnutý z internetu za prenájom vozidla Škoda Octavia IV combi E s rôznymi sadzbami bez DPH, odstupňovanými na základe počtu dní prenájmu. V tejto súvislosti je však nutné dať za pravdu žalobcovi, že prenajímateľ takéhoto vozidla nevyplýva z tohto listinného dôkazu, nevyplýva ani obdobie, kedy je možné takéto motorové vozidlo prenajať a v neposlednom rade nejde o vozidlo Hyundai, ktoré bolo ako náhradné motorové vozidlo prenajaté poškodenej A. B.. Takúto obranu žalovanej súd potom nepovažoval za relevantnú a dáva za pravdu žalobcovi, pokiaľ žalobca argumentoval tým, že poškodený nie je povinný po poškodení svojho motorového vozidla a jeho umiestnenia v servise na účely opravy vyhľadávať v širšom aj bližšom okolí svojho bydliska najlacnejší prenájom náhradného

motorového vozidla. Naviac denná sadzba prenájmu vo výške 50 € bez DPH za deň sa ani súdu nejaví byť neprimerane vysoká. Argumentáciu žalovanej preto súd nepovažoval za spôsobilú spochybniť nárok žalobcu na poistné plnenie zo strany žalovanej.

20. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) a Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

21. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

23. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

28. Súd mal nepochybné preukázané, že poškodená B. si na dobu potrebnú na opravu jej poškodeného motorového vozidla na 13 dní prenajala náhradné motorové vozidlo od žalobcu a to za sumu celkovo 780 € s DPH, pričom 13.11.2024 ustálil podľa zápisu o poškodení motorového vozidla ohliadajúci technik zmluvného partnera žalovanej SLOVEXPERTA, že ide o totálnu škodu na motorovom vozidle poškodenej. Poškodená do 18.11.2024 čakala na vyrozumenie poisťovne o ukončení šetrenia poistnej udalosti a následne motorové vozidlo vrátila. K dĺžke prenájmu tak samotná žalovaná námietky nemala a žalovaná ani nepochybnila, že by pred 18.11.2024 poskytla poškodenej B. vyrozumenie o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Preto nájom dôvodne trval 13 dní od 06.11.2024 do 18.11.2024 a nájomné za užívanie motorového vozidla náhradou vo výške 50 € bez DPH nebolo neprimerané. Poškodená mala preto vo vzťahu k poisťovni nárok na náhradu nákladov, ktoré jej vznikli do momentu oznámenia poisťovne o totálnej škode na motorovom vozidle spolu vo výške 780 € a postúpením pohľadávky voči poisťovni od poškodenej na žalobcu sa tento stal vecne legitimovaným subjektom na uplatňovanie nároku v tejto výške. Ak mu (žalobcovi) poisťovňa poskytla len poistné plnenie vo výške 592,80 €, tento nárok svojvoľne krátila a preto je povinná žalobcovi zvyšok pohľadávky vo výške 187,20 € doplatiť. Popri istine súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania od 15.12.2024 do zaplataenia. Nepochybné totiž bolo preukázané z listu poisťovne adresovaného žalobcovi z 29.11.2024, že v tento deň, čiže

29.11.2024 poisťovňa ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti a poistné plnenie v celej uplatnenej výške neposkytla v lehote upravenej v ust. § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca má preto v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka právo na úroky z omeškania v rozsahu podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, teda vo výške o 5 % bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.