

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 11T/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011399
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2323011399.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 09. júla 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okr. D. E., F., hlásený trvalý pobyt G. H., okr. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

spoločne s G. I. (právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 18.9.2024, právoplatný toho dňa) dňa 03.05.2023 v čase od 1.00 hod. do 5.30 hod. vo G. H. z areálu družstva a spoločnosti Agropek – Team, s. r. o. na adrese G. H. F. XXX po predchádzajúcej dohode, bez použitia násillia, vnikli do neuzamknutej haly cez zadné dvere, z kadiaľ odcudzili z používanej zväračky MEZ Brumov, typ WTL 315-30, prívodný elektrický kábel dlhý 10 m a zväracie káble o dĺžke 20 m, 1 ks zväračka ČKD Praha, typ KS 250-R, zo zväračky rovnakého typu odcudzili medený transformátor, následne G. I. poškodil zámok na plechových dverách šatne, z ktorej neboli odcudzené žiadne veci, z budovy č. 14 v rovnakom areály, ktorá je schátraná a neuzamknutá, následne odcudzili za starých svetiel 4 ks malých medených transformátorov a 1 ks transformátor zo starej telefónnej ústredne, z tehlovej budovy za maštalami odcudzili 1 ks veľký deónový istič a 2 ks malé deónové ističe, na hale s obilím poškodil G. I. plechovú výplň na bráne, cez ktorú sa následne dostali dovnútra haly, kde z palety odcudzili cca 500 m medeného trojžilového káblu 3 x 1,5 mm, z miešačky a stroja na pelety odcudzili prívodný kábel, z neuzamknutej miestnosti, ktorá sa nachádza v hale s obilím odcudzili 1 ks akumulátorový fukár LUX TOOLS, typ A-LS-2X20/15A, a 1 ks malá gola sada 1/2 col, následne prešli do zadnej haly, ktorá je predelená pletivovým plotom, kam sa dostali takým spôsobom, že G. I. do pletivového plotu vystrihol dieru, následne z tejto zadnej haly odcudzili medený transformátor so zväračky ČKD Praha, typ KS - 250R, 1, ktorým konaním bola spôsobená spoločnosti AGROPEK-TEAM, spol. s r.o., IČO: 34 108 408, škoda odcudzením predmetných vecí vo výške 1 585,60 € a škoda poškodením vecí – 1 ks visiaci zámok, 1 ks plechová výplň a 5 m pletivový plot, vo výške 270 €, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/9/2019 zo dňa 25.04.2022, právoplatný dňa 30.06.2022, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom ku dňu spáchania skutku spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/37/2024 zo dňa 03.09.2024, právoplatný dňa 18.09.2024.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradíť poškodenému AGROPEK-TEAM, spol. s r.o., IČO: 34 108 408, sídlo Veľký Grob 455, škodu vo výške 1 585,60 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. XXX XXX/XX/XXXX na obžalovaného a spol., ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní. Obžalovanému bolo oznámené vznesenie obvinenia dňa 10.07.2023.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2025 po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedal kladne. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 17 záznamov počínajúc rokom 2000 za násilnú, majetkovú, drogovú i poriadkovú, páchanú na území Slovenska a Rakúska. Po spáchaní skutku bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B3-6T/44/2023 zo dňa 04.10.2023, právoplatný dňa 16.12.2023, na spoločný a súhrnný podmienečný trest odňatia slobody pri zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/9/2019 zo dňa 25.04.2022, právoplatný dňa 30.06.2022, a tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/37/2024 zo dňa 03.09.2024, právoplatný dňa 18.09.2024. V evidencii priestupkov nemá žiaden záznam.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/37/2024 bol oboznámený trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 09.09.2024, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) spolupáchateľstvom podľa § 20 TZ, spáchanej dňa 30.01.2024 so škodou vo výške 815 €, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/37/2024, a preto mu súd za túto zbíhajúcu trestnú činnosť ukladá jeden súhrnný trest. Odsúdenie Mestským súdom Bratislava I sp. zn. B3-6T/44/2023 zo dňa 04.10.2023 bolo síce tiež po spáchaní skutku, ale podľa povahy uloženého trestu nie je v súbehu s touto trestnou činnosťou, keďže mu bol uložený spoločný a súhrnný trest k odsúdeniu z 25.04.2022.

Jednotlivé skutky nevyhodnotil súd ako čiastkové útoky jedného pokračujúceho trestného činu najmä vzhľadom na absenciu ich objektívnej súvislosti v čase, kedy medzi jednotlivými skutkami prešlo vyše 8 mesiacov.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ účinného ku dňu 03.09.2024, a to od 1 do 4 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť – síce v tomto konaní sa ku skutku priznal a oľutoval ho, pri skutku za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/37/2024 tak neučinil, a zistil 2 priťažujúce okolnosti –

spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený rozhodnutiami Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B3-6T/44/2023 a ďalšími 7 rozhodnutiami, na ktoré sa prihliada.

V zmysle § 42 ods. 2 TZ musel súd ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/37/2024, ktorý je 18 mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom na závažnosť a rozsah stíhanej trestnej činnosti považoval súd doteraz uložený trest v dolnej tretine trestnej sadzby za postačujúci na dosiahnutie účelu trestu a primeraný závažnosti páchanej trestnej činnosti, ktorou bola spôsobená celková škoda cca 2400 €, a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Obžalovaný uznal uplatnený nárok vyhlásením o vine ku skutku, ktorého náležitosťou je aj výška škody, súd ho preto zaviazal na úhradu spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).