

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/138/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124208458  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124208458.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E. B., zastúpená: Mgr. Peter Kupka, advokát, Hlavná 23, Trnava a otca: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, A., o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 50,- EUR mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

III. Styk matky s maloletou sa upravuje nasledovne:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou

- každý páry kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hodiny do nasledujúceho párneho piatka do 07.45 hodiny,

- každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hodiny do nasledujúceho párneho pondelka do 07.45 hodiny.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v časti výroku týkajúceho sa zverenia maloletej A., rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 11CoP/106/2017-550 zo dňa 12.07.2017 v časti stanovenia výživného otca na maloletú, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 21P/58/2023-107 zo dňa 19.06.2024 v časti bežnej úpravy styku otca s maloletou.

V. Žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.10.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zmenu zverenia maloletej A. B. do osobnej starostlivosti otca, úpravu styku s dcérou navrhoval v rozsahu a v čase podľa želania dcéry s tým, že sa otec zaväzuje zabezpečovať styk dcéry s matkou v súlade so želaním dcéry, úpravu výživného navrhol podľa uváženia súdu. Uvedené žiada otec na základe opakovaného a potvrdeného želania dcéry A., ktorá už aj sama vníma správanie matky ako neakceptovateľné a škodlivé. Mal. A. má XX rokov, bežne verbalizuje, aké má záujmy a potreby a kým spôsobom tieto potreby saturuje otec

a ako matka. Otec nedokáže vzniknutú situáciu riešiť inak ako súdnou cestou, aby trvalo zabezpečil najlepší záujem svojho dieťaťa. Otec odôvodňuje zverenie do svojej osobnej starostlivosti najmä z nasledovných dôvodov: matka dcéru bezdôvodne šikanuje, obmedzuje a poškodzuje, otec naopak dcéru podporuje v jej osobnom rozvoji a v školských a mimoškolských aktivitách; otec dcéru plnohodnotne podporuje pri vzdelávaní (vybavuje, hradí doučovania, výučbu cudzích jazykov), pomáha mal. dcére pri výbere strednej školy, či vysokej školy, alebo výbere svojho budúceho povolania; otec plnohodnotne zabezpečuje bazálne potreby, ako i nadstavbové potreby dcéry, aktívne trávi s ňou čas, spoločne cestujú, navštevujú divadlá, galérie, múzeá, matka ani nikto zo strany rodiny matky (stará matka, starý otec) nevyužívajú osobnú starostlivosť na spoločný program s A. – nepripravujú sa na vyučovanie, ani si neopakujú učivo, ani žiadne iné aktivity, dcéra má v trvalom bydlisku otca podstatne lepšie podmienky pre oddych alebo vlastné individuálne a súkromné aktivity – má k dispozícii vlastnú izbu aj vlastnú kúpeľňu, lepšie podmienky pre trávenie voľného času a vlastné záujmové aktivity – má k dispozícii kompletnú športovú výstroj pre rôzne svoje obľúbené voľnočasové aktivity.

Otec návrh predkladá na žiadosť maloletej dcéry A. a s jej súhlasom, požaduje vypočutie A. pred súdom, resp. pred kolíznym opatrovníkom. Matka nie je schopná dodržať akékoľvek súdom potvrdené dohody, dcéru neustále šikanuje, obmedzuje a uráža - útočí na jej sebavedomie, bráni jej kontaktom s rovesníkmi a priateľmi. Dcéra A. aktuálne prejavila záujem (po skončení 9.ročníka ZŠ) o pokračovanie v štúdiu na Strednej pedagogickej škole - sa prihlásila do speváckeho zboru J. H. a na K. L. na literárno-dramatický odbor. Matka sa dcére vysmieva a neustále ju uráža, sponchyňuje jej názory a životné plány, ale najmä primitívne útočí na jej sebavedomie: matka opakovane dcére vysvetľuje, že má (dcéra) podpriemerné IQ, že také boli údajné výsledky jej psychologických vyšetrení, že nemá na to, aby v budúcnosti študovala ňou vybrané oblasti - pedagogika, psychológia, resp. právo, dcére bráni v kontakte so spolužiakmi - dcéra môže ísť na stretnutie s kamarátmi a spolužiakmi len vo veľmi obmedzenom rozsahu a na veľmi krátky čas - väčšinu času trávi dcéra neúčelne v domácnosti so starými rodičmi pri televízii, matku dcéru nepodporuje v žiadnych telesných ani športových aktivitách, čo pretrváva už 11(jedenásť) rokov od rozvodu rodičov - dcéra je v dôsledku toho obézna a vo veku XX rokov má hmotnosť nad XX kilogramov - otec na túto skutočnosť upozorňuje súdy už celé roky a súčasná súdna úprava styku túto situáciu iba zhoršuje, matka bráni dcére zúčastňovať sa doučovania ako aj konverzačných jazykových cvičení so zdôvodnením: "Veď po anglicky už vieš, doučovanie nepotrebuješ", matka bráni zúčastňovať sa vyučovania na K. L., s odôvodnením, prečo tak robí, stroho odpovedala "Lebo môžem!" Otec dcéru neobmedzuje, ani nikdy neobmedzoval v kontakte a v styku s matkou - v tomto sa zaväzuje pokračovať otec aj v budúcnosti. Otec považuje citové väzby dcéry s matkou za dôležité, v každom prípade otec považuje za prvoradé zabrániť matke v jej primitívnom správaní voči vlastnej dcére.

2. Matka maloletej sa k návrhu sa vyjadrila (č.l. 15 spisu), podľa nej nenastala od posledného rozhodnutia žiadne zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia, návrh navrhuje zamietnuť. Vo svojom vyjadrení popiera tvrdenia otca, že jej správanie je voči maloletej škodlivé, šikanózne, obmedzujúce, poškodzujúce, že by sa s maloletou nepripravovala na vyučovanie, netrávila s ňou čas. Nie je pravda, že sa maloletej vysmieva, bráni kontaktom s jej rovesníkmi, bráni jej v doučovaní, ako aj v jazykových kurzoch, že by ju podceňovala, vysmievala sa jej. Matka má za to, že plnohodnotne saturuje všetky potreby maloletej.

3. Dňa 31.01.2025 sa konalo na tunajšom súde informatívne stretnutie rodičov(č.l. 22 spisu), otec uviedol, že dcéra aktuálne chodí na školu M. F. v Trnave, zlepšili sa jej aj známky. Návrh podal na základe vyjadrení dcéry, trval na tom, aby dcéra bola vypočutá. On s matkou nekomunikuje, matka ho v komunikácii uráža, komunikuje preto len s dcérou. Dcéra bola hospitalizovaná v októbri 2024 a nič jej nezistili. Hospitalizácia bola z dôvodu, aby bola prednostne vyšetrená. Dcére nebude brániť v styku s matkou, odvezie ju k matke kedykoľvek. Naposledy, keď sa dcéra vypýtala matke, on nemal problém a odviezol ju tam. A. chodí ku školskej psychologičke, chváli si ju, majú pekný vzťah. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že situácia na dcéru pôsobí veľmi zle, nedávno ležala aj v nemocnici, lebo často vracala. Dcére sa zhoršil psychický stav, otec na ňu stále tlačí, má z otca strach, čo povie otec. Ona sa snaží s otcom komunikovať len dôležité veci, ak potrebuje, mu napíše, on odpíše „daj mi pokoj“, nedá sa s ním. Otec po hospitalizácii hneď zobral chorú dcéru do zahraničia. Dcéra naposledy vracala včera, dvakrát. Nesúhlasí s tým, aby dcéra bola vypočutá, žiada, aby bol návrh zamietnutý, považuje ho za nedôvodný. Ona spravila všetko, čo mohla, všetko čo chcel otec. Matka uviedla, že dcére letáky z MS SR odovzdá a poučí ju, aby v prípade potreby vyjadriť sa mohla dcéra kontaktovať súd.

4. Podaním doručeným súdu dňa 17.03.2025 (č.l. 33 spisu) navrhovateľ uviedol, že mal. A. opustila spoločnú domácnosť matky a od 10.03.2025 sa nasťahovala do jeho domácnosti. Stalo sa tak po konflikte s jej matkou po tom, čo sa matka dozvedela o tom, že A. bola vypočutá pracovníkmi ÚPSVR v piatok dňa 07.03.2025, kedy po konflikte údajne požiadala dcéru, aby opustila domácnosť (dokonca ju požiadala, aby aj odovzdala kľúče od bytu). Uvedené skutočnosti sa otec dozvedel od samotnej dcéry.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pojednával v prítomnosti otca, matky, právneho zástupcu matky, kolízneho opatrovníka. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, oboznámením sa s výsluchom maloletej prostredníctvom ÚPSVR Trnava, ako i obsahom pripojených spisov a listinných dôkazov zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Maloletá A. bola rozsudkom č. k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013, ktorým rozsudkom bolo zároveň manželstvo rodičov maloletej rozvedené, zverená do osobnej starostlivosti matky. Výživné na maloletú A. bolo naposledy stanovené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 11CoP/106/2017-550 zo dňa 12.07.2017 vo výške 450,- Eur (z toho 100,- Eur určené na tvorbu úspor), v uvedenom rozsudku bol zároveň určený styk otca vrátane styku počas školských prázdnin a vianočných sviatkov. Bežný styk bol naposledy určený v rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 21P/58/2023-107 zo dňa 19.06.2024, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., nar. XX.XX.XXXX v rámci bežného styku:

- každý páry kalendárny týždeň od piatku od 14:00 hod., keď si maloletú otec prevezme zo školského zariadenia, do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 7:45 hod., keď otec odovzdá maloletú v školskom zariadení,
- každý kalendárny týždeň v pondelok od 14:00 hod., keď si maloletú otec prevezme zo školského zariadenia, do stredy do 7:45 hod., keď otec maloletú odovzdá v školskom zariadení.

7. V súčasnosti, rok po poslednej úprave styku ohľadne maloletej A., táto ukončila 9.ročník ZŠ, úspešne absolvovala prijímacie pohovory na N. M. O. M. E.. P. Q. A.- odbor pedagogický asistent, na uvedený odbor bola prijatá dennou formou štúdia.

8. Dňa 11.03.2025 bol vykonaný výsluch maloletej prostredníctvom ÚPSVR TT, a to v domácnosti otca, bez jeho osobnej prítomnosti, mal. A. si neželala informovať rodičov o jej konkrétnych vyjadreniach. Súd tak so závermi, ktoré pre súd vyplynuli z výsluchu maloletej, informoval oboch rodičov na pojednávaní, bez toho, aby ich podrobne oboznámil s odpoveďami, resp. konkrétnymi vyjadreniami ich dcéry, nakoľko si to sama neželala.

9. Na pojednávaní dňa 05.05.2025 (č.l. 71) otec uviedol, že bude rešpektovať požiadavky dcéry, matka jej naďalej bráni chodiť von, môže ísť iba so psom, nemôže sa stretávať s kamarátkami, keď matka nie je doma, tak ju stráži babka, dcéra nemá žiadny spoločenský kontakt, matka dcéru zabránila zúčastňovať sa záujmových činností- B. H. a K. L.. Podľa otca má dcéra u neho podstatne väčšiu slobodu ako u matky, pričom si myslí, že je na dcéru náročnejší ako matka, ale neobmedzuje ju. Keď je dcéra u matky, tak nemôže vychádzať z domu.

Dôvodom prečo odišla dcéra od matky, bolo to, že dcéra matke povedala, že chce ísť k otcovi, trvalo to asi 7 alebo 10 dní, každý deň sa jej pýtal, či volala s matkou, dcéra povedala, že nie. Potom sa to ukludnilo a teraz už dcéra chodí k matke. U matky je každú stredu po skončení vyučovania od 13:00 hod. do piatku rána pred začiatkom vyučovania 8:00 hod. Toto je každý týždeň a potom každý páry týždeň od piatka po skončení vyučovania od 13:00 hod. do pondelka do začiatku vyučovania do 8:00 hod. Vzťah dcéry s matkou nepovažuje za úplne v poriadku, aj keď situácia sa ukludnila. Dcéra u neho chodí na krúžky, pondelok a utorok jedna hodina squash, utorok a štvrtok nemčina a angličtina po 1 hodine. Ide o konverzačné hodiny online. B. má 2x nácvik po 1,5 hod. a ZUŠ 1x do týždňa.

10. Na ostatnom pojednávaní dňa 09.07.2025 otec objasnil, že aktuálne prázdninový styk prebieha podľa rozsudku sp.zn.11P/20/2015 v 10- dňových cykloch. Momentálne je dcéra u matky od 30.06.2025. Vzťah dcéry s ním je v poriadku, s matkou sú problémy. Matka je na ňu nepríjemná, obmedzuje ju. Dcéra si pochvaľovala matku, keď bola chorá, starala sa o ňu. Obmedzovanie, ktoré viedlo k podaniu tohto návrhu stále trvá, obmedzuje ju s v kontakte s kamarátkami, nedovoľuje jej chodiť von. Dcéra má bežné náklady: strava 300,- EUR, ošatenie 100,- EUR, škola 20,- EUR, hygiena 100,- EUR, aktuálne rieši problémy s pľeťou, zdravotné problémy nemá, teraz mala zápal pľúc, otec nevedel, či matka kvôli

tomu vynakladala zvýšené prostriedky. Navštevuje krúžky squash – tréner, nájom kurtu – 300,- EUR mesačne (je to 8 tréningov mesačne, každý tréning 15,- EUR + 15,- EUR nájom), doučovanie 150,- EUR, plánujú pokračovať v kurzoch. Od septembra je prijatá na O. M. N. M. A., odbor pedagogický asistent. Otec uvádza príjem cca je 2.500-2.600,- EUR. Odmeny máva raz za štvrtrok vo výške cca 1.500,- EUR. V úhrne to môže byť mesačne 3.000,- EUR. Aktuálne platí výživné 350,- EUR + 100,- EUR na úspory. Dcéra má vlastnú platobnú kartu, ak chce kupovať niečo, peniaze dostáva od neho (od otca) ako vreckové. Vždy má k dispozícii 200,- EUR, nerád by ju obmedzoval.

Otec býva v 4-izbovom byte s dcérou (ide o dvojbyt). Má auto Dacia, rok výroby 2022. Dcéra si rieši svoju váhu od 9/2025, určite chce, aby chodila na šport, styk s matkou upravovať nežiada, nemieni ho neobmedzovať. Dovolenku má naplánovanú od tohto piatku 10 dní, idú do Mníchova na 3 dni, v auguste do Zürichu na 3 dni, ešte plánujú anglický tábor v lete. Otec nežiada žiadne výživné, ak nejaké bude stanovené, môže ho matka dávať kľudne dcére.

11. Na pojednávaní dňa 05.05.2025 (č.l. 71) zástupca matky uviedol, že tvrdenia otca považujú za ničím nepodložené. Malol. uvádzala, že chce byť zverená otcovi len preto, že sa mu chce zavďačiť, je to aj dôsledok benevolentnejších výchovných metód otca voči dcére. Maloletá chce stav, aký bol doposiaľ v zmysle posledného rozhodnutia súdu. Ako dôkazy navrhol výsluch maloletej podľa § 38 CMP, trval na znal. dokazovaní vzhľadom na konflikt lojality.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí ani so striedavou starostlivosťou. Dcéra navštevuje 9. ročník ZŠ. Práve absolvuje prijímačky na SŠ. Doučovania absolvuje v súvislosti s prijímačkami. Doučovania má u nej dve hodiny, štvrtok a piatok. U otca má v pondelok squash. Matka pracuje v CITY Aréne v A., ako zástupkyňa vedúcej s príjmom cca 1.100,-EUR v čistom. Na otázku súdu, či odovzdala maloletej letáky, matka uviedla, že odovzdala. Na ostatnom pojednávaní matka uviedla, že otec dcéru tlačí do aktivít, krúžkov, má teraz toho veľa, potom je z toho chorá, je toho na ňu veľa.

Náklady maloletej uvádzané otcom sú približne tak, ako ich uviedol. Otec kupuje aj nad rámec výživného. Náklady na bývanie má matka 70,- EUR nájomné, elektrina 10,- EUR, úver na bývanie 240,- EUR (úver + všetky náklady na bývanie cca 370,- EUR). Stará sa o svojho otca, mal cievnú príhodu, nechodí, žije aktuálne u rodičov (A.), vlastní 2-izbový byt v E. B., momentálne ho prenajíma za 500,- EUR. Fyzicky stav maloletej je podľa matky dosť zlý, prekonala zápal pľúc v júni. Následne si ju zobral otec, boli v Rakúsku s otcom aj so spolužiačkou, pričom lekárka jej zakázala chodiť sa kúpať, na sinko. Návrh otca žiada zamietnuť.

13. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje rozhodnúť v zmysle vyjadrenia maloletej, tá sa vyjadrila, že chce byť zverená otcovi. Na otázku zástupcu matky, prečo opätovne nevypočuli maloletú na jej názor, opatrovník uviedol, že ak by A. chcela byť opätovne vypočutá, nebránilo by jej napísať e-mail ako naposledy urobila.

14. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky Amazon Fulfillment Slovakia, s.r.o., Sereď, čistý mesačný príjem matky za obdobie 4/2024-5/2025 bol 1.066,- EUR. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,- EUR mesačne. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že od 2/2025 je matka zamestnaná v spoločnosti A. O., O., jej vymeriavací základ predstavoval za 2/2025 sumu 576,13 EUR, za 3/2025 sumu 1.553,01 EUR, za 4/2025 sumu 1.602,59 EUR, 5/2025 sumu 1.630,99 EUR, za 6/2025 sumu 1.753,18 EUR (uvedené zodpovedá príjmu cca 1.100 -1.200,- EUR v čistom).

15. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZR. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov má priznané právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa (článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života a rodiny a dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom (článok 16 Dohovoru o právach dieťaťa).

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Predmetom tohto konania je návrh otca na zverenie maloletej A. do starostlivosti otca, a to z dôvodov ním tvrdeného obmedzovania a poškodzovania dcéry konaním matky, ktorá ju nepodporuje v jej osobnom rozvoji a v školských a mimoškolských aktivitách; nevyužíva osobnú starostlivosť na spoločný program s A., nepripravuje sa s ňou na vyučovanie, neopakujú učivo, ani žiadne iné aktivity. Otec naopak tvrdil, že uvedené činnosti s dcérou absolvuje on, dcéra má v trvalom bydlisku otca podstatne lepšie podmienky pre oddych či voľnočasové aktivity. Maloletá A. je aktuálne zverená do starostlivosti matky, a to od rozvodovej úpravy z roku 2013, funguje v režime stretávania sa s otcom podľa úpravy nastolenej ostatným rozsudkom z júna 2024 s tým, že styk bol upravený každý páry kalendárny týždeň od piatku od 14:00 hod., do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 7:45 hod. a každý kalendárny týždeň v pondelok od 14:00 hod. do stredy do 7:45 hod..

17. Súdu je známe z jeho činnosti, že ohľadne maloletej A. bolo na tunajšom súde vedených viacero konaní, a to v podstate nepretržite od rozvodu manželstva rodičov maloletej od roku 2013 (konania o zmene zastupovania a spravovania majetku maloletej, zmene zverenia maloletej, zvýšenia vyživovacej povinnosti, viaceré zmeny úpravy styku, konanie o uloženie výchovného opatrenia, zníženia výživného, o návrhu na striedavú starostlivosť). Od uvedeného obdobia rozvodu manželstva je komunikácia rodičov ohľadne maloletej deštruktívna, rodičia sa navzájom napádajú ohľadne výchovných metód týkajúcich sa maloletej, matka vyčíta otcovi prílišnú zaťaženosť rôznymi aktivitami, krúžkami, ktoré údajne idú na úkor zdravotného stavu maloletej, otec naopak matku obviňuje, že maloletej neumožňuje všestranný vývoj, že ju obmedzuje v trávení času s kamarátmi, že jej neumožňuje tráviť voľný čas podľa svojich

predstáv a záujmov. Uvedené správanie rodičov sa tiahne obdobím celého detstva aj mladosti maloletej, čo zjavne zanechalo výrazné psychické stopy na prežívaní maloletej, čo je zrejmé aj z jej výsluchov či už prostredníctvom súdu (koordinátorkou) alebo kolíznych opatrovníkov.

18. Súd dáva do pozornosti, že spoločným znakom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je, že v nich ide predovšetkým o záujem maloletých detí v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Výsledkom týchto konaní by teda nemalo byť vyriešenie sporu medzi účastníkmi konania, ale zabezpečenie takého výsledku konania, ktorý zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého. Názor dieťaťa súdy zisťujú už od útleho veku, hranica nie je presne určená, záleží od vospelosti dieťaťa. Názor dieťaťa nie je spravidla ďaleko od rodinného stereotypu, v ktorom doteraz žilo. Názor dieťa by mal byť obrazom kvality vzťahu rodiča s dieťaťom a jeho objektívne zistenie nie je jednoduchá vec. Osobnostné vlastnosti dieťaťa, ako napr. schopnosť sa adaptovať, môžu mať vplyv na prežívanie dieťaťa v špecifickom modeli striedania domácností či výchovných prostredí.

19. Za účelom zistenia názoru maloletej ohľadne vhodnosti osobnej starostlivosti otca, súd zisťoval názor mal. A. vypočutím, a to viackrát, pričom maloletá si vždy opakovane želala, aby jej výpoveď nebola pred rodičmi zverejnená. Súhlasila s tým, že rodičia budú oboznámení len s jej výsledným stanoviskom, pričom prvýkrát bola maloletá vypočutá v novembri 2023, v danom čase bola výrazne ovplyvnená nefunkčnou komunikáciou medzi rodičmi, vo výrazných rozdieloch vo výchove a častými konfliktami. Z výsluchu maloletej vyplynulo, že s rodičmi v tom čase nemala vytvorený plne dôverný vzťah, sama seba vinila zo vzájomných konfliktov medzi jej rodičmi. Neverila v zmenu v lepšie, celková situácia mala na ňu nepriaznivé psychické následky. Počas výsluchu prostredníctvom koordinátorky vo februári 2024 bolo stále na maloletej cítiť tlak od rodičov, ktorý sa navonok prejavoval jej únavou, následne nástupom eufórie, a teda kolísaním jej celkovej energie a nálad. Vyjadrovala potrebu rozhodovať samostatne o svojom voľnom čase, o voľbe budúcej strednej školy, o mimoškolských aktivitách. Pri uvedenom stretnutí javila určité znaky depresie vyžadujúce si psychologickú, či psychiatrickú diagnostiku za účelom posúdenia jej duševného stavu. Už v čase druhého výsluchu sa z vyjadrení maloletej alternatíva zverenia maloletej otcovi javila ako vhodnejšia, vzhľadom na ňou popísaný vzťah s rodičmi. Z jej posledného výsluchu na ÚPSVR Trnava dňa 11.03.2025 jednoznačne vyplynulo, že deklaruje záujem byť zverená otcovi, jej dôvody, s ktorými neželala oboznamovať rodičov, sú zaznamenané v úradných záznamoch o výsluchoch nachádzajúcich sa v spise v uzatvorenej obálke prístupnej len súdu vyššej inštancie, súd tieto jej dôvody vzal na vedomie a vyhodnotil ich ako relevantné k posúdeniu dôvodnosti návrhu otca na zmenu jej zverenia otcovi.

20. Je treba mať na zreteli, že styk, ktorý aktuálne prebieha podľa platnej úpravy, je širokou úpravou styku otca s maloletou, v podstate zodpovedajúcou režimu striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá sa napokon vyjadrila v takom zmysle, že režim striedania, v ktorom aktuálne funguje, jej vyhovuje, s tým, že vyslovila jasnú požiadavku byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Aj napriek uvedenému, súd skúmal aj záujem účastníkov, či by nechceli fungovať v právne zakotvenom režime striedavej osobnej starostlivosti, avšak maloletá uvedené vylúčila, matka presadzovala jedine režim jej osobnej starostlivosti, iba otec vyslovil súhlas aj s nariadením striedavej osobnej starostlivosti. Z týchto dôvodov, keďže účastníci nemali záujem o striedavú osobnú starostlivosti, pričom si to vyslovene ani maloletá neželala, súd rozhodol o zverení maloletej v zmysle jej vysloveného názoru, ktorý súd vyhodnotil ako prospešný záujmu maloletej, do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (výrok I). Styk matky upravil v podstate zhodne s doposiaľ existujúcou úpravou, a to tak, že oproti ostatnej úprave špecifikoval čas, kedy sa maloletá bude stretávať s matkou (v doterajšej úprave pri zverení matke je naopak špecifikovaný čas trávenia maloletej s otcom). Z uvedeného tak vyplýva, že úprav styku matky s maloletou je tak určená na každý párny kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hodiny do nasledujúceho párneho piatka do 07.45 hodiny, každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hodiny do nasledujúceho párneho pondelka do 07.45 hodiny. Nebolo nutné upravovať miesto preberania a odovzdávania maloletej v mieste školského zariadenia, ako pri poslednej úprave, nakoľko táto povinnosť vo veku 15,5 roka sa súdu už javí ako nadbytočná, keďže do školy a zo školy už maloletá nemusí chodiť (a zrejme ani nechodí) v sprievode rodiča. Úpravou styku matke, ako ju súd stanovil, sa zachoval doposiaľ nastavený režim striedania sa u rodičov, pričom súd vychádzal z toho, že nebolo zo strany rodičov namietané, že by uvedený režim nefungoval, resp. by bolo nutné do zaužívaného režimu zasahovať. Otec dokonca ani na úprave styku netrval, avšak súd ho považoval za potrebné opätovne upraviť, vzhľadom na nedostatočnú komunikáciu rodičov.

21. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že návrh na zmenu zverenia maloletej A. je dôvodný, otec v podstate aj doposiaľ zabezpečuje starostlivosť o maloletú v širokom rozsahu stretávania sa s ňou, pričom popri tom riadne uhrádzal výživné, dokonca plnil aj nad rámec výživného, keď poskytoval plnenia maloletej vo forme či už vreckového alebo nákupu ošatenia, či iných vecí, vrátane platenia nákladov týkajúcich sa pomerne nákladných voľnočasových aktivít (napr. squash). V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, otec je schopný zabezpečovať starostlivosť o dieťa, preto súd maloletú zveril do jeho starostlivosti. Nedôvodné a ničím preukázané neboli námietky matky ohľadne údajných psychických problémov otca, keď totožný rozsah jeho skutočnej starostlivosti o maloletú nenamietala v predošlej úprave stretávania sa otca, ktorá ostatná úprava bola výsledkom ich rodičovskej dohody.

22. Rozhodnutie súdu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca tak bolo v súlade aj s názorom maloletej, pričom súd poukazuje na to, že názor maloletého dieťaťa je len jedným z východísk pri rozhodovaní, a to z dôvodu, že maloleté dieťa vo svojom veku nemusí úplne vedieť posúdiť, čo je a čo nie je v jeho záujme. „Názor“ maloletého sa v každom prípade nemusí rovnať pojmu „záujem“ maloletého. V tomto prípade však názor maloletej A., ktorá je vo veku XX,X roka, je už považovaný aj psychológom za názor takmer dospelého človeka, v uvedenom veku má dostatočnú tak rozumovú ako aj emočnú kapacitu na to, aby vedela samostatne formulovať svoje názory a stanoviská. Pre súd bolo pri výsluchu dôležité zistiť najmä dôvody, ktoré maloletú k požiadavke zverenia do starostlivosti otca viedli. Zistené dôvody maloletej, ktoré si neželala pred rodičmi pomenovať, považoval súd za dôvodné na zmenu zverenia maloletej otcovi.

23. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmena zverenia je spojená aj s potrebou novej úpravy vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov. Znamená to, že obaja rodičia sú povinní zabezpečovať svojmu dieťaťu primerané a vhodné podmienky zabezpečujúce jeho plnohodnotný a všestranný vývoj, vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie i výživu. Je zřejmé, že rodič zabezpečuje a prispieva na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností, schopností a celkových majetkových pomerov tak, aby dieťa participovalo na jeho životnej úrovni. Dôležitým aspektom charakteru výživného ako výdavku fyzickej osoby je tá skutočnosť, že toto má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Rovnako pre určenie teoreticko- právneho východiska skúmania nároku aj v tomto spore je nevyhnutné zdôrazniť, že trvanie vyživovacej povinnosti je z časového hľadiska ohraničené objektívnou skutočnosťou, a to momentom, kedy je dieťa schopné sa živiť samostatne, teda z vlastných zdrojov uspokojovať svoje životné náklady. Pri určovaní výšky výživného súd taktiež musí prihliadnuť na rozsah odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom cieľom súdneho konania o určenie výšky výživného je dospieť k ideálnemu stavu uspokojenia všetkých potrebných nákladov dieťaťa. Rovnako nemožno opomenúť tú skutočnosť, že miera potrieb dieťaťa je veľmi individuálna a mení sa s prihliadnutím na vek, vyspelosť, zdravotný stav, rozsah záujmov, formy prípravy na budúce povolanie dieťaťa.

24. Pokiaľ ide o súdnu prax, súd podporne vychádzal z Metodiky pre výpočet výživného rodičov k mal. deťom - tzv. „tabuľkové výživné“ stanovené MS SR s prihliadnutím na počet vyživovacích povinností, ako aj vek dieťaťa, ku ktorému súd vyživovaciu povinnosť stanovuje. V konaní bolo deklarované, že mal. A. má priemerné mesačné náklady, a to: strava cca 300,- EUR, ošatenie cca 100,- EUR, škola cca 20,- EUR, hygiena + zdravotná starostlivosť cca 100,- EUR, krúžky squash – 300,- EUR, doučovanie cca 150,- EUR. V danom súdnom prípade súd rozhodoval o výživnom matky v režime osobnej starostlivosti otca. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem mal. A., ktorá je od septembra žiačkou strednej školy. Z tabuľky MS SR vyplýva, že vyživovacia povinnosť na dcéru A. by mala predstavovať 24 % z príjmu povinného rodiča na dieťa, matematicky pri príjme matky cca 1.100-1.200 EUR by išlo o sumu v priemere cca 270,- EUR. Súd však v súdnom prípade musel prihliadať aj na tú skutočnosť, že režim stretávania sa matky s maloletou bol nadštandardne široký, približujúci sa k režimu striedavej starostlivosti, preto na uvedenú skutočnosť prihliadal a znížil vyživovaciu povinnosť matky na sumu 50,- Eur, s prihliadnutím aj na názor otca, že akceptuje ťažšiu životnú situáciu matky, ktorá sa aktuálne stará aj o svojho ťažko chorého rodiča a akceptoval zo strany matky minimálne výživné. Súd tak na uvedené prihliadol a stanovil výživné vo výške 50,- Eur, ktoré považuje za primerané príjmom a celkovej majetkovej situácii povinnej matky. Z výsluchu účastníkov napokon vyplynulo, že aj aktuálne otec uhrádza viacero výdavkov maloletej aj nad rámec výživného a otázku výšky výživného nepovažoval v konaní ani za rozhodujúcu. Súd tak prihliadal na skutočnosť, že počas starostlivosti v dni, kedy sa

maloleté dieťa nachádza v starostlivosti matky pri nastavenej širokej úprave styku, táto osobne plní vyživovaciu povinnosť plneniami vo forme stravovania, ošatenia, byvania, uhrádzaním hygienických či zdravotných výdavkov, s prihliadnutím na uvedené stanovil výživné vo výške 50,- EUR mesačne (výrok II.).

25. Súd nepovažoval za dôvodné vykonávať ďalší výsluch maloletej, ako to namietal právny zástupca matky, nakoľko maloletá bola v priebehu 2 rokov 3- krát opakovane vypočutá, súd zohľadnil jej vyjadrenia a názory komplexne pri všetkých vykonaných výsluchoch, pričom nezistil, že by bolo potrebné vykonať výsluch opakovane (posledný výsluch bol vykonaný pred 3 mesiacmi). Súd nepovažoval za potrebné vykonať ani znalecké dokazovanie znalcom, režim, ktorý súd nastolil v uvedenom rozsudku, je v podstate zhodný s tým, ktorý fungoval doposiaľ, stretávanie sa matky s maloletou podľa novo nastaveného režimu tohto rozsudku je identické, ako pri ostatnej úprave, ak matka bola ochotná pristúpiť pred rokom vo forme rodičovskej dohody k nastaveniu takéhoto styku s otcom, súd nevidí dôvod na spochybňovanie uvedeného o rok neskôr, keď na to neboli ani len tvrdené relevantné dôvody. Skutočnosť, že by maloletá mala byť otcom ovplyvnená, či zmanipulovaná, taktiež z ničoho nevyplýva, súd má za to, že maloletá A. vo veku viac ako XX rokov (uvedený vek sa pri formovaní názoru dieťaťa považuje za blízky veku dospelého) je schopná samostatne formulovať svoje názory a postoje, zvlášť v situácii, keď s každým z rodičov trávi približne rovnaký čas, a teda vie zhodnotiť a porovnať pre ňu vhodnejší model starostlivosti. Z dôvodu trávenia rovnakého času s oboma rodičmi nie je dôvodná ani námietka ohľadne manipulácie maloletej zo strany otca, nakoľko rovnakú námietku by mohol uplatniť aj otec.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloletú a styku s maloletou návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).