

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257036  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:6125257036.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava – Staré mesto, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 216 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 216 € spolu s 8,65 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy za obdobie od 16.10.2025 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní dňa 4.3.2025 na Okresný súd v Banskej Bystrici a následne po odpore žalovanej postúpenou na miestne príslušný Okresný súd Martin na návrh žalobcu, sa žalobca domáhal zaplatenia 216 € spolu s 8,65 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy za obdobie od 16.10.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovanej pod č.9572672516 došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240526, priloženú v prílohe, ktorá bola uplatnená na náhradu u žalovanej. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaná oznámila poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznala uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanej. Žalobca opieral nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil správu o dopravnej nehode z 15.7.2024, zákazkový list č. 244240311 a faktúru č. 244240304, ktoré vystavil autoservis SECO AUTOTRANS, s.r.o., so sídlom v Martine pre poškodeného A. B., oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.9.2024 adresované poisťovňou poškodenému A. B., zmluvu o prenájme náhradného motorového vozidla uzavretú medzi

žalobcom a poškodeným B. dňa 16.9.2024, faktúru žalobcu č. 240526 adresovanú A. B., Všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov platné u žalobcu, oznámenie poškodeného B. adresované poisťovni o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2024, zmluvu o postúpení pohľadávky medzi poškodeným a žalobcom zo dňa 16.9.2024, oznámenie o poistnom plnení adresované žalobcovi žalovanou poisťovňou – list poisťovne z 30.9.2024, dotazník pre poškodeného k škodovej udalosti a čestné prehlásenie k dotazníku pre poškodeného k škodovej udalosti, podací lístok a upomienku pre žalovanú.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila prvýkrát v odpore voči platobnému rozkazu, ktorým súd o žalobe v upomínacom konaní najskôr rozhodol. V odpore žalovaná žalobu namietala v celom rozsahu. Uviedla, že dňa 15.7.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. ŠKODA OCTAVIA, EČV: C. XXX D., ktorého držiteľom bol A. B., bytom E. C. XXXX/X, XXX XX C. (ďalej iba ako „poškodený“). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom zn. VOLKSWAGEN SHARAN, EČV: C. XXX F., na ktoré bola v čase škodovej udalosti uzatvorená u žalovanej poistná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

6. Poškodené motorové vozidlo bolo poškodeným odovzdané do autoservisu SECO AUTOTRANS s.r.o. dňa 2.9.2024, pričom oprava bola ukončená dňa 11.9.2024, kedy autoservis aj vystavil faktúru za opravu vozidla č. 244240304 (s dátumom dodania dňa 11.9.2024).

7. Dňa 2.9.2024 uzatvoril poškodený so žalobcom Zmluvu o prenájme vozidla č. 493/213, na základe ktorej si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo zn. HYUNDAI i30 CW od 2.9.2024 do 16.9.2024. Prenájom náhradného motorového vozidla bol teda ukončený až dňa 16.9.2024, a to napriek tomu, že poškodené motorové vozidlo bolo opravené už dňa 11.9.2024. Žalobca vystavil faktúru č. 240526 zo dňa 16.9.2024 za 15 dní prenájmu náhradného motorového vozidla vo výške 810 € s DPH. Poškodený svoju pohľadávku voči žalovanej titulom nároku na náhradu vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.9.2024.

8. Žalovaná listom zo dňa 30.9.2024 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie predmetného nároku a poukázala žalobcovi plnenie v sume 594 € s DPH, a to za 11 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t. j. od 2.9.2024 do dňa nasledujúceho po dni skončenia opravy poškodeného motorového vozidla, t. j. do dňa 12.9.2024.

9. Žalovaná zastávala názor, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupovala správne, keď žalobcovi priznala a uhradila náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 11 dní, t. j. do dňa nasledujúceho po dni skončenia opravy poškodeného motorového vozidla. Nájom náhradného vozidla, ktorý si žalobca v predmetnom konaní uplatnil, nie je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 15.7.2024.

10. Žalovaná zastávala názor, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla a teda v tomto konkrétnom prípade, bola oprava zo strany autoservisu ukončená dňa 11.9.2024 a už v tento deň mal poškodený reálnu možnosť si ho z autoservisu vyzdvihnúť, napriek tomu si prenajímal náhradné motorové vozidlo až do 16.9.2024. Pri obhajobe tohto názoru poukázala na viaceré súdne rozhodnutia.

11. Žalovaná zdôraznila, že s poukazom na ust. § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, aj poškodený je povinný si počínať tak, aby rozsah škody nezväčšoval.

12. Z vyššie uvedeného je podľa žalovanej zrejmé, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť nájmu náhradného motorového vozidla v rozsahu 15 dní. Naopak žalovaná preukázala oprávnenosť priznanej doby nájmu do dňa nasledujúceho po dni skončenia opravy motorového vozidla, a to v rozsahu 11 dní.

13. Na dôkaz svojich tvrdení žalovaná poukázala už na dôkazy predložené žalobcom a navyiac pripojila faktúru č. 244240304 dodávateľa SECO AUTOTRANS, s.r.o..

14. Žalobca reagoval replikou zo dňa 14.4.2025, ktorou o.i. navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Martin.

15. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe dodal, že dňa 15.7.2024 došlo v Sučanoch ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Škoda Octavia, C., spôsobenej poškodenému A. B.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Sharan, C. poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a na cesty do práce a z práce v rámci okresu C. a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla Hyundai i30 cw, G. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 493/213 zo dňa 2.9.2024. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240526 zo dňa 16.9.2024, s dátumom splatnosti 30.9.2024 na sumu 810 € s DPH. Žalovaná dňa 30.9.2024 pristúpila k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 594 €, ktorú poukázala priamo na účet žalobcu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom dňa 16.9.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 15.7.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejme, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaná nenahradila škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 216 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanej riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovanej o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Relevantné dokumenty boli predložené spolu s návrhom taktiež súdu a na tieto opätovne odkázal.

16. Poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo, t. j. do reparácie škody. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pocítoval následky škôd čo najmenej. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Dobu opravy vozidla a čas jeho odovzdania poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Žalobca zdôraznil, že poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy vozidla a jeho odovzdanie ovplyvniť nemohol.

17. Servis vystavuje faktúru ešte pred odovzdaním vozidla a túto zasiela poisťovni pre účely vystavenia tzv. krycieho listu. Až potom, čo je servisu doručený krycí list vydá vozidlo poškodenému. Jedná sa o zaužívanú obchodnú prax autoservisov.

18. Vydanie opraveného vozidla zo servisu je v priamej súvislosti s promptnosťou poisťovne pri likvidovaní škodovej udalosti. V danom prípade poisťovňa ukončila likvidáciu škodovej udalosti dňa 16.9.2024, kedy bolo poškodenému zo servisu vydané jeho opravené vozidlo a hneď v tento deň aj ukončil nájom náhradného motorového vozidla.

19. V tejto súvislosti žalobca poukázal na argumentáciu obsiahnutú v rozhodnutiach viacerých druhoinštančných súdov SR.

20. Pokiaľ žalovaná namietala, že z faktúry servisu vyplýva, že táto bola vystavená dňa 11.9.2024 a teda, že oprava bola ukončená v tento deň, poškodený si podľa žalovanej mohol svoje opravené vozidlo prevziať už v tento deň. Samotná skutočnosť, že v uvedený deň bola vystavená faktúra, ešte nepreukazuje to, že poškodený si v uvedený deň aj mohol prevziať svoje opravené vozidlo zo servisu. Aj z vyššie uvedených rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že servis nevydá vozidlo zo servisu skôr, ako má preukázanú platbu za vykonanú opravu, resp. pokiaľ nedisponuje krycím listom. Okrem toho žalobca

poukázal na faktúru servisu, z ktorej vyplýva, že oprava bola stanovená na sumu 2.580,18 €, teda je zrejme, že sa jedná o sumu, pri ktorej je poškodený odkázaný na preplatenie poisťovňou.

21. Vzhľadom na túto argumentáciu žalobca zotrval na podanej žalobe.

22. Žalovaná 30.5.2025 podala vo veci dupliku, v ktorej v podstate zotrvala na svojej predchádzajúcej argumentácii a uviedla, že listom z 30.9.2024 oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie predmetného nároku a poukázala žalobcovi plnenie v sume 594 € za 11 dní prenájmu náhradného vozidla, teda od 2.9.2024 do dňa nasledujúceho po dni skončenia opravy poškodeného motorového vozidla, teda do 12.9.2024. Nebol žiadny dôvod preto, aby si poškodený prenajímal náhradné motorové vozidlo až do 16.9.2024. Nájom náhradného vozidla po 12.9.2024 bol neúčelný, nedôvodný a nesúvisiaci s škodovou udalosťou z 15.7.2024. Žalovaná uviedla, že likvidáciu poistnej udalosti ukončila v čo najkratšom čase vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu a plnenie musela schváliť aj osobitná komisia pre posudzovanie poistných udalostí s plnením nad 2.500 €. Na dôkaz toho predložila zápisnicu z rokovania komisie pre posudzovanie poistných udalostí s plnením nad 2.500 €. Uviedla, že bez ohľadu na to zastáva názor, že nájom náhradného vozidla je účelným nákladom len na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla. V tejto súvislosti poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.2.2023, na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline z 27.6.2024 sp. zn. 8Co/46/2024, na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/136/2024 zo dňa 26.11.2024, na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Cob/34/2023 z 24.4.2024 a ďalšie rozhodnutia odvolacích súdov Slovenskej republiky, z ktorých citovala. Uviedla, že žalovaná má naďalej za to, že pokiaľ poškodený využije inštitút krycieho listu, nemôže mať táto okolnosť vplyv na výšku škody, ktorú má žalovaná z titulu povinného zmluvného poistenia zaplatiť za nájom náhradného vozidla. Žalovanej nemožno ukladať povinnosti s odkazom na obchodnú prax autoservisov, ale len v súlade so zákonom. Oprava poškodeného motorového vozidla bola predmetom záväzkovo právneho vzťahu medzi poškodeným a autoservisom, teda nie medzi žalovanou a autoservisom, o čom svedčí aj faktúra, ktorá bola vystavená poškodenému. Ďalej uviedla, že ani v predmetnom konaní žalobca netvrdil, že poškodený sa domáhal v autoservise po skončení opravy svojho vozidla a ten mu ho odmietol vydať. Pokiaľ by poškodený bol v situácii, že nevyhnutne potreboval svoje motorové vozidlo, mohol si ho vyzdvihnúť už v deň ukončenia opravy, t. j. 11.9.2024.

23. Už po nariadení pojednávania zareagoval ešte žalobca podaním z 24.6.2025, kde uviedol, že sa nestotožňuje so žalovanou, že z ňou citovaného nálezu Ústavného súdu má byť zrejma účelnosť len do dňa skončenia opravy, nakoľko žalovaná zrejme účelovo opomenula, že Ústavný súd v náleze vo vzťahu k zániku účelnosti nájmu náhradného vozidla požaduje, aby sa opravené vozidlo dostalo do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Teda podstatným nie je deň skončenia opravy uvedený na faktúre servisu, ale deň, kedy má poškodený reálne možnosť svoje opravené vozidlo opätovne užívať, čo bolo v tomto prípade dňa 16.9.2024, kedy žalovaná doručila servisu krycí list.

24. Servis vystavuje faktúru ešte pred odovzdaním vozidla a túto zasiela poisťovni pre účely vystavenia tzv. krycieho listu. Až po tom čo je servisu doručený krycí list vydá vozidlo poškodenému. Jedná sa o zaužívanú obchodnú prax autoservisov.

25. Vydanie opraveného vozidla zo servisu je v priamej súvislosti s promptnosťou poisťovne pri likvidovaní škodovej udalosti. Aj žalobca poukázal na viaceré súdne rozhodnutia tam uvedené.

26. Servis vystavil faktúru dňa 11.9.2024, pričom táto bola splatná dňa 11.9.2024. Keďže poškodený nemal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie opravy za vozidlo, servis vozidlo zadržal do času kým mu poisťovňou nebola uhradená splatná pohľadávka. Žalobca dal do pozornosti skutočnosť, že poškodený neprišiel k oprave svojho vozidla dobrovoľne, ale k tomuto úkonu bol donútený v dôsledku škodovej udalosti, ktorú zapríčinil klient žalovanej. Nemôže byť na ujmu poškodeného, že poisťovňa vinníka pristúpila k zlikvidovaniu poistnej udalosti až dňa 16.9.2024, na základe čoho mu až v tento deň vydal servis poškodené vozidlo.

27. K tomuto podaniu pripojil žalobca ešte aj čestné prehlásenie A. B. zo dňa 19.6.2025.

28. Na pojednávaní dňa 9.7.2025, kde bol prítomný len právny zástupca žalujúcej strany, súd vykonal dokazovanie čítaním listín, ktoré strany sporu pripojili do súdneho spisu. Právna zástupkyňa

žalobcu prítomná na pojednávaní zdôraznila, že servis vydal opravené motorové vozidlo poškodenému až 16.9.2024, keď žalovaná strana do servisu doručila krycí list. Poškodený nedisponoval takým množstvom finančných prostriedkov, aby mohol cenu opravy, ktorá bola dokončená 11.9.2024, v hotovosti zaplatiť servisu a preto bol nútený vyčkať na plnenie poisťovne, ktorá oznámila ukončenie šetrenia poisťnej udalosti a výšku poistného plnenia až 16.9.2024, keď doručila krycí list.

29. Medzi stranami sporu nebol sporný priebeh škodovej udalosti, ani skutočnosť, že škodovú udalosť na vozidle poškodeného B. spôsobil poistenec žalovanej pri dopravnej nehode zo dňa 15.7.2024. Zo zákazkového listu, ktorý bol vystavený autoservisom SECO AUTOTRANS, s.r.o., so sídlom v Martine, súd potom zistil, že poškodený A. B. odovzdal svoje motorové vozidlo do servisu na opravu dňa 2.9.2024 a predpokladaný termín ukončenia opravy bol stanovený na 7.9.2024 s predpokladanou cenou opravy 2.613 €. Z faktúry č. 244240304, ktorú vystavil servis poškodenému B., súd potom zistil, že služba opravy bola dodaná až 11.9.2024, keď bola táto faktúra vystavená a deň splatnosti tejto faktúry bol určený na 11.9.2024. Samotná faktúra znela na cenu opravy vo výške 2.580 €. Poisťovňa listom zo dňa 16.9.2024 oznámila poškodenému, že dňa 16.9.2024 ukončila šetrenie jeho poisťnej udalosti a poskytuje poistné plnenie 2.580,18 €, teda poistné plnenie zodpovedajúce celej výške opravy poškodeného motorového vozidla. Táto faktúra korešponduje aj zápisnici zo šetrenia komisie pre posudzovanie poistných udalostí s plnením nad 2.500 €, ktoré zasadnutie komisie sa uskutočnilo 16.9.2024. Nesporné medzi stranami sporu bolo, že poisťovňa zaslala krycí list servisu až 16.9.2024. Poškodený si zmluvou o prenájme č. 493/2013 zo dňa 2.9.2024, teda odo dňa umiestnenia poškodeného motorového vozidla v servise až do 16.9.2024, prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Hyundai i 30CW, ev. č. G. za nájomné 60 € denne vrátane DPH od žalobcu. Žalobca následne cenu nájmu za 15 dní od 2.9.2024 do 16.9.2024 vyúčtoval poškodenému faktúru č. 240526 v celkovej sume 810 €. Zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel poškodený ako postupca so žalobcom ako postupníkom podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka dňa 16.9.2024, postúpil poškodený svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanej poisťovni vo výške 810 € z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 15.7.2024 žalobcovi za odplatu vo výške 810 €, ktorá zodpovedá faktúre č. 240526 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom, postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. H.. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky, teda nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na postupníka na úhradu nájomného za náhradné motorové vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú a žalobca bude pohľadávku poškodeného vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Listom z 30.9.2024 poisťovňa oznámila žalobcovi, že dňa 30.9.2024 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a žalobcovi zaslala poistné plnenie v sume 594 € s tým, že priznáva primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla 11 dní od 2.9.2024 do 12.9.2024. Poisťovňa teda krátila nárok žalobcu o sumu 216 €, ktorá suma predstavovala v žalobe uvedenú istinu. Medzi stranami ostala sporná otázka dĺžky potrebného nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným.

30. V tomto smere súd konštatuje, že sa nestotožnil s názorom poisťovne v tom smere, že poistený mohol objektívne začať svoje motorové vozidlo po oprave užívať už 11.9.2024, teda odo dňa, keď podľa faktúry servisu bola ukončená oprava poškodeného motorového vozidla. Súd dáva za pravdu strane žalujúcej, že poškodený nie je povinný z vlastných prostriedkov v prípade povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovanej, uhradiť opravu a to aj v prípade, že by takýmito finančnými prostriedkami ku dňu 11.9.2024 disponoval. V tomto prípade aj z oznámenia o ukončení šetrenia poisťnej udalosti, ktoré zaslala poisťovňa poškodenému, vyplynulo, že poisťovňa ukončila šetrenie poisťnej udalosti až 16.9.2024, kedy do servisu zaslala krycí list, teda svoje prehlásenie o tom, že nahradí cenu opravy vo výške 2.580,18 €. Podľa presvedčenia súdu poškodený až do tohto dňa, to znamená do 16.9.2024, mohol používať náhradné motorové vozidlo, keďže svoje, síce už opravené, motorové vozidlo mal umiestnené v servise a čakalo sa na reakciu poisťovne, pokiaľ ide o výšku plnenia za poskytnutú opravu. Navyše poisťovňa neprodukovala, ani nenavrhol žiadny dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že po obdržaní faktúry za opravu motorového vozidla z dôvodov, ktoré vznikli buď na strane servisu, alebo na strane poškodeného, mohla o výške poistného plnenia rozhodnúť až 16.9.2024 a nie skôr.

31. Preto súd dospel k presvedčeniu, že poškodený dôvodne užíval náhradné motorové vozidlo do 16.9.2024 a nájom, ktorý musel zaplatiť za toto užívanie za dobu 15 dní od 2.9.2024 do 16.9.2024, je účelne vynaloženým nákladom na strane poškodeného, ktorý vznikol v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zavinenou osobou povinne zmluvne poistenou u žalovanej. Ak nárok vo výške 810 € poškodený platnou zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil žalobcovi, ten sa v tomto rozsahu stal

vecne legitimovaným subjektom na uplatnenie tohto nároku voči poisťovni. Poisťovňa žalobcovi listom z 30.9.2024 oznámila, že k tomuto dňu ukončila šetrenie poistnej udalosti, pokiaľ ide o škodu, ktorá vznikla vynaložením nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Poisťovňa mala 15 dní na poskytnutie poistného plnenia v celom uplatnenom rozsahu a ak plnila len v sume 594 €, tak dňom 16.10.2024 sa dostala s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi v rozsahu 216 € do omeškania.

32. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) a Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

33. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

34. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením vecí.

35. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

36. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

37. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

38. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

39. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

40. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

41. Keďže žalobca bol v celom rozsahu úspešný, súd mu podľa § 255 ods. 1 C.s.p. priznal právo aj na náhradu účelne vynaložených trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.