

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/90/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010622
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624010622.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. júla 2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. B., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom C. D. XXX, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 13. januára 2024 v čase o 10.52 hod., na adrese C. XXX, E. A., bez súhlasu a vedomia majiteľky domu F. G. G., vnikol na súvislé oplotený pozemok patriaci k domu a následne pristúpil k domu, na ktorom doposiaľ nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna, kde cez takto vytvorený otvor, toto okno otvoril, pričom bez súhlasu a vedomia vlastníka vnikol do priestorov domu, kde požil alkohol a týmto konaním spôsobil škodu na vypitom alkohole v sume 45,97 eur a na poškodenom zariadení v sume 25,- eur,

v bode 2/

dňa 17. januára 2024 v dopoludňajších hodinách v obci C. neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX B. súhlasu a vedomia vlastníka G. H. tak, že preliezol súvislé oplotenie pozemku príslušného k tomuto rodinnému domu, vošiel na pozemok rodinného domu, kde na drevenej kôlne rukami odstránil dve drevené lišty držiace sklenenú výplň okna, následne vybral sklenenú výplň okna, ktorú položil pod okno drevenej kôlne a cez okno vošiel dnu do drevenej kôlne, odkiaľ si vzal sekeru, prešiel k dreveným vchodovým dverám do domu v zadnej časti rodinného domu, ktoré sekerou vypáčil v oblasti zámku, vošiel do priestorov rodinného domu, kde zotrval a odcudzil odtiaľ alkoholické nápoje rôzneho druhu, ktorý následne v dome vypil, čím tak spôsobil poškodenému G. H. krádežou alkoholických nápojov škodu vo výške 177,69 eur a škodu na zariadení rodinného domu vo výške 129 eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/

pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/30/2024 zo dňa 16.4.2024, právoplatného dňa 25.4.2024, ktorým bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný A. B. povinný zaplatiť poškodenej F. G. F. (predtým Veszelits), nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. -C., I. J. XX škodu vo výške 70,97 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný A. B. povinný zaplatiť poškodenému G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., I. C. D. XXXX/XX škodu vo výške 177,69 eur za odcudzené alkoholické nápoje a škodu vo výške 129,- eur za poškodenie zariadenia domu.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., I. C. D. XXXX/XX na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 23.10.2024 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona pre skutok popísaný v bode 1/ výroku rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal, áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B. že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, poškodenej a obhajcu, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z vyčíslenia škody na vypitom alkohole vyplynulo, že hodnota alkoholu bola 45,97 eur a škoda spôsobená rozbitím skla okna bola vyčíslená na 25,- eur.

Podľa charakteristiky z miesta trvalého pobytu (obec Smolník) zo dňa 17.9.2024 bol menovaný na adrese vidенý naposledy v lete.

V evidencii priestupkov nemá obžalovaný žiadny záznam.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ (od roku 2010) jedenásťkrát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť, jednalo sa prevažne porušovanie domovej slobody a krádež. Pri prvých piatich odsúdeniach platí zákonná fikcia, že sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený, u ostatných odsúdení mu už bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledné dve odsúdenia súvisia

so spáchaním prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/49/2020 zo dňa 6.10.2020, právoplatným dňa 6.10.2020 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ktorý vykonal dňa 10.9.2022 a pri poslednom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/30/2024 zo dňa 16.4.2024, právoplatným dňa 25.4.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, z výkonu ktorého bol uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 45PP/33/2024 dňa 21.8.2024 podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/30/2024 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 16.4.2024, právoplatným dňa 25.4.2024 bol A. B. odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 17.1.2024 konaním uvedeným v bode 2/ výroku tohto rozsudku za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 18.1.2024 vydaným v tejto trestnej veci vyplýva, že uznesenie mu bolo doručené dňa 18.1.2024.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/ výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. v bode 1/ naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním. Uvedeného konania sa dopustil tak, že v dňa 13.1.2024 v Smolníku bez súhlasu a vedomia majiteľky domu vnikol na pozemok patriaci k domu, následne na dome rozbil sklenenú výplň okna, okno otvoril a bez súhlasu majiteľky vošiel do domu, kde požil alkohol.

Z okolností spáchania skutkov je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu domovej slobody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6, 7 Tr. zákona

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Prítiažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol za trestný čin už odsúdený.

Súd obžalovanému uložil spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, nakoľko skutok v predmetnej trestnej veci spáchal dňa 13.1.2024, pričom uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 21.5.2024 mu bolo doručené dňa 21.5.2024 a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/30/2024 zo dňa 16.4.2024, právoplatným dňa 25.4.2024 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre skutok, ktorého sa dopustil 17.1.2024, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie dňa 18.1.2024 a doručené mu bolo dňa 18.1.2024 a jedná sa preto u obžalovaného o jedno pokračovacie konanie, ktorého čiastkové útoky naplňajúc rovnakú skutkovú podstatu trestného činu, spája ich objektívna časová súvislosť, podobný spôsob spáchania a rovnaký predmet útoku ako aj subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere. Preto súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine ako aj výrok o treste z trestného rozkazu

Okresného súdu Okresného súd Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/30/2024, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uznal obžalovaného vinným zo všetkých čiastkových skutkov pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona (pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze).

Obžalovanému A. B. tak pri zistenom rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a za podmienok o ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom, súd uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, ktorý musel byť navýšený oproti pôvodne uloženému trestu odňatia slobody, pretože obžalovaný sa opakovane, aj po výkone nepodmienečných trestov odňatia slobody dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, dokonca špeciálnej recidívy.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin (dňa 10.9.2022 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody uložený pre trestný čin porušovania domovej slobody).

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a zároveň dôjde k naplneniu ďalšieho dôležitého účelu trestu, spočívajúcom v zabezpečení ochrany spoločnosti tým, že sa obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

V súvislosti s rozhodovaním o škode súd obžalovaného zaviazal zaplatiť F. G. F. škodu vo výške 70,97 eur za rozbité okno a vypitý alkohol, keďže sa v trestnom konaní so svojim nárokom riadne a včas pripojila a súd nemal pochybnosti o oprávnenosti tohto nároku, ktorý bol preukázaný vyčíslením škody a ktorý uznal aj obžalovaný.

V súvislosti s tým, že bol ukladaný spoločný trest, došlo k zrušeniu aj ďalších výrokov, ktoré majú podklad vo výroku o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/30/2024 podklad, preto súd prebral výrok o náhrade škody z trestného rozkazu sp. zn. 2T/30/2024, ktorým podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému G. H. škodu vo výške 177,69 eur za odcudzené alkoholické nápoje a škodu vo výške 129,- eur za poškodenie zariadenia domu, pričom a podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku bol poškodený G. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do

doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.