

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 65Csp/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424202721
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Vaďurová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424202721.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou Mgr. Katarínou Vaďurovou, v spore žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., IČO: 24 316 717, so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, Brno, Česko, zastúpeného: Nosko & Partners s.r.o., IČO. 36 860 107, so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., o zaplatenie 2.738,85 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.216,28 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1.620,43 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne :

zo sumy 130,42 eur od 16.03.2021 do 04.03.2022,
zo sumy 129,05 eur od 05.03.2022 do 06.04.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.04.2021 do 06.04.2022,
zo sumy 129,05 eur od 07.04.2022 do 05.05.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.05.2021 do 05.05.2022,
zo sumy 129,05 eur od 06.05.2022 do 06.06.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.06.2021 do 06.06.2022,
zo sumy 129,05 eur od 07.06.2022 do 07.07.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.07.2021 do 07.07.2022,
zo sumy 129,05 eur od 08.07.2022 do 04.08.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.08.2021 do 04.08.2022,
zo sumy 129,05 eur od 05.08.2022 do 06.09.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.09.2021 do 06.09.2022,
zo sumy 129,05 eur od 07.09.2022 do 06.10.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.10.2021 do 06.10.2022,
zo sumy 129,05 eur od 07.10.2022 do 07.11.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.11.2021 do 07.11.2022,
zo sumy 129,05 eur od 08.11.2022 do 06.12.2022,
zo sumy 130,42 eur od 16.12.2021 do 06.12.2022,
zo sumy 129,05 eur od 07.12.2022 do 06.02.2023,
zo sumy 130,42 eur od 16.01.2022 do 06.02.2023,
zo sumy 129,05 eur od 07.02.2023 do 06.04.2023,
zo sumy 130,42 eur od 16.02.2022 do 06.04.2023,
zo sumy 129,05 eur od 07.04.2023 do 05.05.2023,
zo sumy 130,42 eur od 16.03.2022 do 05.05.2023,
zo sumy 129,05 eur od 06.05.2023 do 06.06.2023,
zo sumy 130,42 eur od 16.04.2022 do 06.06.2023,
zo sumy 129,05 eur od 07.06.2023 do 07.07.2023,
zo sumy 130,42 eur od 16.05.2022 do 07.07.2023,
zo sumy 129,05 eur od 08.07.2023 do 04.08.2023,
zo sumy 130,42 eur od 16.06.2022 do 04.08.2023,
zo sumy 129,05 eur od 05.08.2023 do 06.09.2023,

zo sumy 130,42 eur od 16.07.2022 do 06.09.2023,
zo sumy 129,05 eur od 07.09.2023 do 05.10.2023,
zo sumy 130,42 eur od 16.08.2022 do 05.10.2023,
zo sumy 129,05 eur od 06.10.2023 do zaplataenia,
zo sumy 130,42 eur od 16.09.2022 do zaplataenia,

úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

zo sumy 8,- eur od 16.03.2021 do 06.04.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.04.2021 do 05.05.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.05.2021 do 06.06.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.06.2021 do 07.07.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.07.2021 do 04.08.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.08.2021 do 06.09.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.09.2021 do 06.10.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.10.2021 do 07.11.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.11.2021 do 06.12.2022,
zo sumy 8,- eur od 16.12.2021 do 06.02.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.01.2022 do 06.04.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.02.2022 do 05.05.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.03.2022 do 06.06.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.04.2022 do 07.07.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.05.2022 do 04.08.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.06.2022 do 06.09.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.07.2022 do 05.10.2023,
zo sumy 8,- eur od 16.08.2022 do zaplataenia,
zo sumy 8,- eur od 16.09.2022 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.03.2024 sa právny predchodca žalobcu (UBC 2020 k. s., ako správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze) domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 2.738,85 eur s príslušenstvom.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s., ktorý na základ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 09.11.2018 so žalovanou ako fyzickou osobou, poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, s úrokom 19,26 % p. a.. Žalovaná úver ku dňu podania žaloby nesplatila. Žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť mesačnými splátkami vo výške 130,42 eur. Žalovaná dňa 09.11.2018 uzavrela so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 8,- eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 22.02.2019 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej splátky. Výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 22.03.2019 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatnenia celého dlhu. Nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu na veriteľa zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca si tiež uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty 10% p. a. z dlžnej sumy podľa čl. IX. Zmluvy, zákonný úrok z omeškania 5 % p. a. z dlžnej sumy z nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, zákonný úrok z omeškania 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od

prvého dňa omeškania, tiež dlžnú istinu, ktorá zostala z mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 128,- eur a zákonný úrok z omeškania 5% p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením id prvého dňa omeškania.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, nárok žalobcu v konaní nespochybnila a v spore zostala pasívna. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručená v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP, dňa 27.05.2024.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.10.2024 navrhol pôvodný žalobca zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť IFIS investiční fond, a.s.. Uznesením č. k. 65Csp/21/2024-103 zo dňa 11.03.2025 tunajší súd pripustil, aby do tohto konania na miesto dovtedajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca spoločnosť IFIS investiční fond, a.s., IČO: 24 316 717, so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, Brno, Česko.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 09.07.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2025 ospravedlnil právny zástupca žalobcu jeho aj žalobcovi neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti ako aj kolízie viacerých úkonov právneho zástupcu žalobcu v deň termínu pojednávania. a požiadal o konanie pojednávania a rozhodnutie v ich neprítomnosti. Žalovaná sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa 13.06.2025. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

6. Dňa 09.11.2018 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ, a žalovaná ako spotrebiteľ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ spotrebiteľovi úveru vo výške 5.000,- eur, ktorý mal spotrebiteľ splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 130,42 eur, s termínom konečnej splatnosti 15.11.2023. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 7.825,20 eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vovýške 19,26% p. a., RPMN predstavovala 12,35 %.

7. Podľa čl. IX ods. 3 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Z článku XIV Zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru. Súčasne žalovaná so zmluvou prevzala aj Sadzobník poplatkov účinný od 01.07.2018 v súvislosti s uzatvorenou Zmluvou, čo potvrdila svojim podpisom.

8. Dňa 09.11.2018 uzatvorili uvedené zmluvné strany tiež Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Podľa čl. 2 zmluvy, výška mesačných nákladov spojených s poistením predstavovala sumu 8,- eur.

9. Z čl. 13 Zmluvy o zabezpečení poistenia vyplýva, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovi zo strany SSD ako veriteľa.

10. Žalobca výzvou označenou ako „Upomienka č. 1“ zo dňa 22.02.2019, vyzýval žalovanú na úhradu mesačnej splátky úveru, s ktorou sa dostala do omeškania. Upomienka sa odosielateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 09.03.2019.

11. Poslednou výzvou zo dňa 22.03.2019 vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy z úveru do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovanú zároveň upozornila na možnosť úver v celosti zosplatiť, pokiaľ dlžnú sumu neuhradí. Výzva sa veriteľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 16.04.2019.

12. Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaná riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácala dohodnuté splátky a dostala sa tak do omeškania.

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 22.09.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, sp.z.: 31K/25/2022, bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Silverside, a.s..

14. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

17. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami

spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

23. Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

24. Podľa § 46 ods. 1 prvá veta ZKR, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a preto jej súd v danej časti vyhovel.

26. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovanou došlo dňa 09.11.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanej úver vo výške 5.000,- eur, ktorý mala splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach. Keďže dňa 29.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok Silverside, a.s., vyhlásenie konkurzu malo zo zákona účinky zosplatenia dlhu v celom, dovtedy nezaplatenom rozsahu.

27. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanej spotrebiteľský

úver. Dodávateľom v tomto prípade je úpadca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva zo dňa 09.11.2018 bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj Občiansky zákonník. Žalovaná si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nespĺnila, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nesplácala, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovanej, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaná tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporovala.

28. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 19,26 % a s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č.129/2010 Z. z., súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,88 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3.štvrtrok 2018 ku dňu 30.09.2018 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 10,53 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy 21,06 % (t.j. 2 x 10,53 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. Pokiaľ ide o samotnú výšku odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výška 19,26% neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty a bola v súlade so zákonom.

29. Z uvedeného je tak zrejmé, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a žalobca svoj záväzok splnil, keď žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur vyplatil. Žalovaná však svoje záväzky zo zmluvy nedodržala a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprela a ani nepreukázala, že by bola plnila v inom než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhliadol ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatenia vo výške 1.822,96 eur. Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru vo výške 258,32 eur. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

30. Okrem dlžnej istiny úveru žalobca preukázal, že uzatvoril so žalovanou Zmluvu o zabezpečení poistenia, na základe ktorej mala žalovaná povinnosť platiť okrem mesačnej splátky úveru aj mesačnú splátku poistenia vo výške 8,- eur. Z predloženej platobnej disciplíny vyplynulo, že žalovaná neplatila poistné v dohodnutej výške riadne a včas, preto súd žalobe žalobcu vyhovel aj v časti dlžnej istiny z mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 128,- eur. Súd v súvislosti s ustanovením § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch poukazuje, že poistenie bolo dojednané ako dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru.

31. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru ako aj omeškaných splátok poistenia, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ako aj zo sumy tej časti istiny úveru pozostávajúcej zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, čo bola istina vo výške 1.620,43 eur. Uplatnený úrok z omeškania 5,00% bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

32. Obdobne súd ako dôvodnú vzhliadol žalobu v časti o zaplatenie vynaložených nákladov za vystavenie listových upomienok a to tak, ako si to žalobca uplatnil vo výške 7,- eur, keď uplatnená suma bola v súlade s predloženým sadzovníkom poplatkov. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca zasielal žalovanej poslednú výzvu (v sadzovníku 4,-eur) a upomienku č. 1 (v sadzovníku 3,- eur).

33. Súd nevzhliadol žalobu ako dôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. Zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10. 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

34. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn.8Co/136/2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zrejmé aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

35. Sumarizujúc uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú v časti dlžnej istiny úveru vo výške 1.822,96 eur, dlžnej istiny z mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 128,- eur, v časti zmluvných úrokov vo výške 258,32 eur, v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru a mesačných nákladov spojených s poistením ako aj z istiny zo

sumy 1620,43 eur. Obdobne súd ako dôvodnú posúdil žalobu v časti vyčíslených nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 7,- eur. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu mu žalovaná do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatila, bola k tejto povinnosti zviazaná súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP. Žalobca bol neúspešný len v nepatnej časti uplatneného príslušenstva, ktoré navyše nebolo kapitalizované, preto súd na tento neúspech žalobcu neprihliadal. Súd teda dospel k záveru, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).