

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75T/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010739
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010739.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Novom Meste nad Váhom dňa 09. júla 2025 tento

rozhodol:

Obvinený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici,
trvale bytom C. XXXX/XX, B. D.,

je vinný, že

hoci bol ako otec maloletých dcér E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. plnoletej, obe bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.06.2021, sp. zn. 11P/20/2021, právoplatného dňa 28.07.2021, a to na dcéru E. B. sumou 100,- Eur mesačne a na dcéru F. B. sumou 150,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky detí G. B., bytom H. XXXX/XXX, B. D. a k rukám F. B. od nadobudnutia jej plnoletosti od 24.02.2024, plneniu výživovacej povinnosti sa od augusta 2021 úmyselne vyhýbal tým, že po skončení podnikania dňom 08.10.2020 sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani iné sociálne dávky, od 15.03.2022 do 31.07.2022 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti M&A JUMONT, s. r. o., Považská Bystrica a od 15.08.2022 podniká na základe živnostenského oprávnenia vedeného v živnostenskom registri ako podnikateľský subjekt A. B., pričom zo svojich príjmov na výživu svojich detí pravidelne a v plnej výške mesačne neprispieval v Považskej Bystrici, a ani na inom mieste, čím mu za obdobie od augusta 2021 doposiaľ (apríl 2025) vznikol celkový dlh na výživnom v sume 7.000,- Eur, nakoľko uhradil prostredníctvom exekúcie časť dlhu na výživnom v sume 4.250,- Eur,

file_0.jpg

file_1.wmf

file_2.jpg

file_3.wmf

file_4.jpg

file_5.wmf

file_6.jpg

file_7.wmf

file_8.jpg

file_9.wmf

file_10.jpg

file_11.wmf

file_12.jpg

file_13.wmf

file_14.jpg

file_15.wmf

file_16.jpg

file_17.wmf

file_18.jpg

file_19.wmf

file_20.jpg

file_21.wmf

file_22.jpg

file_23.wmf

file_24.jpg

file_25.wmf

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť zameškané (dlžné) výživné a riadne platiť bežné výživné k rukám poškodenej G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, B. D. a k rukám poškodenej F. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, B. D..

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať o d p o r do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba uvedená v § 355 ods. 1 Trestného poriadku v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci

hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.