

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoEk/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205125
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6615205125.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivice Hanuskovej a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a Mgr. Martina Štubniaka v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti povinnému: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., o vymoženie 1.977,63 Eur a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, exekútorský úrad so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin pod sp. zn. EX 1509/2015, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 7Er/265/2015 – 68 zo dňa 03. 02. 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec z r u š u j e a v e c v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“) uznesením č. k. 7Er/265/2015 – 68 zo dňa 03. 02. 2025 zastavil exekúciu vedenú pod sp. zn. EX 1509/2015 (výrok I.) a súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd konštatoval, že dňa 31. 03. 2015 sa doručením návrhu súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie, na podklade exekučného titulu, ktorým bol zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žilina dňa 10. 03. 2011 sp. zn. 19Zm/76/2010, ktorým zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu vo výške 1.977, 63 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 1.977,63 Eur od 17. 04. 2009 do zaplattenia a zaplatiť oprávnenému trovy konania vo výške 118, 80 Eur. Vzhľadom k tomu, že v danej veci bola exekúcia vedená na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený prostredníctvom súdneho exekútora doručil dňa 02. 06. 2016 okresnému súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 243 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).

3. Okresný súd uviedol, že v predmetnom prípade si veriteľ uplatnil voči dlžníkovi nárok zo zmenky vyplnenej dňa 23. 01. 2008 vo výške 59.548,05 Sk (1.976,63 Eur), pričom istina poskytnutého úveru predstavovala sumu 60.000 Sk (1.977,63 Eur). Avšak v zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, veriteľ si smel voči dlžníkovi uplatniť nárok zo zabezpečovacej zmenky len v tom prípade, ak zmenková suma v čase vyplnenia (vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva - vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) činila maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, t. j. maximálne 18.000 Sk (597,49 Eur).

4. Na základe zistených skutočností okresný súd dospel k názoru, že nárok veriteľa zo zmenky uplatnený v predmetnej exekúcii je v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských

úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Nakoľko v predmetnej exekučnej veci je exekučným titulom rozhodnutie vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pričom nebolo prihliadnuté na obmedzenie, resp. neprípustnosť zmenky, okresný súd považoval za potrebné exekúciu v súlade s § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastaviť.

5. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie, ktoré odôvodnil dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že v exekúcii pokračuje resp. aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

6. V odvolaní oprávnený okresnému súdu vytkol, že nesprávne realizoval konverziu meny z Sk na Eur tak pri sume 60.000 Sk, ako aj pri sume 59.548,05 Sk, keď túto navyše uviedol nesprávne, pretože v zmysle zmenky bola zmenková suma vyplnená na sumu 59.578,08 Eur, a nie na sumu 59.548,05 SK. Taktiež mal za to, že okresný súd v prejednávanej veci nesprávne aplikoval zákonné ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že obmedzenie výšky zmenkovej sumy sa týkalo výlučne príslušenstva vymáhaného nesplateného úveru, preto mohla banka platne a v súlade so zákonom vyplniť zmenku na celý zostatok nesplateného úveru a príslušenstvo, maximálne do výšky 30% z istiny poskytnutého úveru. Ak bol spotrebiteľovi poskytnutý úver vo výške 1.991,64 Eur (60.000 SK), z ktorého spotrebiteľ uhradil istinu spolu vo výške 171,68 Eur, banka mohla podľa oprávneného, zmenku vyplniť na 1.819,96 Eur + príslušné úroky najviac do výšky 30% zo sumy 1.991,64 Eur, a 30% zo sumy 1.991,64 Eur predstavuje 597,49 Eur, t. j. 1.819,96 + 597,49 = 2.417,45 Eur (72.828,10 Sk). Zmenková suma bola preto podľa neho vyplnená oprávnene na sumu 1.977,63 Eur (59.578,08 SK). Na podporu svojich tvrdení odvolateľ poukázal na viaceré uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Trenčíne.

7. Povinný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase vydania tohto rozhodnutia, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia CSP.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

11. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7Er/265/2015 – 68 zo dňa 03. 02. 2025, bola exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom pod sp. zn. EX 1509/2015 zastavená. Podkladom na vykonanie exekúcie bol Zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žilina dňa 10. 03. 2011 sp. zn. 19Zm/76/2010, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu 1.977,63 Eur, 9% ročný úrok zo sumy 1.997,63 Eur od 17. 04. 2009 do zaplataenia, alebo mal v tej istej lehote podať na tomto súde proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky, v ktorých by uviedol všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta. Zároveň bol povinný zaviazaný, aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu uhradil oprávnenému trovy konania vo výške 118,50 Eur. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že oprávnený a povinný uzatvorili dňa 23. 01. 2008 Zmluvu o úvere č. 25/201/08, podľa ktorej oprávnený ako veriteľ poskytol povinnému ako dlžníkovi úver vo výške 60.000,-Sk.

12. Podľa § 4 ods. 6 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

13. Odvolací súd súhlasí so záverom okresného súdu o tom, že zmluva o úvere č. 25/201/08 uzavretá dňa 23. 01. 2008 medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sú naplnené zákonné znaky spotrebiteľského úveru vyplývajúce z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ako aj ďalšie predpoklady vyžadované touto osobitnou právnou normou na to, aby sa vzťah medzi veriteľom a dlžníkom podriadil právnemu režimu tohto zákona. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že zmluvu o úvere uzatváral povinný ako fyzická osoba, pričom z nej nevyplýva, že pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom oprávnený pri jej uzatváraní konal v rámci svojej obchodnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že vzťah medzi oprávneným a povinným je vzťahom spotrebiteľským aj v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

14. Napriek tomu, že vzťah medzi oprávneným a povinným bol posúdený ako spotrebiteľský okresným súdom správne, následne svoje závery založil na nesprávnom právnom posúdení ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, a tým samotného nároku veriteľa zo zmenky uplatneného v predmetnej exekúcii. Odvolací súd sa totiž stotožňuje s názorom oprávneného, že z citovaného ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že obmedzenie výšky zmenkovej sumy sa týka výlučne príslušenstva vymáhaného nesplateného úveru, a nie istiny, ako nesprávne uzavrel okresný súd. Oprávnený mohol platne a v súlade so zákonom vyplniť zmenku na celý zostatok nesplateného úveru a príslušenstva maximálne do výšky 30% z istiny poskytnutého úveru. Cieľom tejto úpravy je ochrana spotrebiteľa pred zneužitím zmienok a obmedzenie vyplňovacieho práva k blankozmenkám. Veriteľ má mať právo vyplniť len skutočnú výšku nesplateného spotrebiteľského úveru a obmedzenú sumu príslušenstva (viď aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoE/121/2018). Zmenková suma preto môže zahŕňať len nesplatenú časť istiny spotrebiteľského úveru a príslušenstvo, výška ktorého je limitovaná na maximálne 30 % výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zo zákona tak nevyplýva, že by zmenková suma zahrňujúca nesplatenú istinu a príslušenstvo mala byť vyplnená maximálne vo výške 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Za týchto okolností odvolací súd dospel k záveru, že nárok veriteľa zo zmenky bol v predmetnej exekúcii uplatnený v súlade s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda nebol daný dôvod na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu.

15. Odvolaciemu súdu preto neostáva iné ako z uvedených dôvodov uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 391 ods. 1 a 3 CSP na ďalšie konanie, nakoľko v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia nebol daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Ak teda okresný súd nezistí iný dôvod zastavenia exekúcie, bude v nej pokračovať.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.