

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206489
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3514206489.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcov: 1/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, F. G. F., 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 3/ C. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. - K., K. XXX, 4/ L. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom Trenčín, 5/ C. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. - K., K. XXX, 5/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, proti žalovanému: H. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. K. XXX, B., zast. Advokátska kancelária JUDr. Juraj Klimčo, so sídlom Bobot 176, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcov I. J. sa podanou žalobou domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný vrátiť dary identifikované v Notárskej zápisnici N 189/2010, NZ 15548/2010, NCRIs 15829/2010, vrátane Doložiek zo dňa 05.05.2010 a v Notárskej zápisnici N 190/2010, NZ 15552/2010, NCRIs 15831/2010, vrátane Doložky zo dňa 05.05.2010, oboje spísané notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom dňa 05.05.2010, pričom notárske zápisnice budú súčasťou rozsudku. Uviedol, že právny predchodca žalobcov Darovacou zmluvou vo forme Notárskej zápisnice N 189/2010, NZ 15548/2010, NCRIs 15829/2010 napísanej notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom dňa 05.05.2010, previedol na žalovaného svoje spoluvlastnicke podiely na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. F., vedených na

- LV č. XX - parcely registra „C“: parc. č. 147 zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m², parc. č. 148 záhrady o výmere 637 m², rod. dom s. č. 181 na parc. č. 147 pod B 1; v 13/16; LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 116 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 812 m², pod B 6 v 9/144;

- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 202/1 orná pôda o výmere 207 m², parc. č. 202/2 orná pôda o výmere 1473 m², pod B 4 v 1/6;

- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 328 orná pôda o výmere 2407 m², parc. č. 424 orná pôda o výmere 2349 m², pod B 2 v 1/6;

- LV č. XXXX - parcely registra „E“: parc. č. 528/3 trvalé trávne porasty o výmere 65 m², parc. č. 528/31 trvalé trávne porasty o výmere 1229 m², pod B 1 v 4/6;

- LV č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 343 orná pôda o výmere 4309 m², pod B 3 v 1/6;

- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 158/2 orná pôda o výmere 418 m², parc. č. 225 orná pôda o výmere 1073 m², parc. č. 252/3 orná pôda o výmere 8737 m², parc. č. 565 orná pôda o výmere 1234 m², parc. č. 632/3 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², parc. č. 632/31 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², pod B 2 v 3/6;

- LV č. XXXX - parcela registra „E“: parc. č. 401 orná pôda o výmere 3336 m², pod B 3 v 1/6.

Ďalej uviedol, že Darovacou zmluvou vo forme Notárskej zápisnice N 190/2010, NZ 15552/2010, NCRIs 15831/2010 napísanej notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom previedol žalobca na žalovaného svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. N., vedených na

- LV č. X - parcela registra „C“: parc. č. 55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m², dom s. č. 32 na pare. č. 55, pod B 9 v 5/80;

- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 66/1 lesné pozemky o výmere 278313 m², parc. č. 66/2 lesné pozemky o výmere 38846 m², pod B 52 v 1/32; pod B 58 v X/XX

- O. č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 122 lesné pozemky o výmere 142335 m², pod B 52 v 1/32; pod B 58 v X/XX

- O. č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 66/3 lesné pozemky o výmere 129 m², pod B51 v 1/32.

V žalobe sa ďalej uvádza, že žalovaný sa vo vyššie uvedených darovacích zmluvách zaviazal vo forme osobného záväzku, že žalobcu a taktiež p. P. J., jeho tetu, nar. XX.X.XXXX, bytom F. Q. XXX, dôstojne dohovára a pochová, bude im poskytovať starostlivosť primeranú ich zdravotnému stavu a veku. Poskytovaná starostlivosť mala pozostávať zo starostlivosti o ich domácnosť, osobné potreby, udržiavanie hygieny a prípadne iných služieb, ak to bude potrebné. V prípade ich choroby alebo bezvládnosti sa zaviazal zabezpečiť im nevyhnutné životné úkony, nevyhnutné práce v domácnosti a kontakt so spoločenským prostredím. Pokiaľ by nemohol vykonávať vyššie uvedenú starostlivosť osobne, zaviazal sa, že zabezpečí vykonávanie vyššie uvedenej starostlivosti inými osobami, resp. zariadeniami, domovy dôchodcov, ktorým osobám, resp. zariadeniam, domovom dôchodcov sa zaviazal doplácať z vlastných prostriedkov tú sumu, ktorá by chýbala k dôchodku žalobcu a p. P. J., aby si títo mohli zaplatiť túto starostlivosť inými osobami, resp. zariadeniami. Žalovaný uvedené záväzky voči jeho osobe neplní už od roku 2010, zakrátko po darovaní predmetných nehnuteľností. Darované nehnuteľnosti zaťažil exekučnými záložnými právami pre dlhy. Všetku starostlivosť a opateru mu v súčasnosti poskytuje iná osoba, ktorú o to požiadal. Žalovaný ohrozil jeho pokojné bývanie a život, keďže ho neustále hľadajú dlžníci a exekútori. Žalovaný nakladá s darom spôsobom, ktorý sa prieči účelu, na ktorý bol dar poskytnutý a dopúšťa sa takých skutkov voči nemu ako darcovi, že by bolo nemorálne, aby si predmet daru naďalej ponechal. Žalovaný ani dar neužíva, neplatí náklady na jeho údržbu a o nehnuteľnosť neprejavuje žiaden záujem. Je v značne pokročilom veku, kedy musí navštevovať lekárov, nie je veľmi schopný sa prepravovať bez pomoci inej osoby. Pomoc si musí zabezpečiť sám na vlastné náklady prostredníctvom iných osôb. V žalobe sa ďalej uvádza, že právny predchodca žalobcu niekoľkokrát žiadal žalovaného o vrátenie daru, avšak bezúspešne, on sa aj vyjadril, že mu dar vráti, ale nepodnikol žiadne kroky a domnieva sa, že to ani pre dlhy, ktoré teraz zaťažujú darované nehnuteľnosti, nemôže urobiť. V závere žaloby sa uvádza, že naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti darovacích zmlúv preukazuje tým, že rozhodnutím súdu nastane úplné vyriešenie spornosti právneho vzťahu medzi účastníkmi. Rozhodnutie je inštitútom, ktorým žalobca dosiahne stav právnej istoty, keďže sa stane vlastníkom daných nehnuteľností. Rozhodnutie súdu je listinou, na základe ktorej príslušný katastrálny odbor zapíše stav taký, aký bol pred uzavretím darovacích zmlúv, bez takéhoto určenia neplatnosti darovacích zmlúv by bolo jednoznačne ohrozené vlastnícke právo žalobcu a právne postavenie žalobcu by bolo neistým.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu 2/, 3/, 4/, a 5/, žalovaného, oboznámením listov vlastníctva pre k. ú. F. - LV č. XX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX, listov vlastníctva pre k.ú. N. - LV č. X, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, pripojeného spisu tunajšieho súdu NM-8D/318/2018, pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín 12D/93/2014, Potvrdenia o poskytnutí sociálnej služby zo dňa 21.03.2024, faktúry zo dňa 27.03.2021, zo dňa 13.03.2021, vrátane prílohy, fotografiami, pričom zistil tento skutkový stav:

3. V priebehu konania súd zistil, že žalobca dňa XX.XX.XXXX zomrel.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/212/2014-33 zo dňa 20.01.2015 súd prerušil predmetné konanie do právoplatného rozhodnutia v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12D/93/2014 po poručiťovi I. J.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2015.

5. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 12D/93/2014-69 zo dňa 11.10.2018 súd určil všeobecnú ako aj čistú hodnotu majetku poručiťela sumou 974,60 Eur a potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov, a to závetnej dedičke A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, F. G. F. v podiele 1/2, dcére N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX v podiele 1/6, dcére P. J., nar. XX.XX.XXXX,

bytom F. XXX, v podiele 1/6, vnukovi L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Trenčín v podiele 1/12 a vnukovi C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. – K., K. XXX v podiele 1/12. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2018.

6. Tunajší súd uznesením č.k. 4C/212/2014-81 zo dňa 24.05.2019 rozhodol, že pokračuje v predmetnom konaní. Súd ďalej rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, F. G. F., N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, L. J., nar. XX.X.XXXXX, bytom R. a C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - K., K. XXX, s ktorými bude konať ako so žalobcami 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/.

7. Následne súd zistil, že žalobkyňa 2/ dňa XX.XX.XXXX zomrela, pričom dedičské konanie sa viedlo na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. NM-8D/318/2018. V predmetnom dedičskom konaní bolo zistené, že N. I. zanechala listinu o vydedení, ktorou vydedila synov I. I. a H. I., ako aj osoby uvedené v § 473.ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dedičmi zo zákona v I. dedičskej skupine v zmysle § 473 Obč. zák. sú H. I., I. I., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt Beckov 100, pozostalý manžel a M. N., I. I., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt B. - F. 31, dcéra. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2022.

8. Tunajší súd Uznesením č.k. 4C/212/2014-115 zo dňa 12.12.2022 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi neb. žalobkyne 2/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalobca 2/ a M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalobkyňa 6/.

9. Uznesením súd pod č.k. 4C/212/2014-128 zo dňa 04.04.2023 konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12D/416/2021 po poručiteľke P. J., ktorá v priebehu konania zomrela. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2023.

10. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 12D/416/2021-100 zo dňa 25.06.2024 súd rozhodol, že dedičstvo po poručiteľke P. J. nadobudli dedičia: C. J., I. J., nar. XX.XX.XXXX, a M. N., I. I., nar. XX.XX.XXXX, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2024.

11. Tunajší súd Uznesením č.k. 4C/212/2014-142 zo dňa 21.08.2024 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi neb. žalobkyne 3/ P. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa 07.03.2021, naposledy bytom F. XXX: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XXX, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalobca 3/ a M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, ktorá v konaní vystupuje ako žalobkyňa 6/.

12. Žalobca 2/ vo výpovedi uviedol, že pôvodný žalobca I. J. bol jeho svokrom, toho doopatrovala A. B. s jeho synom I. I.. Svokor bol pred smrťou hospitalizovaný na áre, nevie k čomu tam došlo, či k nejakým podvodom, nevie ako by žalovaný zdokladoval náklady, ktoré uvádza.

13. Žalobca 3/ uviedol, že sa pridrižiava skutočností uvedených v návrhu.

14. Žalobca 4/ uviedol, že sa pridrižiava skutočností uvedených v návrhu.

15. Žalobkyňa 5/ vo výpovedi uviedla, že žalovaný nedoopatroval I. J., pôvodného žalobcu, tohto doopatrovala A. B. s I. I., avšak ani toto nebolo v poriadku, oni sa do nehnuteľnosti nasťahovali, túto zdevastovali. Bývali tam bez súhlasu ostatných. O smrti dedka sa dozvedeli z rozhlasu. Ďalej uviedla, že existujú judikáty, že v prípade ak darovacia zmluva obsahuje aj iné povinnosti, v tomto prípade pochovať a dochovať, tak nejde o darovaciu zmluvu a preto je darovacia zmluva neplatná. Podmienkou darovacej zmluvy je, že darca prenecháva vec bezodplatne, ak však obdarovaný má niečo vykonať, nejde o bezplatné prenechanie veci.

16. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol že žaloba nie je relevantná, do úvahy prichádza úplne iný typ žaloby, a to vo veci nehnuteľnej veci žaloba na vypratanie, pokiaľ je obdarovaný obývaná, alebo žaloba na určenie vlastníckeho práva, pokiaľ nie je obývaná, už len z tohto formálneho dôvodu nemožno žalobe vyhovieť. Pokiaľ sa týka výzvy na vrátenie daru, podľa konštantnej judikatúry táto musí byť písomná, pokiaľ je predmetom nehnuteľnosť a skutočnosť v nej uvedené musia mať náležitosti platného úkonu, tak ako ich uvádza Občiansky zákonník. Žiadna písomná výzva do dnešného

dňa doložená nie je, žalovanému nikdy nebola doručená, o žiadnej písomnej výzve žalobca nič nevie. Poprel, že by právny predchodca žalobcu žalovaného kedykoľvek žiadal o vrátenie daru čo aj len v ústnej forme. Samotná žaloba túto výzvu nenahrádza, keďže je nekonkrétna a v danom smere neurčitá, nie je tu uvedené z akých konkrétnych dôvodov, za akých okolností, kedy, kde a prípadne za prítomnosti koho mal žalobca žalovaného žiadať o vrátenie daru. Ďalej uviedol, že žalovaný si svoje záväzky riadne splnil, samotné tvrdenie nestačí, o tomto tvrdení musia byť dôkazy. Žalobcovia ďalej tvrdia, že žalovaný zaťažil dané nehnuteľnosti exekučnými záložnými právami, táto skutočnosť nie je a nemôže byť dôvodom, ktorým boli porušené dobré mravy. Právny predchodca žalobcu bol opatrovaný osobne obdarovaným v jeho rodinnom dome v Kočovciach po dobu 2 rokov, po obdarovaní a ďalšie dva roky ho opatroval v jeho rodinnom dome na Bobote jeho brat I. I. spolu so svojou družkou A. B., a to na pokyn a z prostriedkov žalobcu. Nie každé porušenie dobrých mravov je dôvodom na výzvu na vrátenie daru, skutočnosť o hrubom porušení dobrých mravov, musí byť riadne preukázaná. Poprel, že žalovaný sa dopustil akýkoľvek skutkov voči darcovi, ktoré by boli v rozpore s morálkou. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcov teda darca, udelil plnú moc právnenému zástupcovi na podanie žaloby o vrátenie daru dňa 7.7.2014 a zomrel XX.X.XXXX, vo veku 86 rokov, vyslovil pochybnosť, či bol spôsobilý na tento ad hoc úkon s ohľadom na počínajúcu stareckú demenciu a na jeho telesný a duševný stav, mal zato, že je to otázka následná, pretože v prvom rade je tu absencia platnej výzvy na vrátenie a absencia konkrétnych dôvodov žaloby a jej petitu.

17. Z Darovacej zmluvy zo dňa 05.05.2010 (spísanej vo forme Notárskej zápisnice notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Robotnícka 5, č. N 189/2010, NZ 15548/2010, NCRIs 15829/2010, v spojení s Doložkou o oprave notárskej zápisnice), ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcov I. J. ako darca a žalovaný ako obdarovaný, vyplýva, že na základe tejto daroval právny predchodca žalobcov žalovanému spoluvlastnícku podielu k nehnuteľnostiam, zapísaným pre k. ú Bobot, na listoch vlastníctva:

- LV č. XX - parcely registra „C“: parc. č. 147 zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m², parc. č. 148 záhrady o výmere 637 m², rod. dom s. č. XXX na pare. č. 147 pod B 1 v 13/16; LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 201/1 orná pôda o výmere 116 m², parc. č. 201/2 orná pôda o výmere 812 m², pod B 6 v 9/144;
- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 202/1 orná pôda o výmere 207 m², parc. č. 202/2 orná pôda o výmere 1473 m², pod B 4 v 1/6;
- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 328 orná pôda o výmere 2407 m², parc. č. 424 orná pôda o výmere 2349 m², pod B 2 v 1/6;
- LV č. XXXX - parcely registra „E“: pare. č. 528/3 trvalé trávne porasty o výmere 65 m² parc. č. 528/31 trvalé trávne porasty o výmere 1229 m², pod B 1 v 4/6;
- LV č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 343 orná pôda o výmere 4309 m², pod B 3 v 1/6;
- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 158/2 orná pôda o výmere 418 m², parc. č. 225 orná pôda o výmere 1073 m², parc. č. 252/3 orná pôda o výmere 8737 m², parc. č. 565 orná pôda o výmere 1234 m², parc. č. 632/3 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², parc. č. 632/31 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², pod B 2 v 3/6;
- LV č. XXXX - parcela registra „E“: parc. č. 401 orná pôda o výmere 3336 m², pod B 3 v 1/6.

18. Z Darovacej zmluvy zo dňa 05.05.2010 (spísanej vo forme Notárskej zápisnice notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Robotnícka 5, N 190/2010, NZ 15552/2010, NCRIs 15831/2010 napísanej notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom v spojení s Doložkou o oprave notárskej zápisnice), ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcov I. J. ako darca a žalovaný ako obdarovaný, vyplýva, že na základe tejto daroval právny predchodca žalobcov žalovanému spoluvlastnícku podielu k nehnuteľnostiam, zapísaným pre k. Dubnička, na listoch vlastníctva:

- LV č. X - parcela registra „C“: parc. č. 55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m², dom s. č. 32 na pare. č. 55, pod B 9 v 5/80;
- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 66/1 lesné pozemky o výmere 278313 m², parc. č. 66/2 lesné pozemky o výmere 38846 m², pod B 52 v 1/32; pod B 58 v X/XX
- O. č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 122 lesné pozemky o výmere 142335 m², pod B 52 v 1/32; pod B 58 v X/XX
- O. č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 66/3 lesné pozemky o výmere 129 m², pod B51 v 1/32.

19. Z LV č. XX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „C“: parc. č. 147 zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m², parc. č. 148 záhrady o výmere 637 m², rod. dom s. č. XXX na parc. č. 147 pod B 1 v 13/16.

20. Z LV č. XXX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti – parcela registra „E“: parc. č. 201/1 orná pôda o výmere 116 m², parc. č. 201/2 orná pôda o výmere 812 m², B 28 v 9/144.

21. Z LV č. XXX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 202/1 orná pôda o výmere 207 m², parc. č. 202/2 orná pôda o výmere 1473 m², pod B 9 v 1/6.

22. Z LV č. XXX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 328 orná pôda o výmere 2407 m², parc. č. 424 orná pôda o výmere 2349 m², pod B 12 v 1/6.

23. Z LV č. XXXX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 528/3 trvalé trávne porasty o výmere 65 m², parc. č. 528/31 trvalé trávne porasty o výmere 1229 m², pod B 1 v 4/6.

24. LV č. XXX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 343 orná pôda o výmere 4309 m², pod B 3 v 1/6.

25. Z LV č. XXX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 158/2 orná pôda o výmere 418 m², parc. č. 225 orná pôda o výmere 1073 m², parc. č. 252/3 orná pôda o výmere 8737 m², parc. č. 565 orná pôda o výmere 1234 m², parc. č. 632/3 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², parc. č. 632/31 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², pod B 6 v 3/6

26. Z LV č. XXXX pre k. ú. F. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 401 orná pôda o výmere 3336 m², pod B 8 v 1/6.

27. Z LV č. X pre k. ú. N. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „C“: parc. č. 55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m², dom s. č. XX na parc. č. 55, pod B 13 v 5/80.

28. Z LV č. XXX pre k. ú. N. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 66/1 lesné pozemky o výmere 278313 m², parc. č. 66/2 lesné pozemky o výmere 38846 m², pod B 52 v 1/32; pod B 58 v 1/32

29. LV č. XXX pre k. ú. N. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 122 lesné pozemky o výmere 142335 m², pod B 58 v 1/32.

30. LV č. XXX pre k. ú. N. vyplýva, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parcela registra „E“: parc. č. 66/3 lesné pozemky o výmere 129 m², pod B 57 v 1/32.

31. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

32. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

33. V zmysle § 630 Občianskeho zákonníka sa darca môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. V tomto ustanovení je upravený osobitný spôsob zániku darovacieho vzťahu, ku ktorému dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním k darcovi alebo členom jeho rodiny. Právo darcu domáhať sa vrátenia daru vzniká darcovi okamihom správania obdarovaného, ktoré naplňuje znaky uvedené v § 630 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ darca toto právo

realizuje, zaniká darovací vzťah momentom, keď prejav vôle darcu (výzva na vrátenie daru) došiel obdarovanému.

34. Právny predchodca žalobcov I. J. sa podanou žalobou domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný vrátiť dary identifikované v Notárskej zápisnici N 189/2010, NZ 15548/2010, NCRIs 15829/2010, vrátane Doložiek zo dňa 05.05.2010 a v Notárskej zápisnici N 190/2010, NZ 15552/2010, NCRIs 15831/2010, vrátane Doložky zo dňa 05.05.2010, oboje spísané notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom dňa 05.05.2010, pričom notárske zápisnice budú súčasťou rozsudku.

35. Žalobca v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX zomrel, následne súd v konaní pokračoval v konaní s dedičmi žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, F. G. F., N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. a C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - K., K. XXX (uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4C/212/2014-81 zo dňa 24.05.2019).

36. V priebehu konania zomrela dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa 2/ N. I., tunajší súd Uznesením č.k. 4C/212/2014-115 zo dňa 12.12.2022 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi neb. žalobkyne 2/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalobca 2/ a M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalobkyňa 6/.

37. V priebehu konania následne zomrela žalobkyňa 3/ P. J., súd Uznesením č.k. 4C/212/2014-142 zo dňa 21.08.2024 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi neb. žalobkyne 3/ P. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa 07.03.2021, naposledy bytom F. XXX: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XXX, ktorý bude v konaní vystupovať ako žalobca 3/ a M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, ktorá v konaní vystupuje ako žalobkyňa 6/.

38. V konečnom dôsledku súd konal na strane žalobcov s právnymi nástupcami pôvodného žalobcu nasledovne: žalovaná 1/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, F. G. F., žalovaný 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, žalovaný 3/ C. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. - K., K. XXX, žalovaný 4/ L. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom R., žalovaná 5/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX.

39. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných v listoch vlastníctva pre k.ú. F. S. B.T. N., tak ako sú tieto nehnuteľnosti popísané konkrétne vyššie.

40. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam žalovaný nadobudol na základe Darovacej zmluvy zo dňa 05.05.2010 (spísanej vo forme Notárskej zápisnice notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Robotnícka 5, č. G. XXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, v spojení s Doložkou o oprave notárskej zápisnice), ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcov I. J. ako darca a žalovaný ako obdarovaný, s predmetom zmluvy – nehnuteľnosti zapísané v k. ú F., na listoch vlastníctva:

- LV č. XX - parcely registra „C“: parc. č. 147 zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m², parc. č. 148 záhrady o výmere 637 m², rod. dom s. č. 181 na pare. č. 147 pod B 1 v 13/16; - LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 201/1 orná pôda o výmere 116 m², parc. č. 201/2 orná pôda o výmere 812 m², pod B 6 v 9/144;

- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 202/1 orná pôda o výmere 207 m², parc. č. 202/2 orná pôda o výmere 1473 m², pod B 4 v 1/6;

- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 328 orná pôda o výmere 2407 m², parc. č. 424 orná pôda o výmere 2349 m², pod B 2 v 1/6;

- LV č. XXXX - parcely registra „E“: pare. č. 528/3 trvalé trávne porasty o výmere 65 m² parc. č. 528/31 trvalé trávne porasty o výmere 1229 m², pod B 1 v 4/6;

- LV č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 343 orná pôda o výmere 4309 m², pod B 3 v 1/6;

- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 158/2 orná pôda o výmere 418 m², parc. č. 225 orná pôda o výmere 1073 m², parc. č. 252/3 orná pôda o výmere 8737 m², parc. č. 565 orná pôda o výmere 1234 m², parc. č. 632/3 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², parc. č. 632/31 trvalé trávne porasty o výmere 213 m², pod B 2 v 3/6;

- LV č. XXXX - parcela registra „E“: parc. č. 401 orná pôda o výmere 3336 m², pod B 3 v 1/6.

41. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam žalovaný ďalej nadobudol na základe Darovacej zmluvy zo dňa 05.05.2010 (spísanej vo forme Notárskej zápisnice notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Robotnícka 5, N

190/2010, NZ 15552/2010, NCRI 15831/2010 napísanej notárkou, JUDr. Priskou Šterbovou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom v spojení s Doložkou o oprave notárskej zápisnice), ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcov I. J. ako darca a žalovaný ako obdarovaný, s predmetom zmluvy – nehnuteľnosti zapísané v k. ú. Dubníčka, na listoch vlastníctva:

- LV č. X - parcela registra „C“: parc. č. 55 zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m², dom s. č. 32 na pare. č. 55, pod B 9 v 5/80;
- LV č. XXX - parcely registra „E“: parc. č. 66/1 lesné pozemky o výmere 278313 m², parc. č. 66/2 lesné pozemky o výmere 38846 m², pod B 52 v 1/32; pod B 58 v X/XX
- O. č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 122 lesné pozemky o výmere 142335 m², pod B 52 v 1/32; pod B 58 v X/XX
- O. č. XXX - parcela registra „E“: parc. č. 66/3 lesné pozemky o výmere 129 m², pod B51 v 1/32.

42. Po smrti pôvodného žalobcu nedošlo zo strany právnych nástupcov – terajšieho žalobcu 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ k zmene petitu žaloby na správne a prípustné určenie. Súd vo veci nevyhodnocuje správnosť petitu žaloby v čase podania žaloby. Je však potrebné uviesť, že po smrti pôvodného žalobcu a následnom rozhodnutí o pokračovaní v konaní s toho času označenými žalobcami 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/, petit žaloby, tak ako je formulovaný, nie je správny a prípustný. Žaloba, tak ako bola podaná, nie je s poukazom na predmet konania v súlade s § 137 Civilného sporového poriadku, vrátenia daru nie je možné sa domáhať žalobou na plnenie, rozhodnutie vo veci na základe žaloby na plnenie v konaní o vrátenie daru by nemalo žiadny význam, na základe takého rozhodnutia by nedošlo k odstráneniu spornosti medzi stranami sporu, rozhodnutie vo veci by nebolo konečné, vyžadovalo by ďalšie následné žaloby. Pokiaľ by sme i mali zato, že petit žaloby je petitom na určenie, nebol preukázaný naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že pôvodný žalobca v priebehu konania zomrel. Zo strany žalobcov nedošlo k návrhu na zmenu žaloby, ktorá by túto skutočnosť zohľadňovala.

43. V konečnom dôsledku je však potrebné uviesť, že i v prípade, ak by bola žaloba podaná so správnym petitom, by nebolo možné žalobe vyhovieť z nasledovných dôvodov:

44. K zániku darovacieho vzťahu podľa Občianskeho zákonníka dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému (R 88/1998), účinky odvolania darovania nastávajú doručením prejavu vôle darcu obdarovanému a zmluvný vzťah založený darovaním zaniká. Právny úkon odvolania darovania nevyžaduje pre platnosť písomnú formu, možno ho uskutočniť aj ústne. Z hľadiska obsahových náležitostí je nevyhnutné, aby odvolanie darovania obsahovalo okrem prejavu vôle darcu o požiadavke vrátenia daru aj určitý popis skutočností, ktoré darca považuje za hrubé porušenie dobrých mravov obdarovaným.

45. Odvolanie darovania je osobným právom darcu (§ 579 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktoré zaniká najneskôr jeho smrťou a vylučuje sa jeho uplatnenie právny nástupcami darcu. V prípade, ak darca za svojho života odvolal darovanie, môžu sa jeho dedičia domáhať vrátenia daru.

46. Darovacia zmluva sa ruší v okamihu, keď dôjde obdarovanému platný a slobodný prejav vôle darcu smerujúci k vráteniu daru. Okrem platnosti právneho úkonu, ktorým je výzva alebo žaloba na vrátenie daru musí pre úplnosť byť dodržaná aj jeho perfektnosť, teda musí ísť o taký právny úkon, ktorého všetky podstatné znaky boli naplnené, v prípade adresovaného jednostranného právneho úkonu, ktorým je výzva, resp. žaloba na vrátenie daru je na jeho vznik potrebné, aby sa urobil voči osobe, ktorej sa má daný právny vzťah týkať, teda voči obdarovanému, pričom za perfektný právny úkon sa potom považuje okamihom dôjdenia adresátovi. Prejav dôjde adresátovi, len čo adresát nadobudne konkrétnu možnosť spoznať obsah prejavu a možnosť zaujať k nemu stanovisko alebo vziať prejav na vedomie a zariadiť sa podľa jeho obsahu. Až dôjdenie prejavu završuje proces vzniku jednostranne adresovaného právneho úkonu.

47. Tak ako je uvedené vyššie, zrušenie darovacej zmluvy je osobným právom darcu, v danom prípade pôvodného žalobcu I. J., ktoré jeho smrťou zaniká, avšak nároku z neho vyplývajúceho sa môžu dedičia domáhať, ak darca urobil za svojho života platný, určitý a dôvodný prejav smerujúci k vráteniu daru. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že toto sa v prejednávanej veci nestalo, v konaní nebolo zo strany pôvodného žalobcu, resp. zo strany žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ preukázané, že právny predchodca žalobcu ako darca platne, dôvodne a určito požiadal žalovaného o vrátenie daru. Konkrétna a určitá realizácia takéhoto jednostranného právneho úkonu nebola v predmetnej veci zo strany žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ tvrdená, ani preukázaná.

48. Pokiaľ sa v samotnej žalobe uvádza, že žalobca niekoľko krát žiadal žalovaného o vrátenie daru, avšak bezúspešne, tu je potrebné zdôrazniť, že k platnosti právneho úkonu darcu smerujúceho k vrátenia daru je z hľadiska jeho určitosť nevyhnutné, aby v ňom darca celkom zreteľne a jednoznačne uviedol tie konkrétne skutočnosti, v ktorých vidí hrubé porušenie dobrých mravov obdarovaným voči nemu alebo členom jeho rodiny. Úkon darcu smerujúci k vráteniu môže byť obsiahnutý priamo v žalobe, ale aj v nej musí však žalobca dostatočne presne, určito a konkrétne opísať skutkové okolnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku, čo v danom prípade absentuje. Právne účinky jednostranného právneho úkonu darcu (pokiaľ sú splnené podmienky vyplývajúce § 630 Občianskeho zákonníka) nastanú v takom prípade ex nunc momentom doručenia výzvy darcu obdarovanému, resp. doručenia žaloby obdarovanému (za predpokladu určitosť popísaných skutkových okolností), doručenie písomnej výzvy, alebo ústne oznámenie takejto výzvy žalovaný poprel a zo strany pôvodného žalobcu, resp. žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ v konaní nebolo preukázané.

49. Dôkaznú povinnosť Civilný sporový poriadok upravuje v ustanoveniach § 132 odsek 1 a § 150. Cieľom dôkaznej povinnosti vychádzajúcej z tohto ustanovenia je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša zo sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou konania v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nespĺnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane konania, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

50. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu s poukazom na neprávne uvedený petit žaloby s poukazom na predmet konania, ako i s poukazom na neunesenie dôkaznej povinnosti zo strany žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/, v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

51. Pokiaľ žalovaná 5/ vo svojom vyjadrení vyjadrovala pochybnosť o platnosti predmetných darovacích zmlúv s poukazom na záväzok žalobcu, uvedený v týchto zmluvách, tu je potrebné uviesť, že vzhľadom na predmet sporu by bolo vyhodnotenie platnosti resp. neplatnosti predmetných darovacích zmlúv ako predbežnej otázky v konaní nevhodné a v konečnom dôsledku závery takéhoto vyhodnotenia sú pre dokazovanie a následné rozhodnutie v predmetnej veci irelevantné. Inak povedané, prípadné vyhodnotenie predmetných darovacích zmlúv ako platné, resp. neplatné, by nemalo na závery tunajšieho súdu o nedôvodnosti žaloby žiadny vplyv.

52. Súd nevykonal dôkaz navrhnutý zo strany žalovaného, týkajúci sa zabezpečenia zdravotnej dokumentácie pôvodného žalobcu Rudolfa Sýkoru, vykonanie takého dôkazu sa súdu s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie javí ako nadbytočné, irelevantné a nemajúce vplyv na rozhodnutie vo veci.

53. Súd v rozsudku nevyhodnocuje ďalšie vykonané dôkazy, pretože tieto nemajú relevanciu na rozhodnutie vo veci.

54. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Trenčín. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviest' dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).