

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 21C/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201656
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201656.4

Uznesenie

5 21C/28/2024

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. E. D., 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. E. D., proti odporcovi: G. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

5 21C/28/2024

I. Súd návrh navrhovateľky 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha zákazu vstupu G. B., nar. XX.XX.XXXX do mesta, kde pracuje a žije A. B., nar. XX.XX.XXXX s rodinou ako odíďenci sa z a m i e t a .

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti, v ktorej sa navrhovateľka 1) svojím podaním zo dňa 17.05.2023, zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 19.06.2023, doplneným podaním zo dňa 05.01.2024 domáha vydania neodkladného opatrenia na nariadenie zákazu priblíženia sa G. B., narodeného XX.XX.XXXX k F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. E. D. a v časti, v ktorej sa navrhovateľka 2) domáha zákazu vstupu G. B., nar. XX.XX.XXXX do mesta, kde pracuje a žije A. B., nar. XX.XX.XXXX s rodinou ako odíďenci.

III. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

2 21C/28/2024

1. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. BN-2C/22/2023 - 249 zo dňa 20.03.2024 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. BN-2C/22/2023 vylúčil na samostatné konanie podanie navrhovateľky 1/ zo dňa 17.05.2023, zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 19.06.2023, doplnené podaním zo dňa 05.01.2024, v časti návrhu na nariadenie zákazu priblíženia sa G. B., narodeného XX.XX.XXXX, k F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. H., nar. XX.XX.XXXX a zákazu vstupu G. B., nar. XX.XX.XXXX do mesta, kde pracuje a žije A. B., nar. XX.XX.XXXX s rodinou ako odíďenci. Uvedené podanie bolo zapísané na tunajšom súde v tomto konaní pod sp. zn. 21C/28/2024.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 21C/28/2024-09 zo dňa 09.04.2024 súd konanie zastavil v časti, v ktorej sa navrhovateľka 1/ svojím podaním zo dňa 17.05.2023, zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 19.06.2023, doplneným podaním zo dňa 05.01.2024 domáhala vydania neodkladného opatrenia na nariadenie zákazu priblíženia sa G. B., narodeného XX.XX.XXXX k G. H., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko nebolo predložené zo strany zástupcu, teda navrhovateľky 1/, ktorá konala v mene Anheliny Karachentseva, riadne splnomocnenie na podanie návrhu, resp. na zastupovanie v tomto konaní.

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. BN – 2C/22/2023 – 23 zo dňa 10.05.2023, vykonateľným dňa 18.05.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke 1) na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.
4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má strach o život a život svojej rodiny zo správania odporcu a trvá na zákaze jeho vstupu do mesta Bánovce nad Bebravou a jeho deportácii zo Slovenska. Uviedla, že odporca je alkoholik a z Bánovského podniku I. bol prepustený po dvoch dňoch. Z dôvodu opilosti. Potom sa potuloval po Slovensku bez pracovnej zmluvy.
5. Súd vychádzal pri rozhodovaní z obsahu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pripojených listín a zo skutočností známych súdu z úradnej činnosti vzťahujúcich sa k posudzovanej veci.
6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
9. V zmysle § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.
10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 330 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
13. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
14. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.
15. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP je ochranným opatrením, ktorým súd preventívne zamedzí ohrozenie fyzickej alebo duševnej integrity inej osoby. Účelom takéhoto neodkladného opatrenia je ochrana života, zdravia a telesnej a duševnej integrity ohrozenej osoby. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je osvedčená skutočnosť, že oprávnená osoba je, či môže byť ohrozená na svojej fyzickej alebo duševnej integrite.
16. V danom prípade ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany jednotlivcej osoby, resp. viacerých osôb. Ide o opatrenie vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná alebo duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie násilliu v akejkoľvek forme. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna

súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

17. Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s vyššie uvedenými skutočnosťami súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi navrhovateľkou 1) a odporcom na zákaz vstupu do mesta, kde pracuje a žije A. B., nar. XX.XX.XXXX s rodinou ako odídenci nie je dôvodný.

18. V posudzovanom prípade súd považoval za dostatočnú ochranu navrhovateľky, a teda za dostatočnú úpravu pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. BN – 2C/22/2023 – 23 zo dňa 10.05.2023, vykonateľným dňa 18.05.2023, ktorým súd uložil odporcovi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke 1) na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. Súd dodáva, že neodkladným opatrením v civilnom sporovom konaní nie je možné nariadiť zákaz vstupu do mesta, resp. jeho vyhostenie z mesta alebo krajiny. O zákaze, resp. vyhostení z mesta alebo krajiny je možné rozhodnúť v trestnom, príp. správnom konaní.

19. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "C.s.p.") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

20. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 67 C.s.p. každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

22. Podľa § 89 ods. 1 a 2 C.s.p., strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach.

23. Podľa § 92 ods. 1 C.s.p., zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

24. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia v predmetnej veci na tunajší súd podala v mene F. B. navrhovateľka 1/. Súd konštatuje, že ani dodatočne na výzvu súdu, nebolo predložené zo strany navrhovateľky 2) F. B., za ktorú konala v jej mene A. B., riadne splnomocnenie na podanie takéhoto návrhu navrhovateľkou 1), resp. na zastupovanie v tomto konaní. Na základe uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 161 ods. 3 C.s.p. dospel k záveru, že ide o taký nedostatok procesnej podmienky, pre ktorý nemôže v konaní pokračovať v časti, v ktorej sa navrhovateľka 1/ svojím podaním zo dňa 17.05.2023, zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 19.06.2023, doplneným podaním zo dňa 05.01.2024, domáha vydania neodkladného opatrenia na nariadenie zákazu priblíženia sa G. B., narodeného XX.XX.XXXX k F. B., nar. XX.XX.XXXX a ktorým sa navrhovateľka 2) domáha zákazu vstupu G. B., nar. XX.XX.XXXX do mesta, kde pracuje a žije A. B., nar. XX.XX.XXXX s rodinou ako odídenci, a preto rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil.

25. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania v zamietnutej ako aj v zastavujúcej časti tohto rozhodnutia, súd rozhodol podľa § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že navrhovateľka 1) je občiankou Ukrajiny a na Slovensku žije so svojou rodinou ako odídenc, pričom podaný návrh podávala ako osoba, ktorá nemá v tomto smere na Slovensku žiadne skúsenosti, či už so samotným konaním alebo zabezpečením si právnej pomoci a uvedený návrh podávala z dôvodu obavy o svoj život a zdravie ako aj svojej rodiny a nakoľko zo spisu nevyplývalo, že by niektorej zo strán sporu nejaké trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2

21C/28/2024

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.