

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010714
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010714.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 09.07.2025, samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 13.05.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dňom 08.07.2025 splní formálnu podmienku. K návrhu bol pripojený tiež komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 09.02.2016, v ktorom sa konštatuje ťažké zdravotné postihnutie odsúdeného. Ďalším samostatným podaním, doručeným taktiež dňa 13.05.2025, odsúdený požiadal o ustanovenie obhajcu do konania o predmetnom návrhu.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 14) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/83/2020, a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Na jeho výkon nastúpil dňa 08.11.2022 s predpokladaným dňom výkonu 08.11.2026. Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňom 08.07.2025.

V zaslanom hodnotení ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 16.05.2025 (č. I. 13) uviedol nasledovné: "Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu"), ktorú si podal odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom obec D. XXX. Menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 08.11.2022 do ÚVV a ÚVTOS Žilina (ďalej len "ústav Žilina"). V ústave Žilina bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. V dodržiavaní interných noriem neboli zaznamenané žiadne porušenia.

Dňa 17.01.2023 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica").

Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla na požadovanej úrovni. Neskôr však bolo zaznamenané porušenie ústavného poriadku, keď dňa 13.09.2024, pri príchode na izbu nepozdravil spoločensky zaužívaným spôsobom a nemal uloženú osobnú skrinku podľa príslušného vzoru. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Jeho správanie a vystupovanie je inak na požadovanej

úrovni. S osobami, s ktorými prichádza do kontaktu dodržiava zásady slušného správania. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Konfliktne situácie a vzťahové problémy rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti zastáva nekritický postoj. Skutok v plnom rozsahu popiera.

Vo voľnom čase sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie, hrá spoločenské hry, číta dostupnú literatúru, zúčastňuje sa vychádzok v rámci vychádzkového dvora. O ponuku kultúrno-osvetovej činnosti neprejavuje záujem.

Pracovne zaradený nie je, nakoľko je čiastočne invalidný dôchodca. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektoru sa zapája, vykonáva čistiace a upratovacie práce.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s dcérami formou korešpondencie a telefonovania. Vzťahy s dcérami sa javia ako štandardné.

Počas doterajšieho výkonu trestu disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na bezvýhradné dodržiavanie povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, kritický postoj k trestnej činnosti, zmysluplné a efektívne využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, prehlbovanie vzťahov s najbližšími.

Program zaobchádzania odsúdený plní v bodoch zaradovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti a evidovaného porušenia interných predpisov, bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu nezájmu o navštevovanie spoločne organizovaných podujatí.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam."

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu, pričom od jeho doručenia súdu nedošlo k žiadnej zmene a záver o neodporúčaní podmienečného prepustenia odsúdeného ostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí svoju argumentáciu upriamil predovšetkým na svoje dlhodobé pretrvávajúce zdravotné problémy, v dôsledku ktorých už bolo konštatované zdravotné postihnutie na 60%, čo je aj dôvodom, prečo nie je v prostredí výkonu trestu pracovne zaradený. Potreboval by odbornú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu však v ÚVTOS Dubnica nad Váhom ani v NOO a ÚVTOS Trenčín nemôže byť poskytnutá. Taktiež už dva roky čaká na potrebnú operáciu. Čo sa týka hodnotenia ústavu, odsúdený s ním v zásade súhlasí, avšak hodnotenie jeho recidívy vníma ako predčasné. Aktuálne odsúdenie považuje za nespravodlivé, pretože tento skutok sa nestal, pričom tieto skutočnosti rieši iniciovaným dovolacím konaním. Taktiež k predchádzajúcim odsúdeniam uviedol, že na tieto by už súd nemal prihliadať, keďže sú všetky zahladené. Odsúdený je tak toho názoru, že spĺňa všetky tri podmienky pre podmienečné prepustenie. V rámci práva záverečného návrhu požiadal súd, aby jeho návrh akceptoval a prepustil ho na slobodu.

Obhajkyňa taktiež požiadala súd, aby rozhodol o podmienečnom prepustení odsúdeného na slobodu, a to za uloženia primeranej skúšobnej doby a prípadných obmedzení. Poukázala pritom najmä na zdravotný stav odsúdeného ako aj jeho trestnú minulosť, pri ktorej by na túto súd mal nahliadať tak, že odsúdený ešte predtým nikdy odsúdený nebol.

Prokurátor okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na neodporúčacie stanovisko ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný. Hoci formálna podmienka bola u odsúdeného splnená, v prípade podmienky materiálnej súd konštatovať jej kumulatívne splnenie nemohol.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 08.07.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť (t. j. 2/3) z výmery úhrnného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/83/2020, a teda táto podmienka bola splnená.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, spočívajúca v tom či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, však podľa súdu splnená nebola. Z hodnotenia odsúdeného síce vyplynul iba jeden negatívny poznatok, a to porušenie ústavného poriadku dňa 13.09.2024, ktoré bolo vyriešené pohovorom. Disciplinárne potrestaný odsúdený nebol ani jedenkrát, zároveň nevykazuje ani žiadnu disciplinárnu odmenu. Súd však považuje za problematický najmä postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa doposiaľ stavia nekriticky. Podľa neho sa tento skutok nestal, s odsúdením sa nestotožňuje a

od prebiehajúceho dovolacieho konania očakáva, že sa rozhodnutie o jeho vine a treste zmení. Súd však na tomto mieste uvádza, že v čase rozhodovania o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vychádza a sú preň záväzné predovšetkým rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/83/2020 zo dňa 03.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/39/2022 zo dňa 08.11.2022, ktorými bol právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený trest.

Skutočnosť, že prebieha dovolacie konanie, aktuálne neovplyvňuje ani to, že by odsúdený nemusel plniť stanovený program zaobchádzania, v ktorom má nedostatky najmä z dôvodu uvedeného nekritického postoja. Taktiež odsúdený stanovený program zaobchádzania plní iba čiastočne aj v bode aktivity vo voľnom čase, keďže nemá záujem o kultúrno-osvetové činnosti organizované v ústave. Hoci v tomto smere odsúdený argumentoval svojimi zdravotnými problémami, súd je toho názoru, že nie pri každej takejto činnosti je potrebná tiež fyzická aktivita. Tieto činnosti ústavy organizujú aj vo forme rôznych kvízov, besied a vzdelávacích prednášok, pri ktorých by mohol byť odsúdený v prípade záujmu aktívnejší aj napriek týmto zdravotným problémom.

Súhrnne tak možno pri druhej zákonnej (materiálnej) podmienke konštatovať, že túto odsúdený nespĺnil, keďže nepreukázal svoje dostatočné polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody.

Za nespĺnenú súd taktiež považuje tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Resocializačná prognóza bola v rámci hodnotenia ústavu vyhodnotená ako menej priaznivá. Súd sa s týmto stotožnil, pričom okrem samotného záveru hodnotenia ústavu vzal do úvahy predovšetkým násilný charakter trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený v prípade trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/83/2020 dopustil. Nejde pritom o jeho prvé odsúdenie. Ako už bolo uvedené vyššie, v odpise registra trestov má odsúdený evidované ešte ďalšie tri predchádzajúce odsúdenia. Tieto už síce boli odsúdenému zahladené, avšak súd sa na tomto mieste nemôže stotožniť s argumentáciou odsúdeného a obhajkyne, aby sa naňho nazeralo tak, ako keby nikdy predtým žiadnu trestnú činnosť nespáchal. Súd pritom poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6UrtoS/1/2019 zo dňa 05.06.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza, že "Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu." Súd tak pri skúmaní splnenia podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného prihliadol aj k týmto trom zahladeným odsúdeniam a konštatuje, že odsúdený je osobou so sklonmi k opakovanému páchaniu trestnej činnosti.

Zárukou pre vedenie riadneho života odsúdeného na slobode nie je ani tá skutočnosť, že má pretrvávajúce zdravotné problémy a trpí viacerými diagnózami. Odsúdený súd sám predložil komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 09.02.2016, ktorým bol uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím (60%), avšak poslednej trestnej činnosti sa dopustil až v septembri roku 2019. Zároveň súd zo svojej úradnej činnosti v súvislosti so zdravotným stavom odsúdeného zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5Nt/37/2023 zo dňa 19.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/22/2024 zo dňa 27.02.2024 mu bol zamietnutý návrh na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, a to aj z dôvodov odmietania vhodnej liečby a hospitalizácie v NOO a ÚVTOS Trenčín. Taktiež mu uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Nt/211/2024 zo dňa 31.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/6/2025 zo dňa 26.03.2025 bol zamietnutý aj návrh na upustenie od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody a tiež na prípadnú premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia. Záverom tak možno konštatovať, že zdravotné problémy odsúdeného opakovane neboli vyhodnotené za natoľko závažné, aby nemohol zotrvať v prostredí výkonu trestu odňatia slobody, a nie sú teda ani dostatočným a prioritným dôvodom pre jeho podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom ku všetkým týmto podrobne rozvedeným okolnostiam teda súd záverom súhrnne konštatuje, že u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život. Odsúdený okrem prvej zákonnej (formálnej) podmienky nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, a teda kumulatívne nespĺnil všetky podmienky nevyhnutné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.