

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010106
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825010106.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júla 2025 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., D. XX, E. C.,
2. Obžalovaný F. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., D. XX, E. C.,
3. Obžalovaný G. H., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., I. X, E. C.,
4. Obžalovaný ml. J. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., D. XX, E. C.,
adresa na doručovanie písomností: C., D. XX, E. C.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h,

že v bližšie nezistenom čase, vo večerných hodinách, v období od 08.12.2024, v čase od 17:00 hod. do 09.12.2024, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k plechovej garáži vedľa bytového domu na ul. D. XX K. C., kde pomocou kovovej roxorovej tyče vypáčili päťlicu na vchodových dverách do garáže a odbili visiaci zámok na dverách, odkiaľ odcudzili použitý výfuk z motorového vozidla v hodnote 3,- eur, lano na odťah motorového vozidla v hodnote 2,- eur, zväračku v hodnote 20,- eur a 2 ks predlžovacích káblov v hodnote 15,- eur, čím spôsobili poškodenému K. L. škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 40,- eur a poškodením visiaceho zámku na dverách garáže najmenej 8,99,- eur, pričom obžalovaný ml. J. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/92/2023, zo dňa 10.01.2024,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a obžalovaný ml. J. B. spáchal tento čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pričom obžalovaný ml. J. B. aj podľa § 212 ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona

a súd

I.

obžalovaného A. B.

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

II.

obžalovaného F. B.

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

III.

obžalovaného G. H.

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

IV.

obžalovaného ml. J. B.

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 140 (stoštyridsať) hodín.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému ochrannú výchovu.

Podľa § 103 ods. 3 Trestného zákona súd nariaďuje do začiatku výkonu ochrannej výchovy dohľad probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným mladistvým.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným A. B., F. B., G. H. a ml. J. B. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XX, E. C., spôsobenú škodu vo výške 43,99 eur (štyridsaťtri eur a deväťdesiatdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XX, E. C., so zvyškom jeho nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko oprávnené osoby sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.